Dosarul nr. 4-210/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 decembrie 2025 **mun. Hâncești**

Judecătoria Hâncești sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Făptuitorului – Lilian Musteaţă
În lipsa:
Agentului constatator IP Hînceşti – Diana Oprea

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Musteaţă Lilian născut la *****, domiciliat *****, IDNP ***** , a contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T :

La 21 septembrie 2023, de către agentul constatator al IP Hîncești, Diana Oprea, a fost întocmit pe numele lui Musteaţă Lilian procesul verbal cu privire la contravenție, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

La 22 septembrie 2023, conform prevederilor art. 400 alin. (5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare.

Astfel, la 26 septembrie 2023, în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Musteaţă Lilian de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art.335 CC.

Potrivit fișei de repartizare, la data de 26.09.2023 cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului, din cadrul judecătoriei Hîncești, sediul Central, Tamara Mereuţă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 4-240/2023 din 17.05.2024 procesul contravenţional intentat în privinţa lui Musteaţă Lilian în baza art. 335 CC a fost încetat, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin Decizia CA Centru din 30.06.2025 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Oprea Diana, casează hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 17.05.2024 prin care a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Musteaţă Lilian, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 CC şi remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Astfel, la data de 13.08.2025, cauza a fost repartizată repetat judecătoarei judecătoriei Hîncești, sediul Central, Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 043074 din 21.09.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Hînceşti Diana Oprea a constatat că, Musteaţă Lilian în perioada anului 2023 a semănat grîu pe o suprafaţă de 1,0 ha samavolnic din partea componenta a terenului cu număr cadastral *****, cu suprafaţa de 14.0 ha, ce aparţine Primăriei comunei Bobeica.

Acţiunile lui Musteaţă Lilian au fost încadrate juridic de către agentul constatator în baza art. 335 CC.

În şedinţa judiciară, *agentul constatator IP Hînceşti Diana Oprea* fiind citat legal nu s-a prezentat, iar prin cererile expediate pe adresa de email a instanţei la 12.09.2025 şi 14.11.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, respectiv, potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Musteaţă Lilian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Declară, că activează în calitate de primar a comunei Bobeica, r-nul Hîncești și este responsabil de toate instituțiile administrativ teritoriale public și privat. Este o zonă de captare a apei pentru alimentarea celor trei sate din comună cu apă. Toate fântânile sunt ale administrației însă terenul aferent este în gestiunea primăriei. Conform hotărârii guvernului se menține terenul ierbat și nu se permite plantarea. Toate zonele din jurul fântânilor erau cu iarbă și lucernă ani la rând. Din cauza că iarba înădușea deja fântâna a fost înlăturată lucerna și a fost semănat grâu. A luat decizia pe terenul care-i a primăriei să semene grâu furajer. După recoltare au venit doi colaboratori de poliție la fața locului la sesizarea cuiva. A dat explicații, dar ulterior a venit inspectorul Oprea D. să întocmească proces-verbal la contravenție. Din start a spus că nu este de acord cu învinuirea. Procesul-verbal a fost întocmit pe persoana fizică Musteață Lilian.Terenul dat conform cadastrului are mod de folosință agricol. Parametri calitativi și cantitativi au rămași neschimbați. Potrivit regulamentului tip este interzis plantarea de arbori. Bani din primărie nu au fost cheltuiți, cheltuielile au fost făcute de persoane voluntare și roada tot între ei împărțită. Nu înţelege pe cine l-a prejudiciat şi prin ce se manifestă samovolnicia. La fel, nu vede cum agentul constatator a probat acuzațiile când s-a comis contravenția. În toamna anului 2022 a fost arat, 2023 primăvara cultivat, vara recoltat. Procesul-verbal a fost întocmit în 2023. Timpul, locul și în ce mod a făcut samovolnicia. În perioada 2023 a semănat grâu pe terenul comunei.

Indică, că recunoaşte însă nu este de acord cu cuvîntul samavolnic şi modul de întocmire. Termenul de prescripție începe de la momentul comiterii contravenției. Solicită încetarea procesului-verbal, deoarece nu recunoaşte vinovăția și samovolnicia.

Precizează, că Consiliul Local ia decizia asupra modului de folosință, se adoptă prin decizie și se înregistrează. Este teren agricol și se foloseşte doar ca agricol. Doar când intervine schimbarea atunci intervine și consiliul. Nu decide Consiliul ce va semăna. Primarul desemnează temeiurile, dar fără a modifica destinația. A dat permisiunea persoanelor voluntare să se folosească de teren. Copacii au fost dați din fondul ecologic. Consiliul aprobă bugetul și mai departe se fac achiziții însă aici achiziții s-au făcut la nivel verbal.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor făptuitorului, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cu titlu primordial, instanța va ține cont de concluziile expuse de către Curtea de Apel Centru în Decizia din 30.06.2025 care sunt obligatorii pentru instanța de fond la rejudecarea prezentei cauze contravenționale.

Astfel, potrivit Deciziei Curții de Apel Centru din 30.06.2025 , se indică, că ” ....învinuirea adusă lui Musteață Lilian în procesul-verbal cu privire la contravenției este clară, fiind reflectată o informație precisă privind urmările prejudiciabile ale contravenției comise, astfel fiind respectate exigențele prevederilor art.445 și art.443 alin.1 lit.d), e) Cod contravențional...., ... instanța de fond, a criticat dur activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientei nu a fost probată....”. Mai mult, se relevă, că ”...instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator....”, prin ce se învederează, că în contravențional pot fi acceptate careva derogări din partea agentului constatator la administrarea probatoriului, fapt ce nu duce în mod obligatoriu la concluzia că vina contravenientului nu a fost demonstrată.

De asemenea, prin decizia CA Centru sus precitată, s-a ajuns la concluzia , că ” ... în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora... ” (f.d. 131).

Drept urmare, ținînd cont de concluziile CA Centru indicate supra, instanța de judecată în cadrul examinării pentru rejudecare a prezentei cauze contravenționale a recurs la cercetarea și analiza mijloacelor de probă, administrate de agentul constatator pentru a demonstra temeinicia sau lipsa de temei a faptelor expuse în procesul – verbal cu privire la contravenție:

- Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2023 întocmit în privința lui Musteață Lilian în baza art. 335 CC (f.d. 4);

- Informație telefonică 112 recepționată la 29.07.2023 ora 12:40, comunicată de către Hîncu Vasile , precum că la 29.07.2023 de pe un tren îngrădit ce aparține Primăriei satului Bobeica r-nul Hîncești persoane necunoscute au sustras grîu (f.d. 5);
- Scrisoarea șefului al DT Centru a CNA, Vladimir Puica nr. 19/29-13616 din 30.08.2023 expediată în adresa șefului IP Hîncești, Vitalie Țurcan prin care se informează, că în adresa Direcției Teritoriale Centru a parvenit raportul inspectorului superior al Secției de gardă a Direcției Comenduire, Igor Popușoi , conform căruia la Linia Națională Anticorupție a parvenit apelul cet. Hîncu Vasile cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale primarului com. Bobeica, r-nul Hîncești Lilia Mustață, înregistrată în cancelaria Centrului cu nr. 12609 (f.d. 7);
- Raportul inspectorului superior al Secție de gardă a Direcției comenduire, locotenent Igor Popușoi din 29.07.2023 prin care aduce la cunoștință, că la 29.07.2025 ora 15:27 la Linia Națională Anticorupție a apelat o persoană care s-a prezentat Hîncu Vasile din comuna Bobeica r-nul Hîncești. Apelantul susține că primarul comunei Bobeica, cet., Musteață Liian folosește în scopuri personale apeductul ” Apăecosan-Bobeica ” și zona de protecție a lui, cu suprafața de 17 ha, care este prevăzut pentru aprovizionarea apei pentru cetățeni, fiind adăugate herbicide în apă primarul o folosește pentru stropirea și ulterior vinderea grîului de pe terenul dat (f.d. 8);
- Proces-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Hîncu Vasile, Eremia Victor, Lozinschi Constantin, Gînu Victor și Musteață Lilian din 29.07.2023 (f.d. 17-27);
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2023 și anexa Planșa ilustrativă, care relevă acțiunea procesuală de cercetare a zonei de captare a apei (f.d. 28-31);
- Proces-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Mîrza Vasile și Sava Olga din 204.09.2023 (f.d. 32-5);
- Răspunsul Primăriei Bobeica r-nul Hîncești nr.173 din 14.08.2023 (f.d. 37-39);
- Extras din Decizia nr. 3/1 din 22.04.2014 a Consiliului comunei Bobeica cu privire la atribuirea loturilor de teren pentru construcția obiectelor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate în comuna Bobeica prin care s-a decis: pct. 1. Se atribuie următoarele loturi de teren, proprietate publică a primăriei comunei Bobeica, pentru construcția fîntînilor de mină, a sondei arteziene, a rezervoarelor de apă potabilă și a stațiilor de pompare a apelor uzate, conform schemei de proiect, elaborată de către specialiștii IPS ” IPROCOM ” , după cum urmează a) teren public, proprietate a primăriei comunei Bobeica, cu suprafața de 14 ha, cu nr. cadatsral 5311304.209, extravilan (actuala zonă de captare a apei, dincolo de iaz) – pentru construirea fîntînilor de mină și construcția unei sonde arteziene (f.d. 40-41);
- Planul de măsuri privind întreținerea teritoriului aferent zonei de captare a apei, cu nr. caadstral 5311.304.209, aprobat de către Primarul comunei Bobeica L. Mustață la 22.12.2014 (f.d. 42-43);
- Potrivit Certificatului din Registrul bunurilor imobile din 04.09.2023 și Extrasul din registrul bunurilor imobile, se reține, că proprietar al bunului imobil – teren cu numărul cadastral ***** este Primăria comunei Bobeica, în temeiul Deciziei Primăriei comunei Bobeica nr. 4/3 din 18.09.2002, înregistrat la 24.04.2014 (f.d. 53-54, 68).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate materialele Propunerii de neîncepere a urmăririi penale nr. 46/2024, după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2023 întocmit în privința lui Musteață Lilian în baza art. 335 CC, în original (f.d. 2);
- Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a dispus, ridicarea de la examinare procesul contravențional intentat în privința cet. Musteață Lilian, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu remiterea materialelor procesului contravențional din 21.09.2023 (proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr: MAI06043074), în adresa procurorului din cadrul Procuraturii Hîncești, după competență în vederea cercetării obiective a tuturor circumstanțelor cauzei sub aspectul eventualei stabiliri a componenței de infracțiune. (f.d. 44-46);
- Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Hncești Ruslan Donia din 03 aprilie 2024, s-a dispus încetarea procesului penal pornit pe numele lui Musteață Lilian din motiv că, fapta constituie contravenție. Totodată cazul a fost clasat (f.d. 85-87).

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate şi descrise supra, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Musteaţă Lilian de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a probelor administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or, reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra şi anexate la materialele cauzei, se constată, că Musteaţă Lilian în perioada anului 2023 a semănat grîu pe o suprafaţă de 1,0 ha samavolnic din partea componenta a terenului cu număr cadastral *****, cu suprafaţa de 14.0 ha, ce aparţine Primăriei comunei Bobeica.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor analizate și descrise supra, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Musteață Lilian în comiterea contravenţiei incriminate, lipsind care-va dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Astfel, examinând temeiurile de fapt şi de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Musteață Lilian se face culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 335 Cod contravenţional, deoarece acesta și-a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fiind reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Musteață Lilian a acționat în mod samavolnic, or, acesta și-a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În continuare instanța reține că latura obiectivă a contravenţiei de la art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, se manifestă prin ”exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei”.

Respectiv, pentru a putea fi instituită răspunderea conform art.335 se cer a fi îndeplinite două condiții a acțiunii prejudiciabile: 1) să se exprime acțiunea în exercitarea unui drept legitim sau presupus; 2) acest drept să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la întrunirea primei condiții, instanța reține că acțiunea contravenientului Musteață Lilian privește un drept presupus, or, acesta în mod samavolnic, pe terenul ce aparține Primăriei comunei Bobeica cu numărul cadastral *****, suprafața de 14.1 ha, a dat indicații ca pe o suprafață de 1,0 ha s-a fie cultivat grîu.

În speță se întrunește și cea de-a doua condiție, or contravenientul s-a comportat după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, acționând în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ţine seama de dreptul de proprietate al Primăriei comunei Bobeica asupra terenului cu numărul cadastral ***** , situat în r-nul Hînceti, comuna Bobeica, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor sale.

Astfel, acţiunile lui Musteață Lilian întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art.335 Cod contravenţional calificându-se ca: „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune ”, fapt confirmat de materialele dosarului la etapa de constatarea a faptei contravenţionale, cît şi elucidate în şedinţa de judecată.

La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.09.2023, nu au fost stabilite.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Musteață Lilian în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Subsecvent, deși instanța în ședința de judecată a concluzionat că, Musteață Lilian se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 335 Cod contravenţional, totodată a constatat că prezentul proces contravențional întocmit în privința lui Musteață Lilian urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit. b) CC, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei, cît şi în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 20-31.

Prin urmare, pornind de la prevederile art. 26 CC, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive a contravenţiei, are loc în cazul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

În continuare, instanța constată că fapta de comiterea căruia a fost recunoscut vinovat Musteață Lilian a fost comisă în perioada de timp - ” în perioada anului 2023 ” , respectiv urmează a fi aplicate prevederile în vigoare pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024.

Astfel, potrivit art. 30 alin.(2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii contravenţiei), termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an, care începe să curgă de la data săvîrşirii contravenţiei.

Aliniatul 5 al normei sus precitate, prevede că termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Raportînd la caz normele date şi relevînd faptul, că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21.09.2023 întocmit în privinţa lui Musteață Lilian în baza art. 335 CC şi în urma cercetării materialelor anexate la cauza contravenţională analizate mai sus, în special informația telefonică recepționată la 29.07.2023 și raportul inspectorului superior al Secție de gardă a Direcției comenduire, locotenent Igor Popușoi din 29.07.2023 se indică anume data de 29.07.2023, instanța ajunge la concluzia că fapta imputată contravenientului a avut loc în perioada anului 2023 pînă la 29.07.2023.

Prin urmare fapta contravenţională a fost săvîrşită de către Musteață Lilian în perioada lunii decembrie 2023 pînă la 29.07.2023, moment din care începe să curgă termenul de prescripţie în temeiul art. 30 alin.(2) CC – 1 (unu) ani.

La 26.09.2023 în adresa judecătoriei Hînceşti a parvenit materialele dosarului contravenţional întocmit în privinţa lui Musteață Lilian în baza art. 335 CC. Respectiv, la data pronunţării prezentei hotărîri – 16 decembrie 2025 – a expirat termenul de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 CC alin.(2) – circumstanțe în care instanţa concluzionează despre necesitatea legală de a înceta procesul contravenţional întocmit în privinţa lui Musteață Lilian în baza art. 335 CC.

Drept urmare, acordând deplină eficienţă prevederilor legale mai sus enunţate şi faptului că de la momentul comiterii de către Musteață Lilian a acţiunilor sale încadrate în sfera ilicitului contravenţional conform art. 335 Cod contravenţional pînă la data adoptării hotărârii judecătoreşti, s-a scurs o perioadă de peste un an, se atestă imposibilitatea sancţionării lui Musteață Lilian pentru comiterea faptei constatate.

De altfel, în virtutea prevederilor art. 461 Cod contravențional: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 , instanţa încetează procesul contravenţional”.

Astfel, din considerentele sus analizate, instanța de judecată a constatat că a expirat termenul de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 alin.(2) CC de un an- circumstanțe în care instanţa concluzionează despre necesitatea legală de a înceta procesul contravenţional întocmit în privinţa lui Musteață Lilian în baza art. 335 CC.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin.(1), lit.b), 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Musteață Lilian vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional al RM.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Musteață Lilian în baza art.335 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție privind atragerea la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu