Dosarul nr. 4-25149520-12-4-23102025 (4-2710/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 decembrie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***DABIJA Ala***, *născută la ***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** 6*****,*

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***DABIJA Ala***, *născută la ***** cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în mun.Chișinău, ***** 6******, la data de 16 decembrie 2025, activând în calitate de manager achiziții publice al companiei „Autoritate Grup" SRL, de pe str. Primăverii 11, *****, samavolnic a accesat și a utilizat poșta electronică oficială a companiei, accesând corespondența oficială a societății după abandonarea locului de muncă și în afara sediului de pe alte dispozitive din dotarea ei.

În ședința de judecată, *agentul constatator*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul "Autoritate Grup" SRL, Cucu Vasile, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional – Dabija Ala, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal pe motivele de fapt și de drept indicate în referința prezentată instanței de judecată.

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 335 din Codul contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune și se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit speței Dabija Ala este acuzată că la data de 16 decembrie 2025, activând în calitate de manager achiziții publice al companiei „Autoritate Grup" SRL, de pe str. Primăverii 11, *****, samavolnic a accesat și a utilizat poșta electronică oficială a companiei, accesând corespondența oficială a societății după abandonarea locului de muncă și în afara sediului de pe alte dispozitive din dotarea ei.

Instanța reține că în prezenta cauză agentul constatator nu a identificat data la care a fost săvârșită fapta ilicită, or în procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 540417 din 17.10.2025 la pct.4 este indicate Timpul săvârşirii infracţiunii "16.12.2025"; în raportul privind înregistrarea contravenţiei RAP01 470532 din 23 decembrie 2024 ora 14:00, la pct.2 *nu este indicat data săvârşirii presupusei fapte ilicite,* indicându-se data depunerii cererii „16.12.2024" de către administratorul companiei în cauză, dl. Cucu Vasile; în procesul-verbal privind actele de constatare din 20 decembrie 2024, Cucu Vasile a comunicat în scris că la data de „18.12.2024 ora 9" ar fi depistat accesarea neaterizată de către subsemnata Dabija Ala a căsuţei poştale electronice ***** aducând ca probe capture de ecran din care nu se vede clar data, ora accesării acestuia şi de către cine a fost accesat acest e-mail; în captura de ecran nr.7 nu este clară data accesării, deoarece data de „19.12.2024" care este afişată pe calendar este pretinsă data când a fost făcută captura de ecran şi nu data presupusei acţiuni neautorizate de accesare a e-mailului în cauză; în Raportul către comisarul-şef al IP Buiucani Berliba Oleg întocmit de către inspectorul principal Corciubaş Oleg din data de 23 decembrie 2024 nu este indicată data pretinsei acțiuni ilicite de accesare a căsuței poştale, indicându-se data de "16.12.2024" ca fiind data înregistrării cererii din partea "Autoritate Grup" S.R.L.; în Raportul şefului comisarului IP Buiucani

Corciubaş Oleg către şeful IP Buiucani din data de 17 octombrie 2025 este indicată data presupusei acțiuni ilicite de accesare a poștei electronice data de "12.12.2024".

Mai mult, Dabija Ala nu cunoștea că este încheiat raportul de muncă înainte de data când i s-a adus la cunoştinţă prin scrisoare recomandată la data de 30 decembrie 2024 a ordinului nr.10 din 13 decembrie 2024, fapt confirmat prin copia plicului în care a fost expediat acest ordin.

Totodată, potrivit materialelor cauzei adresa de email indicată ***** ce constau din log-in şi parolă (password) erau cunoscute şi notate de către Cucu Vasile, soţia acestuia Cucu Vasile, dna Mariana Cucu, prezentată drept colegă de serviciu din ziua înfiinţării, cu înştiinţarea prealabilă şi aprobarea expresă a dlui director Cucu Vasile.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Dabija Ala, deoarece ultima nu a comis presupusa fapta contravențională, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Dabija Ala nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Drept urmare a celor justificate, instanţa va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Dabija Ala, pe motiv că nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 335 Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395, 441 alin.(1) lit.a), 460-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui **DABIJA Ala** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, *deoarece nu există faptul contravenţiei.*

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina