prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Irina Țonov

dosarul nr.2rc-112/25
2-21030734-02-2rc-28052025

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL ”Eligibil Con”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Eligibil Con” către SA ”Renserv Plus” privind instituirea servituții asupra terenului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol,

a c o n s t a t a t :

Soluția instanței de fond:

1. La data de 26.02.2021, SRL ”Eligibil Con” a înaintat cerere de chemare în judecată către SA ”Carmez” privind instituirea servituții asupra terenului (f.d.3-6, vol.I).
2. Prin decizia Agenției Servicii Publice din 23.08.2022, s-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice și, anume, denumirea de SA ”Carmez” s-a modificat în SA ”Renserv Plus” (f.d.134, vol.I).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 martie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Eligibil Con” către SA ”Renserv Plus” privind instituirea servituții asupra terenului (f.d.25-26, vol.II).
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Rodion Tocan privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Eligibil Con” către SA ”Renserv Plus” privind instituirea servituții asupra terenului (f.d.40-41, vol.II).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 15 mai 2025, avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL ”Eligibil Con”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025 (f.d.70-73, vol.II).

Termenul de declarare a recursului:

6. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, a fost expediată în adresa părților, prin intermediul poștei electronice, la data de 30 aprilie 2025, fapt confirmat prin extrasul anexat (f.d.42-43, vol.II).

Astfel, recursul declarat la 15 mai 2025 de către avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL ”Eligibil Con”, se consideră a fi declarat în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele părților:

7. În susținerea recursului, avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL „Eligibil Con”, a menționat că pentru data de 13 martie 2025 a fost stabilită ședința de judecată în prezenta cauză, însă la aceeași oră era fixată și examinarea demersului procurorului privind aplicarea unei măsuri preventive în cauza penală în privința lui Lungu Sergiu, motiv pentru care a solicitat amânarea examinării cauzei civile.

Acesta a arătat că la 09 aprilie 2025, a recepționat prin poșta electronică încheierea instanței din 13 martie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol. Considerând această soluție neîntemeiată, în temeiul art.268 alin.(4) din Codul de procedură civilă, a solicitat repunerea cauzei pe rol. Ulterior, la 30 aprilie 2025, a recepționat încheierea prin care cererea de repunere pe rol a fost respinsă.

Recurentul a susținut că instanța în mod eronat a reținut că lipsesc dovezi privind imposibilitatea înștiințării instanței despre neprezentarea la ședință. În acest sens, a indicat că la 13 martie 2025, ora 09:54, a informat instanța, prin intermediul poștei electronice, despre imposibilitatea prezentării la ședință și a comunicat că va prezenta ulterior actele confirmative, apreciind că astfel a îndeplinit obligația procesuală de înștiințare.

Totodată, a menționat că în calitate de reprezentant al reclamantei, a depus toate diligențele necesare pentru examinarea cauzei într-un termen rezonabil. A arătat că pe parcursul procesului, pârâtul a înstrăinat în repetate rânduri bunul imobil litigios, fapt ce a impus modificarea pretențiilor și înlocuirea pârâților, fiind formulată inclusiv o cerere de accelerare a examinării cauzei. De asemenea, a susținut că numeroase amânări ale ședințelor au fost determinate de motive ce nu țineau de conduita reclamantei, precum lipsa grefierului sau imposibilitatea prezentării reprezentantului pârâtului.

În continuare, recurentul a arătat că cererea de amânare a fost formulată în considerarea obligației sale profesionale de a participa la examinarea demersului procurorului privind

aplicarea unei măsuri preventive într-o cauză penală, procedură care, potrivit legii, se examinează cu prioritate, motiv pe care îl consideră întemeiat.

În final, recurentul a susținut că scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil, garantate de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În opinia sa, după o perioadă îndelungată de examinare, instanța de fond a pronunțat o soluție intermediară, fără soluționarea fondului litigiului, încălcând principiul proporționalității dintre interesul reclamantei de a obține soluționarea cauzei și restrângerea accesului la instanță.

8. *La 05 decembrie 2025, SA "Renserv Plus" a depus referință la cererea de recurs* înaintată, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. Adițional a menționat că declarațiile recurentului sunt doar niște alegații și falsuri, menite să inducă instanța în eroare.

A specificat că din materialele cauzei, inclusiv cererea de amânare din data de 08 noiembrie 2022, reiese în mod expres, că reprezentantul reclamantei recurente, SRL „Eligibil Con" era conștient de faptul că norma procesual civilă permite amânarea doar o singură dată a judecării cauzei, în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului. Prin prisma alin.(5) al art.206 și lit.g) a art.267 Cod de procedură civilă, cea de a treia cerere a părții în proces, de amânare a judecării cauzei, se consideră una neîntemeiată, deoarece reclamanta a făcut uz de unica posibilitate oferită de lege, de a amâna ședința de judecate a cauzei, încă la data de 08 noiembrie 2022, ședință la care reclamanta a absentat din motive neîntemeiate, nefiind prezentate probele corespunzătoare, motiv pentru care cererea urma a fi scoasă de pe rol încă din acea dată. Ulterior, la cea de-a doua cerere de amânare, pentru ședința din 15 aprilie 2024, atât instanța de fond, cât și reprezentantul pârâtei, au manifestat loialitate și au acceptat și această cerere de amânare, care putea fi respinsă, pe aceleași temeiuri legale, iar cererea de chemare în judecată putea fi scoasă de pe rol deja a doua oară. Corespunzător, o atare situație nu mai putea fi tolerată, și, la cea de-a treia absență a reprezentantului reclamantei, în ședința de judecată din 13 martie 2025, a solicitat scoaterea cererii de pe rol, pe motivul abuzului sistematic al reclamantei, de dreptul de a amâna ședința de judecată, pe care legea îl oferă o singură dată, pe motive întemeiate. Or, din cele expuse supra, reiese în mod cert că nici instanței de fond, și nici pârâtei, SA „Renserv Plus", nu-i pot fi imputate „învinuirile" aduse de recurenta SRL „Eligibil Con" în recurs, de tergiversare a examinării cauzei, aceasta fiind vina exclusivă a reclamantei (f.d.86-89, vol.II).

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererile de recurs în raport cu materialele dosarului, analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, Colegiul judiciar conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
10. Conform art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

11. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
12. Din materialele cauzei s-a constatat că la data de 26.02.2021, SRL ”Eligibil Con” a înaintat cerere de chemare în judecată către SA ”Carmez” privind instituirea servituții asupra terenului (f.d.3-6, vol.I).
13. Prin decizia Agenției Servicii Publice din 23.08.2022, s-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice și, anume, denumirea de SA ”Carmez” s-a modificat în SA ”Renserv Plus” (f.d.134, vol.I).
14. În ședința de judecată stabilită pentru data de 13 martie 2025 ora 14.00, avocatul Rodion Tocan, reprezentantul reclamantului SRL „Eligibil Con”, nu s-a prezentat, depunând cerere de amânare a examinării cauzei, din motivul antrenării în altă ședință de judecată privind examinarea unui demers de aplicare a măsurii preventive (f.d.18,vol.II).
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 martie 2025, fiind constată solicitarea repetată de amânare a ședinței de judecată de către avocatul Rodion Tocan, reprezentantul reclamantului SRL „Eligibil Con”, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (f.d.25-26, vol.II).
16. La 23 aprilie 2025, avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL „Eligibil Con” a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 martie 2025, anexând în scopul justificării cererii, încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Hîncești (sediul Central) din 13 martie 2025, prin care se confirmă că avocatul Rodion Tocan, la 13 martie 2025, a fost antrenat în altă ședință de judecată (f.d.29-39, vol.II).
17. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL „Eligibil Con” cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 13 martie 2025 (f.d.40-41,vol.II).
18. Conform prevederilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
19. Conform prevederilor art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
20. Astfel, Colegiul judiciar constată că deși în motivarea încheierii contestate se face referire la faptul că scoaterea de pe rol a acțiunii a solicitat-o reprezentantul pârâtului, totuși în drept încheierea este bazată pe prevederile art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, adică că părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată.

21. Totodată, se atestă că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2025, instanța de recurs nu poate deduce examinarea efectivă a cererii de amânare înaintate la data de 13 martie 2025 de către avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL „Eligibil Con", întrucât nu este indicat, în mod expres, faptul respingerii acesteia precum și motivele respingerii, astfel cum impune jurisprudența constantă privind motivarea actelor de procedură.
22. La fel, este de menționat că nu poate fi reținut argumentul indicat în încheierea recurată privind lipsa interesului reclamantului de a examina prezenta cerere de chemare în judecată.
23. Colegiul remarcă că acțiunea a fost înaintată în anul 2021 (f.d.3-6, vol.I), ulterior în anul 2024 a fost depusă cerere privind completarea acțiunii cu pretenții accesorii (f.d.225-228, vol.I). Din procesele-verbale a ședințelor de judecată se constată prezența avocatului Rodion Tocan, reprezentantul reclamantului SRL „Eligibil Con" la ședințele de judecată. Totodată, pe toată această perioadă au fost prezentate de către părți probe, cereri, demersuri, referință etc. Astfel, nu poate fi reținută argumentarea instanței referitor la pierderea interesului față de dosar, din moment ce se constată că acțiunea se află pe rolul instanței din anul 2021, cu îndeplinirea diferitor acțiuni de procedură.
24. În referința depusă asupra recursului, reprezentantul pârâtului SRL "Renserv Plus" indică asupra abuzului sistematic al reprezentantului reclamantului și invocă că amânarea ședinței de judecată se permite o singură dată din motive întemeiate.
25. La acest aspect, Completul de judecată notează că nu susține abuzurile de amânare din partea reprezentanților, însă în condițiile din speță, amânarea ședințelor de judecată a avut loc atât la solicitarea reprezentantului reclamantului, cât și la solicitarea reprezentantului pârâtului, precum și instanța de judecată urma de a depune toată diligența pentru examinarea cauzei din motiv că aceasta se află pe rolul instanței din anul 2021, precum și a contracara abuzurile exercitate de participanții la proces.
26. În încheierea din 30 aprilie 2025, instanța de judecată a menționat că dosarul se află pe rolul instanței din anul 2021, fiind amânată examinarea de nenumărate ori, din motiv că reclamantul urma să prezinte probe în confirmarea pretențiilor sale (f.d.41, vol.II).
27. Astfel, Colegiul remarcă că unele ședințe de judecată au fost amânate nu din cauza neprezenței unui participant la proces, dar din motivul neprezentării probelor. Din moment ce partea în proces nu își prezintă probele în susținerea pretențiilor pe parcursul mai multor ședințe de judecată, instanța de judecată este în drept de a stabili un termen limită de prezentarea a întregului probatoriu pe dosarul în cauză.
28. Din considerentele menționate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025 prin care a fost respinsă cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, soluționând prin decizie problema respectivă.
29. În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Rodion Tocan, reprezentantul recurentului SRL ”Eligibil Con”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025 prin care a fost respinsă cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Eligibil Con” către SA ”Renserv Plus” privind instituirea servituții asupra terenului, soluționând prin decizie problema respectivă.

Se admite cererea înaintată de avocatul Rodion Tocan, reprezentantul reclamantului SRL ”Eligibil Con” și se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 martie 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Eligibil Con” către SA ”Renserv Plus” privind instituirea servituții asupra terenului.

Cauza civilă se remite spre judecare în aceeași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca