Dosar nr. 1-316/2025
PIGD 1-25122617-15-1-26082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Tatiana Gavrușenco
Apărătorului inculpatului, avocat Iulia Bria
Inculpatului Pascal Vladimir

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Pascal Vladimir***, IDNP *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, ***** *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2025150311 a fost pornită la 07 iulie 2025, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. (f.d.1)

La 21 august 2025, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul penal, Pascal Vladimir a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. (f.d.53)

Cauza penală a parvenit în instanță la 26 august 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 20 noiembrie 2025 până la 14 iulie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Gavrușenco Tatiana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Pascal Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal a-i aplica o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de 2 ani. Totodată, a solicitat a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în suma de 33 lei și 05 bani pentru

efectuarea testului „Drager” și păstrarea corpului delict la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bria Iulia, în dezbateri judiciare, a pledat pentru condamnarea inculpatului Pascal Vladimir în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal în coroborare cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, cu aplicarea pedepsei penale minime, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în baza art. 79 din Codul penal.

Inculpatul Pascal Vladimir, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a susținut cele invocate de apărător.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

La data de 26 iunie 2025, în jurul orelor 19.04 min., deținând permis de conducere valabil cu nr. ***** cu categoriile admisibile *****după ce a consumat băuturi alcoolice fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul și a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin ce a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume:

- pct. 10. (1), lit. b) RCR, care prevede că „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”,

- pct. 14 lit. a) RCR, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate'' și fiind sub influenta băuturilor alcoolice, a condus mijlocul de transport pe drumurile publice când deplasând-se pe strada Cetatea Albă, din mun. Cahul a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Cahul care, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului, a fost supus testării alcooscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest”, în rezultatul căruia fapt s-a constatat că, conform actului nr.1135 din 26.06.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Pascal Vladimir constituia 0,63 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate Pascal Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(l) Cod penal, conform indicilor: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pascal Vladimir, fiind asistat de apărătorul Bria Iulia, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință

de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, inculpatul Pascal Vladimir a mai declarat instanței că, la 26 iunie 2025, aproximativ la ora 19:00 min., a consumat o bere deoarece era foarte cald, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” și a condus pe drumul public din mun. Cahul, strada Cetatea Albă, ulterior a fost stopat de către poliție și a fost supus testării „Drager”, prin care s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 lei.

A mai declarat că, activează în calitate de șofer, este veteran de război. Își recunoaște vina ș îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare prin aplicarea art. 90 Cod penal.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- **Declarațiile martorului Golban Lucian** care a declarat că, la data de 26 iunie 2025, a fost implicat în serviciul EPRO (112), împreună cu colegul Cavarjic Ionuț, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu număr de înmatriculare *****. În jurul orei 19:00, în timp ce se aflau în serviciu și patrulau în municipiul Cahul, pe strada Cetatea Albă, au observat un mijloc de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, care se deplasa înaintea lor. A fost conectat girofarul pentru a-l stopa. Acesta la scurt timp a stopat, el s-a apropiat de mijlocul de transport, unde s-a prezentat și i-a cerut actele la control. Conducătorul mijlocului de transport a fost identificat ca fiind cetățeanul Pascal Vladimir, născut la data de *****, domiciliat în ***** *****. În timpul discuției cu conducătorul mijlocului de transport s-a simțit miros specific de alcool. El i-a solicitat să treacă testul alcooloscopic cu aparatul Drager 6820, în vederea stabilirii stării de ebrietate, explicându-i procedura și modul de testare, ultimul a fost de acord. În urma testării, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l, cu rezultatul Drager a spus că este de acord, acesta a comunicat că nu dorește să-i fie prelevate mostre de sânge. Ulterior, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport care a fost preluat sub recipisă. În automobil se mai afla o persoană de gen masculin. Totodată a comunicat că, deplasarea și stoparea au fost înregistrate video cu camera de bord a automobilului de serviciu și cu telefonul personal al colegului Cavarjic Ionuț. Acesta este tot ce poate comunica.(f.d.17);
- **Declarațiile martorului Cavarjic Ionuț,** care a declarat, că este angajat în calitate de *****. Astfel, la data de 26 iunie 2025, a fost implicat în serviciul EPRO (112), împreună cu colegul său ***** Golban Lucian, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****. În jurul orei 19:00 min., în timp ce patrulau în mun. Cahul, pe str. Cetatea Albă, au observat un mijloc de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, care se deplasa înaintea lor. A fost conectat girofarul și semnalul sonor, pentru a-l stopa, la scurt timp mijlocul de transport a fost stopat, iar

colegul lui, Golban Lucian, s-a apropiat de mijlocul de transport, prezentîndu-se și a cerut actele la control. Conducătorul mijlocului de transport a fost identificat ca fiind cet. Pascal Vladimir d.n. *****, locuitor al ***** *****. colegul său în urma discuției cu cet. Pascal Vladimir, a suspectat că ultimul a consumat băuturi alcoolice, din acest motiv i-a solicitat să fie testat cu aparatul Drager 6820, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, explicîndu-i procedura și modul de testare, iar ultimul a fost de acord. În urma testării lui Pascal Vladimir de către colegul lui Golban Lucian, cu aparatul Drager 6820, acestuia i s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/L, acesta fiind de acord cu rezultatul, a comunicat că nu dorește să-i fie prelevate probe de sînge. Ulterior a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost dat sub recipisă. Menționează că în automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, se mai afla o persoană de gen masculin. Stoparea și testarea a fost filmată cu camera de bord a automobilului de serviciu și cu camera telefonului său mobil, stocate pe un CD și predate OUP. (f.d.14-13);

- **Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 01.07.2025** înregistrat în R-1 cu nr. 425. (f.d.4);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.06.2025.** (f.d.6);
- **Rezultatul testului nr. 1135 din 26.06.2025.** (f.d.7);
- **Ordonanță de ridicare din 23.07.2025** prin care de la Cavarjic Ionuț se ridică înregistrările video efectuate în timpul stopării și testării la alcoolemie a cet. Pascal Vladimir stocate pe un CD. (f.d.);
- **Procesul-verbal de ridicare din 23.07.2025,** în cadrul căreia s-a ridicat de la Cavarjic Ionuț patru secvențe video stocate pe un suport optic de model CD. (f.d.21);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.07.2025,** în cadrul căreia s-a examinat procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 26.06.2026; procesul -verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, întocmit în mun. Cahul la data de 26.06.2025 .(f.d.18);
- **Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor ca mijloace materiale de probă la cauza penală nr. 2025150311 din 11.07.2025** prin care a fost recunoscut drept mijloc material de procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 26.06.2026; procesul -verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, întocmit în mun. Cahul la data de 26.06.2025.(f.d.20);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2025,** prin care se cercetează un suport optic CD pe care sunt stocate ptru înregistrări video. (f.d.24-29);
- **Ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă la cauza penală nr. 2025150311 din 23.07.2025** prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă : un suport electronic format CD pe care sunt stocate ptru înregistrări video. (f.d.30)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de

vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Golban Lucian și Cavarjic Ionuț, proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 01.07.2025 înregistrat în R-1 cu nr. 425, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.06.2025, rezultatul testului nr. 1135 din 26.06.2025, ordonanță de ridicare din 23.07.2025, procesul-verbal de ridicare din 23.07.2025, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2025, ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă pe cauza penală nr. 2025150311 din 23.07.2025, procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.07.2025, ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 17.06.2025, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Pascal Vladimir a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Pascal Vladimir a comis fapta imputată.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Pascal Vladimir întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Pascal Vladimir îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier,

sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134[12] din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit tichetului testului „Drager 6820" cu nr. 1135, eliberat la 26 iunie 2025, ora 20:09, la Pascal Vladimir a fost stabilită concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l. (f.d.7)

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

În speță, instanța de judecată apreciază că, Pascal Vladimir a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 26 iunie 2025, în jurul orelor 19.04 min., deținând permis de conducere valabil cu nr. ***** cu categoriile admisibile ***** după ce a consumat băuturi alcoolice fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul și a condus automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, și fiind sub influența băuturilor alcoolice, a condus mijlocul de transport pe drumurile publice când deplasând-se pe strada Cetatea Albă, din mun. Cahul a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Cahul care, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului, a fost supus testării alcooscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest", în rezultatul căruia fapt s-a constatat că, conform actului nr.1135 din 26.06.2025, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Pascal Vladimir constituia 0,63 mg/l, ceea ce conform art. 134[12] din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Pascal Vladimir la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Pascal Vladimir, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Pascal Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către Pascal Vladimir a fost constatată în rezultatul testării alcooscopice de către angajaţii Serviciului de patrulare Cahul al DP Sud al INSP al IGP.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Pascal Vladimir, IDNP *****, născut la *****, deține permis de conducere valabil cu nr. ***** cu categoriile admisibile *****. (f.d. 11)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 26 iunie 2025, inculpatul Pascal Vladimir avea vârsta de *****, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Pascal Vladimir și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 80[1] din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut*

săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264[1], 324-3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Pascal Vladimir face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii și stabilirea pedepsei de către inculpatul Pascal Vladimir nu au fost stabilite.

Totodată, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Pascal Vladimir nu au fost stabilit, or, pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Pascal Vladimir, care potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d.39), iar potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 01 ianuarie 2020 – 09 iulie 2025, nu a fost supus sancțiunilor contravenționale. (f.d.40).

De asemenea, inculpatul Pascal Vladimir nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 41,42), la locul de trai se caracterizează pozitiv, *****, (f.d.43).

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancțiune închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica lui Pascal Vladimir pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de **1 /unu/ ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Pascal Vladimir urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Pascal Vladimir instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a

Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este raţională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Pascal Vladimir și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de **1 /unu/ ani**, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Pascal Vladimir urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu alin. (1) art. 79 din Codul penal, *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională*.

Prin urmare, instanța de judecată reieșind din textul normei precitate nu a identificat în cazul inculpatului Pascal Vladimir circumstanțe excepționale sau un cumul de circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovate.

La speță, instanța de judecată, în temeiul prevederilor legale menționate supra, nu poate reține alegațiile apărătorului privind neanularea dreptului de a conduce mijloace de transport, le consideră neîntemeiate, făcând parte din tactica de apărare a inculpatului.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice" în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Pascal Vladimir privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ pentru testarea cu alcooltestul „Drager".

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și

conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.* (*2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.(4) În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.*

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani*

sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iulie 2025, a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr. 2025150311 în calitate de mijloc material de probă un suport optic de model CD pe care sunt fixate 4 înregistrări video, împachetat și sigilat în plic. (f.d.23)

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, mijloc material de probă suport informațional compact disc CD pe care sunt fixate 4 înregistrări video din 23 iulie 2025, împachetat și sigilat în plic, urmează a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Pascal Vladimir*****, IDNP *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplica pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de **1 /unu/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Pascal Vladimir*****, IDNP *****, pe un termen de probațiune de **1 /unu/ ani**, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Pascal Vladimir*****, IDNP *****, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Pascal Vladimir*****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Pascal Vladimir*****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloc material de probă – un suport optic de model CD pe care sunt fixate 4 înregistrări video, împachetat și sigilat în plic, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Pascal Vladimir*****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 33,05 lei /treizeci și trei lei, 05 bani/ lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**