Dosarul nr. 4-221/2025
nr. PIGD: 4-25176145-09-4-18122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Gonța Mihail, născut la *****, domiciliat în r*****, în concubinaj, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Gonța Mihail, la data de 06.10.2025, în jurul orei 18:45, aflându-se la domiciliu în r*****, a agresat-o pe concubina sa, Tolocica Galina, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

În ședința de judecată, **agentul constatator, Zubic Constantin**, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței.

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Fiind prezent în ședința de judecată, **contravenientul Gonța Mihail**, a declarat că recunoaște vina și se căiește în cele săvârșite. Promite pe viitor să lase băutul și să se angajeze la muncă.

Victima Tolocica Galina, în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că de doi ani se află în concubinaj cu Gonța Mihail cu care locuiește în gospodăria sa. Din prima relație are cinci copii minori. La data de 06.10.2025 a avut un conflict cu concubinul și în timpul conflictului acesta a îmbrâncit-o. Acum concubinul s-a corectat și ei s-au împăcat. Muncește la fabrica de păsări.

Ascultând părțile, cercetând materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Gonța Mihail de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional este confirmată și prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 06.10.2025, ora 18.45 de la Tolocica Galina, care a comunicat că a fost agresată la domiciliu de concubinul său;

- Plângerea depusă de Tolocica Galina prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri în conformitate cu legea cu concubinul Gonța Mihail, care la data de 06.10.2025, fiind în stare de ebrietate alcoolică a lovit-o cu pumnul în față;

- Procesrul-verbal de testare alcoolscopică prin care se atestă faptul că la data de 06.10.2025 Gonța Mihail se afla în stare de ebrietate alcoolică, or, în aerul expirat de către acesta la data de 06.10.2025, ora 19:10 avea 1,04 mg/l de alcool în aerul expirat;

- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 140 din 06.10.2025;

- Copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de urgență lui Gonța Mihail din 06.10.2025;

- Raportul de constatare nr. 202510D0645 din 02.12.2025 din care rezultă că la Tolocica Galina s-au depistat hiperemie a feței pe stânga, fiind consecință a acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont și putea fi produs în perioada de timp indicat în actul de dispunere, se încadrează în categoria de vătămate neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2025.

La calificarea acțiunilor comise de către Gonța Mihail, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea şi combaterea*” violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Gonța Mihail a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Gonța Mihail și victima se află în relație de concubinaj, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Gonța Mihail faţă de victimă conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11*) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentată de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Gonța Mihail, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că, Gonța Mihail este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenționale, în plus, fiind concubinul victimei, corespunzător, este subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78[1] Cod contravențional al RM – *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 427706 din 08.12.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Aici se reține că, procesul verbal a fost încheiat în prezența contravenientului, care a contrasemnat că recunoaște vina.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul se află în concubinaj, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenția, anterior n-a fost atras la răspunde contravențională pentru violență în familie.

Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este munca neremunerată în folosul comunității, care în opinia instanței va atinge scopul legii contravenționale.

Potrivit art. 37 al. 1) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Potrivit art. 41 al. 1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

La caz au fost suportate de stat 320 lei pentru perfectarea raportului de expertiză, care vor fi suportate de către contravenient conform art. 383 al. 1) Cod contravențional, care prevede că, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Gonța Mihail se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 ore cu participare la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Potrivit art. 37 al. 5) Cod contravențional, Gonța Mihail se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Gonța Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Potrivit art. 383 al. 1) Cod contravențional, se încasează de la Gonța Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin