Dosarul: nr.2r-3014/24(2-23013232-02-25r-27112024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - O. Dvornic

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Ana Leșan în interesele ***** și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de ***** împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22, anularea măsurilor de asigurare a executării și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26 ianuarie 2023, ***** a depus contestație împotriva executorului judecătoresc Brihuneț Cristina, Ministerul Finanțelor prin care a solicitat obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să restituie suma de 1460 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 98 lei, încetarea procedurii de executare cu ridicarea sechestrelor de pe averea reclamantei ***** și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei.
2. Ulterior pe parcursul examinării cauzei *****, cât și reprezentatul contestatarului avocatul Leșan Ana au depus cereri de concretizare a cerințelor din acțiune, astfel încît, prin cererea din 12 iunie 2024 a solicitat obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să înceteze procedura de executare nr.130s-2308/22 intentată în baza documentului executoriu nr.2- 907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău privind încasarea sumei de 16 50 lei, cu titu de taxă de stat de la ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor- Serviciul Fiscal de Stat. Obligarea executorului judecătoresc Brihuneț

Cristina să anuleze/ridice măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, aplicate asupra mijloacelor financiare (notificând efectiv instituțiile financiar-bancare) și sechestru/interdicțiile - asupra bunurilor mobile și imobile (notificând Agenția Servicii Publice) ale ***** /IDNP ***** - instituite în cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22. Încasarea din contul pârâtului/creditor și executorul judecătoresc în beneficiului *****, a cheltuielilor de judecată suportate efectiv la inițierea și examinarea prezentei acțiuni.

3. În motivarea cererii, a indicat că, creditorul Ministerul Finanțelor - Serviciul Fiscal de Stat a înaintat spre executare documentul executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 privind încasarea din contul ***** în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 16750 lei pentru depunerea cererii de apel, de care apelantul Vascan Anatolie a fost scutit parțial.

4. Prin încheierea executorului judecătoresc Cristina Brihuneț din 11 noiembrie 2022, a fost intentată procedura de executare nr.130s-2308/22 în baza documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de 16750 lei, cu titlu de taxă de stat de la ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor- Serviciul Fiscal de Stat.

5. Potrivit încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.130s- 2308/22 din 11 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, în special a dispus a obliga părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorul judecătoresc pe adresa ***** la data de 29.11.2022 ora 09:30:00, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art.art.44, 62 Cod de executare, sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

6. Totodată s-a dispus ca copia prezentei încheieri, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, de expediat părților procedurii de executare, iar debitorului și copia autentificată a documentului executoriu cu informarea acestuia că, suma finală a cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate de la el, se va stabili ulterior, în condițiile legii.

7. În conformitate cu art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de

executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării dec torului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.
8. Indică că, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina a expediat în adresa *****, citație, fără încheiere de intentare și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.
9. Potrivit citației, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, a invitat-o pe ***** pentru a se prezenta la biroul din *****în ziua de 29.11.2022 ora 09:30:00, iar temeiul citației este procedura nr.130s-2308/22 de executare a documentului executoriu nr.2-907/15 din 09.12.2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău privind încasarea sumei de 16750 lei, cu titlu de taxă de stat de la ***** în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor- Serviciul Fiscal de Stat și cheltuielile de executare în mărime de 1460 lei, în total 18210 lei.
10. În acest context, reiterează că, executorul judecătoresc nu a expediat în adresa *****, conform prevederilor art.60 alin.(3) din Cod de executare, încheierea de intentare și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare, acest fapt rezultă inclusiv din procedura de executare, prezentată în instanța de judecată.

11. Ca urmare, recepționării citației, *****, la data de 29.11.2022, ora 09:30, s-a prezentat la biroul executorul ui judecătoresc, totodată a executat documentul executoriu nr.2-907/15 din 09.12.2021 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău și a achitat suma de 16750 lei, conform ordinului de plată din 29 noiembrie 2022, ora 10:57, anexat la materialele cauzei.
12. Notează că, în conformitate cu art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.
13. Iar, potrivit art.85 alin.(1) Cod de executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente.
14. Susține că, deși, ***** a executat documentul executoriu nr.2-907/15 din 09.12.2021 și a adus la cunoștință executorului judecătoresc despre acest fapt, inclusiv prin cererea expediată la data de 29.11.22, pe adresa de e-mail a executorului judecătoresc *****, ultima nu a încetat procedura executare, dar contrar prevederilor art.83 și art.85 Cod de executare, a întreprins măsuri de executare, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare a ***** și interdicții pe bunurile imobile ce le deține.

15. Astfel, executorul judecătoresc a întreprins următoarele acțiunii contrar prevederilor legii, privind emiterea încheierilor și aplicarea sechestrelor/interdicțiilor:

1) încheierea din 29 noiembrie 2022 nr.130s-2308/22, ora 11:19 adresată instituțiilor bancare, privind aplicarea interdicției și a indisponibiliza suma urmărită, încasarea sumei de 16750 lei taxa de stat, aflată la conturile bancare de către debitorul *****, în instituția bancară/financiară. Notă: încheiere emisă după executarea documentului executoriu și achitarea sumei, conform ordinului de plată din 29 noiembrie 2022 ora 10:57.

2 2) încheierea din 16 decembrie 2022 nr.130s-2308/22, privind încasarea de la *****, cheltuielile de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare în sumă de 1460 lei, la contul executorului judecătoresc Cristina Brihuneț. Notă: contrar dispozitivului încheierii și prevederilor codului de executare, încheierea cu borderoul de calcul nu a fost remis în adresa cet. *****, fapt ce se confirmă inclusiv din procedura de executare, prezentată în instanța de judecată.

3) încheierea din 16 decembrie 2022 nr.130s-2308/22 ora 13:26 adresată instituțiilor bancare, privind aplicarea interdicției și a indisponibiliza suma urmărită încasarea sumei de 1460 lei taxa de stat, aflate la conturile bancare de către debitorul *****, în instituția bancară/financiară. Notă: care taxă de stat în sumă 1460 lei.

4) Ordin de plată nr.477 din 16 decembrie 2022, ora 14:26 privind transferarea de către executorul judecătoresc, Ministerului Finanțelor, suma de 16 750 lei, ce constituie taxa de stat conform titlului executoriu nr. 2- 907/15 din 09.12. 21. Notă: suma de 16 750 lei a fost transferată după 20 zile, de la achitarea de către *****.

5) încheierea din 24 mai 2023 nr.130s-2308/22, adresată Departamentului Cadastru, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, privind aplicarea interdicțiilor pe bunurile deținute de cet. *****, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea sumei de 16750 lei, taxa de stat de la ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor-Serviciul Fiscal de Stat. Notă: aplicarea interdicțiilor/sechestrului asupra bunurilor imobile/mobile ce le deține *****, după achitarea sumei de 16750 lei și transferată creditorului Ministerului Finanțelor, prin ordinul de plata din 15 decembrie 2022.

16. Subliniază că, încheierile menționate, au fost emise și remise în adresa instituțiilor bancare Departamentul Cadastru, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, fiind aplicate sechestru pe mijloacele

financiare din conturile bancare ce le deține ***** și interdicție pe bunurile imobile/mobile, după executarea documentului executoriu prin ordinul de plată din 29 noiembrie 2022, iar valoarea bunurilor sechestrate, depășind esențial suma de 16750 lei ceea ce condiționează legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și prejudiciază direct drepturile debitorului *****.

17. Indică faptul că în conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

18. În conformitate cu art.5 Cod de executare, modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

19. Menționează că, deși executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, în ordinea art.2 Codului de executare, este obligat să asigure executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu lege/principiul legalității, numita având și ”calitate de exponent al puterii de stat„ a acționat cu intenție vădit contrar legii, în contradicție cu art.60 alin.(3), art.83 alin.(l) și art.85 alin.(1) Cod de executare, or după executarea documentului executoriu conform ordinului de plată din 29.11.2022, nu a încetat procedura de executare, dar efectiv a sechestrat toate bunurile ale debitorului *****, valoarea bunurilor sechestrate, depășind esențial suma de 16 750 lei, ignorând și obligațiile instituite potrivit art.8 din Legea la nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, încălcând cu intenție drepturile debitorului procedurii de executare.

20. Potrivit prezentei, deduse judecății, în conformitate și cu prevederile art.2-3 din Legea la nr.113 din 17 iunie an. 2010 privind executorii judecătorești, reiterând faptul că executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, acționând în contradicție cu prevederile art.60 alin.(3), 83 alin.(l) și art.85 alin.(1) Cod de executare, ignorând obligațiile instituite potrivit art.8 din Legea la nr.113, încălcând cu intenție drepturile debitorului procedurii de executare în temeiul căreia executorul judecătoresc nu a încetat procedura de executare în conformitate cu art.83 alin.(1) lit.a) Cod de executare, dar a dispus instituirea măsurilor de asigurare-sechestru asupra mijloacelor financiare (notificând efectiv instituțiile financiar-bancare); și totodată sechestru asupra bunurilor mobile și imobile (notificând Agenția Servicii Publice) ale debitoarei *****, valoarea bunurilor efectiv sechestrate, depășește esențial suma de 16750 lei.

21. Susține că, ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, constituie neprezentarea/expedierea încheierea de intentare însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, condiție obligatorie conform prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, neîncetarea procedurii de executare în conformitate cu art.83 alin.(1) lit.a) din Cod de executare, și instituirea măsurilor de asigurare, după

executarea documentului executoriu de către *****, conform ordinul de plată din 29 noiembrie 2022.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de ***** împotriva Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să înceteze procedura de executare nr.130s-2308/22, anularea măsurilor de asigurare a executării, încasarea cheltuielilor de judecată.
23. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22 din 24 mai 2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor deținute de *****.
24. S-a încasat de la executorului judecătoresc Brihuneț Cristina în beneficiul ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei. În rest, contestația s-a respins ca neîntemeiată.
25. La data de 01.11.2024, avocatul Ana Leșan în interesele *****, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.
26. La data de 21.01.2025, avocatul Ana Leșan în interesele ***** a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024.
27. La fel, la data de 04.11.2024, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației.

Argumentele părților:

28. În motivarea cererii de recurs, avocatul Ana Leșan în interesele *****, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat că, concluzia primei instanțe în partea respingerii contestației este neîntemeiată.
29. Notează că, instanța de judecată a reținut temei de respingere a contestației că ”... deși pe parcursul examinării cauzei, ***** a indicat că, nu a recepționat borderoul calcul al cheltuielilor de executare prin cererea expediată în adresa executorului judecătoresc din 29 noiembrie 2022 își exprimă dezacordul cu privire la cheltuielile de executare în mărime de 1460 lei. Ca urmare, reieșind din conținutul cererii semnate de către ***** la 29 noiembrie 2022, se atestă că, la momentul executării documentului executoriu a fost informată despre mărimea cheltuielilor de executare...”.
30. Cu referire la argumentul reținut de instanța de fond, menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc Cristina Brihuneț din 11 noiembrie 2022 a fost intentată procedura de executare nr.130s-2308/22 în baza documentului

executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de 16750 lei, taxa de stat de la ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor-Serviciul Fiscal de Stat.

31. Potrivit încheierii privind intentarea procedurii de executare, nr.130s-2308/22 din 11 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, în special a dispus: a obliga părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorul judecătoresc pe adresa ***** la data de 29.11.2022, ora 09:30, pentru a i se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art.art.44, 62 Cod de executare, sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

32. Totodată s-a dispus ca copia prezentei încheierii, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, de expediat părților procedurii de executare, iar debitorului și copia autentificată a documentului executoriu cu informarea acestuia că suma finală a cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate de la el, se va stabili ulterior, în condițiile legii.

33. În conformitate cu art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

34. Contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina a expediat în adresa *****, citație, fără încheiere de intentare și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare.

35. Potrivit citației, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, a invitat-o pe cet. ***** pentru a se prezenta la biroul din ***** în ziua de 29.11.2022, ora 09:30, iar temeiul citației este procedura nr.130s2308/22 de executare a documentului executoriu nr.2-907/15 din 09.12.2021 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind încasarea sumei de 16750 lei, taxa de stat de la ***** în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor-Serviciul Fiscal de Stat și cheltuieli de executare în mărime de 1460 lei, - în total 18210 lei.

36. Astfel, în speță, se constată că executorul judecătoresc nu a expediat în adresa

cet.*****, conform prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, încheierea de intentare și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare

37. Subliniază că, instanța de fond, a obligat executorul judecătoresc Brihuneț Cristina de a prezenta procedura de executare, iar la materialele prezentate de executorul în cadrul examinării cauzei, nu se regăsește borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare.

38. Astfel, consideră eronată constatarea instanței de fond că recurenta ***** la momentul executării documentului executoriu a fost informată despre mărimea cheltuielilor de executare, în contextul care executorul judecătoresc nu a respectat prevederile legii și nu a emis și prezentat borderoul calcul. Or, codul de executare reglementează expres că la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare

39. Instanța de fond a reținut, că ”...asupra cauzei din speță, instanța de judecată a constatat că, prin încheierea de încasarea cheltuielilor de executare nr.130s-2308/22 din 06 decembrie 2022 executorul judecătoresc a dispus încasarea de la debitorul ***** cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare în sumă de 1460 lei (..)”.

40. Indică că, la fila 97 a materialelor cauzei, este anexat încheierea de încasarea a cheltuielilor de executare nr.130s-2308/22 din 06 decembrie 2022, fără borderoul de calcul anexat la procedura de executare în sumă de 1460 lei.

41. Or, reiterează că, fiind obligat de instanța de judecată, executorul judecătoresc Cristina Brihuneț a prezentat materialele procedurii de executare nr.130s2308/22, fără borderoul de calcul anexat la procedura de executare în sumă de 1460 lei.

42. În conformitate cu art.83, alin.(4) lit.f) Cod de executare, în cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.

43. Astfel, instanța de fond s-a expus asupra legalității acțiunilor executorului judecătoresc, privind calcularea și încasarea cheltuielile de executare, și care cheltuieli au fost suportate, fără să fie anexate la materialele cauzei actele relevante și anume borderoul de calcul conform art.60 alin.(3) Cod de executare.

44. Totodată, instanța de fond nu s-a expus asupra legalității acțiunilor executorului judecătoresc, prin prisma acțiunilor acesteia întreprinse după executarea documentului executoriu nr.2-907/15 din 09.12.2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău și achitarea sumei de 16750 lei, conform ordinului de plată din 29 noiembrie 2022 ora 10:57, anexat la materialele cauzei.

45. Or, recurenta ***** a executat documentul executoriu nr.2-907/15 din 09.12.2021 și a adus la cunoștință executorului judecătoresc despre acest fapt, inclusiv prin cererea expediată la data de 29.11.22, pe adresa de e-mail a executorului judecătoresc *****, iar ultima nu a încetat procedura executare, dar contrar prevederilor art.83 și art.85 Cod de executare, a întreprins măsuri de executare, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare a cet. ***** și interdicții pe bunurile imobile ce le deține.
46. Sub acest aspect, notează că, încheierile menționate, au fost emise și remise în adresa instituțiilor bancare, Departamentul Cadastru, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, fiind aplicate sechestru pe mijloacele financiare din conturile bancare ce le deține ***** și interdicție pe bunurile imobile/mobile, după executarea documentului executoriu prin ordinul de plată din 29 noiembrie 2022, iar valoarea bunurilor sechestrate, depășind esențial suma de 16750 lei - ceea ce condiționează legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și prejudiciază direct drepturile debitorului *****.
47. Astfel, consideră că, instanța de fond urma să se expună asupra contestației prin prisma temeiurilor de fapt și de drept invocate inclusiv prin prisma cerințelor înaintate și anume: obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să înceteze procedura de executare nr.130s-2308/22 intentată în baza documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău privind încasarea sumei de 16750 lei, cu titlu de taxă de stat de la ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat; obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să anuleze/ridice măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, aplicate asupra mijloacelor financiare (notificând efectiv instituțiile financiar-bancare); și sechestru/interdicțiile - asupra bunurilor mobile și imobile (notificând Agenția Servicii Publice) ale ***** /IDNP ***** - instituite în cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22.
48. Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
49. Contrar însă prevederilor legale indicate, instanța de fond a pronunțat încheierea contestată fără cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor.
50. În motivare cererii de recurs, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, .
51. Notează că, încheierea nr.130s-2380/22 din 24.05.2023 nu a produs efecte juridice, din motiv că, nu a fost notată în Registrul Bunurilor Imobile, iar la

emiterea încheierii instanța de judecată nu a ținut cont de acest fapt. Or, debitorul urma să prezinte în instanță extrasul din Registrul Bunurilor Imobile cu notarea interdicției asupra bunurilor imobile prin încheierea nr.130s-2308/22 din 24.03.2022.

52. Menționează că, potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

53. Astfel, recurentul urma a solicita încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică de la creditorul Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc neavând calitate de pârât/intimat în cadrul dosarului examinat, din care considerent urmează a fi respinsă și cerința recurentului privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică. Mai mult, că, legea prevede expres cazul în care executorul judecătoresc are calitatea de pârât în cadrul examinării unui dosar în instanța de judecată, și anume când este contestat cuantumul onorariului sau a cheltuielilor de executare, art.163 alin.(3^3) Cod de executare Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

54. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

55. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, a fost expediată avocatului Ana Leșan care acționează în interesele *****a și executorului judecătoresc Brihuneț Cristina, la data de 18.10.2024, potrivit scrisorii de expediere prin poșta electronică /f.d.169/, contestată cu recurs de către avocatul Ana Leșan în interesele ***** la data de 01.11.2024 și de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, la data de 04.11.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

56. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursurile pasibile admiterii cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

57. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

58. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
59. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
60. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
61. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
62. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
63. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
64. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
65. În conformitate cu prevederile art.6 CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă

atingere intereselor justiției.
66. Din materialele cauzei, se atestă că, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, a fost eliberat titlu executoriu nr.2-907/15 prin care s-a dispus încasarea din contul ***** în beneficiu Statului taxa de stat în cuantum de 16750 lei, pentru depunerea cererii de apel la care apelantul Vascan Anatolie a fost scutit parțial (f.d.98).
67. Prin scrisoarea din 24 octombrie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a expediat în adresa executorului judecătoresc Brihuneț Cristina pentru executare titlul executoriu nr.2-907/15 prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul statului suma de 16750 lei (f.d.87).
68. La data de 11 noiembrie 2022, executorului judecătoresc Brihuneț Cristina a emis încheierea nr.130s-2308/22 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nominalizat (f.d.89).
69. Prin încheierea nominalizată s-a dispus a obliga părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorul judecătoresc pe adresa or.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu, nr.8 of. et.1 la data de 29.11.2022, ora 09:30, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art.art.44, 62 Cod de executare, sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea părților la data și ora fixată nu va împiedica executarea documentului executoriu.
70. La fel, s-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile, totodată fiindu-i explicat debitorului că, potrivit art.38 Cod de executare, în caz de executare în termenul acordat, onorariul va fi achitat în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.
71. Totodată în pct.6 al încheierii fiind indicat faptul că, copia prezentei încheierii, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, se expediază părților procedurii de executare, iar debitorului și copia autentificată a documentului executoriu cu informarea acestuia că suma finală a cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate de la el, se va stabili ulterior, în condițiile legii.
72. Potrivit copiei citației din 14 noiembrie 2022, emisă de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, debitorul ***** a fost citată pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc în ziua de 29 noiembrie 2023, ora 09.30 (f.d.91).
73. Potrivit copiei ordinului de încasare a numerarului nr.01 din 29 noiembrie 2022, ***** a achitat pe contul executorului judecătoresc Brihuneț Cristina suma de 16750 lei, cu titlu de taxa de stat în baza dosarului de executare nr.130s-2308/22 (f.d.15).
74. La data de 26 ianuarie 2023, ***** a depus contestație (concretizată ulterior) împotriva executorului judecătoresc Brihuneț Cristina, Ministerul Finanțelor cu privire la la contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând obligarea

executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să înceteze procedura de executare nr.130s-2308/22 intentată în baza documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău privind încasarea sumei de 16750 lei, cu titlu de taxă de stat de la ***** în contul creditorului Ministerul Finanțelor- Serviciul Fiscal de Stat. Obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să anuleze/ridice măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-907/15 din 09 decembrie 2021 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, aplicate asupra mijloacelor financiare (notificând efectiv instituțiile financiar-bancare) și sechestru/interdicțiile - asupra bunurilor mobile și imobile (notificând Agenția Servicii Publice) ale ***** /IDNP ***** - instituite în cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22. Încasarea din contul pârâtului/creditor și executorul judecătoresc în beneficiului *****, a cheltuielilor de judecată suportate efectiv la inițierea și examinarea prezentei acțiuni.

75. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, s-a admis parțial contestația depusă de ***** împotriva Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la obligarea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina să înceteze procedura de executare nr.130s-2308/22, anularea măsurilor de asigurare a executării, încasarea cheltuielilor de judecată.

76. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Brihuneț Cristina din cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22 din 24 mai 2023 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor deținute de *****.

77. S-a încasat de la executorului judecătoresc Brihuneț Cristina în beneficiul ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei. În rest, contestația s-a respins ca neîntemeiată.

78. La data de 01.11.2024, avocatul Ana Leșan în interesele *****, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

79. La data de 21.01.2025, avocatul Ana Leșan în interesele ***** a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024.

80. La data de 04.11.2024, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației.

81. Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea

executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
82. Conform prevederilor art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
83. Colegiul civil reține că, prin încheierea Judecătoriei Chilinău (sediul Centru) din 01.02.2023 privind primirea spre examinare a contestației, executorul judecătoresc a fost obligat să prezinte instanței de judecată copia procedurii de executare până la data de 06.04.2023.
84. Din textul recursului declarat de avocatul Ana Leșan în interesele *****, ultimul invocă că, din materialele prezentate de către executorul judecătoresc în cadrul examinării cauzei, nu se regăsește borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare.
85. Colegiul notează că, potrivit materialelor dosarului, deși, executorul judecătoresc la data de 05.12.2023 a prezentat referința și copia unor acte din cadrul procedurii de executare /f.d.84-98/, copia procedurii de executare în întregime nu a fost prezentată, or, se atestă lipsa borderouui de calcul al cheltuielilor de executare care urma a fi anexat la încheierea nr.130s-2308/22 din 16.12.22, privind încasarea cheltuielilor de executare.
86. Prin urmare, rezultă fără dubii de interpretare, că examinarea contestației ***** s-a exercitat în absența tuturor actelor procedurii de executare ce vizează atât modul de emitere a actelor contestate, procedura comunicării și înmânării actelor, alte aspecte ce sunt relevante soluționării obiective a contestației formulate.
87. În formula enunțată, Colegiul civil stabilește că, instanța de fond urmează să verifice cele invocate supra, motiv din care cauza urmează a fi restituită la rejudecare.
88. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC
89. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererile de recurs

sunt întemeiate, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
90. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de avocatul Ana Leșan în interesele ***** și executorul judecătoresc Brihuneț Cristina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de ***** împotriva Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Brihuneț Cristina cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.130s-2308/22, anularea măsurilor de asigurare a executării și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru