JUDECĂTORIA
BĂLȚI
HOTĂRÂRE
în numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe
Daniel BENCHECI

(art. 78[1] din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-163/2026
(Număr PIGD 4-26106184-09-4-19082026)

orașul *****
12 octombrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul *****), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Marinela Caduc

în lipsa:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Daniel BENCHECI
agentului constatator IP *****, Ivan GAȘCO
victimei, Irina BENCHECI

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Daniel BENCHECI, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, 8 A, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 78[1] din Codul contravențional,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Ivan Gașco a întocmit în privința lui Daniel BENCHECI procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, pentru faptul că la data de 16 iulie 2026, în jurul orei 17:55, aflându-se în la domiciliul său din or. *****, str. *****, 8A, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa Irina BENCHECI, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului medico-legal nr. ***** din 01 august 2026.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026 întocmit în privința lui Daniel BENCHECI în baza art. 78[1] din Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul ***** pentru examinare conform competenței. Demersul Inspectoratului de poliție ***** a fost înregistrat la sediul instanței la data de 19 august 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1; 26).
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Ivan Gașco în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, prin cererea din 17 septembrie 2026 a solicitat judecarea cauzei în absența sa (f.d.29). Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Daniel BENCHECI în ședința de judecată, fiind legal citat (f.d.30), nu s-a prezentat.
5. Victima Irina BENCHECI în ședința de judecată, fiind legal citată (f.d.31), nu s-a prezentat.
   Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional , Daniel BENCHECI, și a victimei Irina BENCHECI.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional
   „(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

7. Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

8. Articolul 78^1 din Codul contravențional

„Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.”

9. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

10. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional

„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

11. Articolul 3 alin. (1) și (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

„(1) Subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:
a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;
b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

12. Articolul 133^1 din Codul penal

„Prin membru de familie se înţelege:
a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor,

persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, *rudele*, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Daniel BENCHECI sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.
14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală”, (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.
    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
15. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 12 august 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
16. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine fapta incriminată.
17. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 12 august 2026, ora 10:02, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Ivan Gașco a întocmit în privința lui Daniel BENCHECI procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, pentru faptul că la 16 iulie 2026, în jurul orei 10:02, Daniel BENCHECI aflându-se în or. *****, str. *****, 8A, la domiciliu, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa Irina BENCHECI, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr. ***** din 01 august 2026, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional (f.d.24).
18. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție se confirmă prin probele administrate de agentul constatator, după cum urmează.

19. Din informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP ***** din 16 iulie 2026, sub nr. 3736, rezultă că Irina Bencheci la 16 iulie 2026, ora 17:55 a comunicat că soțul Daniel BENCHECI este agresiv (f.d.4).
20. La fel, se atestă plângerea depusă de Irina BENCHECI la 16 iulie 2026, potrivit căreia a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației cu soțul Daniel BENCHECI care la data de 16 iulie 2026, fiind în stare de ebrietate, a agresat-o fizic (f.d.5).
21. Potrivit declarațiilor victimei Irina BENCHECI, date la data de 16 iulie 2026 în fața agentului constatator Oleg Prodan, aceasta la data de 16 iulie 2026, ora 16:00 a plecat până la magazin. Când s-a întors, soțul era acasă și servea băuturi alcoolice cu niște prieteni. Nu i-a făcut observație, însă soțul a început să facă scandal, să o înjure și să o îmbrâncească. A apelat la serviciul „112".
22. Reieșind din chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.9), rezultă aspectele constatate și anume că victima Irina BENCHECI a fost supusă violenței fizice din partea lui Daniel BENCHECI.
23. Potrivit ordinului de restricție de urgență nr. 116 din 16 iulie 2026 (f.d.10), Daniel BENCHECI a fost obligat să părăsească și să nu se apropie de locuința comună pentru o perioadă de 10 zile, cu aplicarea măsurilor de restricție de interzicere a contactului vizual și orice alt contact cu sora Irina BENCHECI.
24. Potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică din 16 iulie 2026 (f.d.12a-13), Irina BENCHECI avea în aerul expirat o cantitate de vapori de alcool de 0,52 mg/l.
25. Explicațiile date de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Daniel BENCHECI agentului constatator, din 28 iulie 2026 (f.d.15).

    În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: […] când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

    Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Daniel BENCHECI nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională date în fața agentului constatator.

    Conform procesului-verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională din 28 iulie 2026, Daniel BENCHECI a declarat că, la data de 16 iulie 2026 în jurul orei 17:30 a revenit acasă de la serviciu. Soția sa Irina prepara pește. Văzând că ea arde mâncarea, i-a făcut observație, la ce soția a reacționat agresiv și a început să-l împingă. El, la rândul său, a împins-o. S-a implicat și soacra sa, Bulancea Nina, care, probabil, a sunat la serviciul unic „112". Menționează că nu a agresat-o fizic pe soția sa.
26. Conform raportului de constatare nr. ***** din 01 august 2026 al Centrului de medicină legală (f.d.19-20), la examinarea medico-legală a cet. Irina BENCHECI a.n.2002, s-a

constatat hiperemie și excoriații în regiunea genunchiului stâng, care au fost produs prin mecanism de lovire cu un corp contondent dur sau la lovire de astfel de corp, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța de constatare, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

27. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026 (f.d.24).
28. Referitor la încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise, și anume temeiul juridic al răspunderii contravenționale instanța de judecată relevă că art. 78[1] din Codul contravențional, incriminează maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.
29. Sub aspectul obiectului juridic al contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, acesta îl reprezintă relațiile sociale cu privire la valorile sociale privind integritatea fizică și psihică a persoanei și conviețuirea în cadrul familiei, valori ocrotite de lege. Iar, obiectul material al contravenției date, îl constituie corpul persoanei, și anume corpul victimei Irina BENCHECI.
30. Sub aspectul laturii obiective, fapta săvârșită s-a manifestat printr-o acțiune intenționată, exercitată în mod direct și fizic de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, acțiune care a provocat suferințe fizice și vătămare neînsemnată a integrității corporale.
31. La caz, instanța reține în sensul art. 3 alin. (1) și (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 și art. 133[1] din Codul penal, că Daniel BENCHECI este soțul victimei Irina BENCHECI. Astfel, victima și făptuitorul sunt membri de familie, în condiția de conlocuire, persoane aflate în căsătorie.
32. Or, fapta prejudiciabilă manifestată de Daniel BENCHECI constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate în calitate de membru al familiei în raport cu alt membru al familiei, și anume soția Irina BENCHECI. Urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale, care se confirmă din raportul de constatare nr. ***** din 01 august 2026 al Centrului de medicină legală. Iar, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, a fost demonstrată prin aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar care atestă existența legăturii de cauzalitate între acțiunile realizate de Daniel BENCHECI și leziunile depistate la victima Irina BENCHECI, declarațiile victimei și amplasarea, caracterul acestora.
33. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului Daniel BENCHECI care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.
34. De altfel, Daniel BENCHECI este o persoană fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii faptei, avea vârsta legală pentru a fi supusă răspunderii contravenționale. Totodată, având în vedere că acesta este soțul victimei, instanța constată că Daniel BENCHECI întrunește calitatea de subiect al contravenției reținute.
35. În urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța califică fapta prejudiciabilă comisă de Daniel BENCHECI, ca contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, violența în familie, adică

maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

36. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că Daniel BENCHECI la 16 iulie 2026, în jurul orei 17:55, aflându-se la domiciliu situat în or. *****, str. ***** 8A, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa Irina BENCHECI, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate conform raportului medico-legal nr. ***** din 01 august 2026.
37. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Daniel BENCHECI a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.
38. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.
39. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional, sancțiunea
    - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore

      sau
    - cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.
40. Instanța nu atestă circumstanțe atenuante prevăzute la art. 42 din Codul contravențional și nici circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional.
41. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
42. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța reține caracterul excepțional al arestului contravențional (art. 38 din Codul contravențional), aplicabil în cazul infracțiunilor/faptelor ce pun în pericol real sănătatea sau integritatea persoanei. Astfel, pentru asigurarea echității procesuale și atingerea scopului educativ al pedepsei, instanța consideră aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința făptuitorului Daniel BENCHECI.
43. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
44. Având în vedere cele expuse și ținând cont de scopul legii contravenționale indicat în art. 2 din Codul contravențional, instanța îi aplică lui Daniel BENCHECI pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

    În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei contravenientului și eficient își va atinge

scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât și altor persoane.

45. Instanța ține să explice lui Daniel BENCHECI că potrivit art. 37 din Codul contravențional, la alin. (1) că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2 - 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.

(5) Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

46. Totodată, instanța informează făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

47. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Daniel BENCHECI se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează Daniel BENCHECI că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna