Dosar nr.1-166/24
(1-24101372-38-1-10092024)

SENTINŢĂ
În numele legii

15 noiembrie 2024 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierilor Vasile Lefter, Natalia Cemîrtan, Corina Cebotari
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Avocaților Victor Coadă
Veaceslav Domenco
Maria Mustea
Inculpaților Vitalii Gherbovei
Alexandru Odainic
Eduard Odainic

În lipsa:
Succesorului părții vătămate Clavdia Rabovil
(care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)

examinând în şedinţă publică în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Gherbovei Vitalii Anatoli, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Șoldănești, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024, în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 3 ani şi 9 luni închisoare,

în comiterea infracțiuni prevăzute de articolul 151 alin. (4) din Codul penal,
de învinuire a lui:

Odainic Alexandru Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Șoldănești, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024, în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal la 3 ani și 9 luni închisoare,

în comiterea infracțiuni prevăzute de articolul 151 alin. (4) din Codul penal şi de învinuire a lui:

Odainic Eduard Alexandru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul

Șoldănești, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, anterior condamnat:
-prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, în baza art.42 alin.(3), (4), 187 alin.(2) lit.b) și f) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.
în comiterea infracțiuni prevăzute de articolul 151 alin. (4) din Codul penal.

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 10 septembrie 2024 – 15 noiembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, completul de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatu **Gherbovei Vitalii Anatoli**, la data de 04 iulie 2024, pe la orele 15:00 min, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Odainic Alexandru și Odainic Eduard aflându-se în gospodăria lui Popușoi Iurii situată în s. ***** r-nul Șoldănești, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, în urma unei certi cu acesta din urmă i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele și cu o scândură peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace, cauzându-i: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriații pe față, urechea stânga; otoragie pe dreapta; hemoragii în țesturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale, fractura coastelor 6,7,8 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetată care au legătură cauzală directă cu decesul și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024 se califică ca vătămare corporala gravă a integrității corporale sau a sănătății, în urma cărora Popușoi Iurii Valentin a.n. 30.06.1973 a decedat în incita SR Șoldănești la data de 04.07.2024, ora 17:50 min.

De către organul de urmărire penală, acţiunile inculpatului *Gherbovei Vitalii Anatoli* au fost încadrate juridic conform componenţei de infracţiune prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal - „Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății”, după indicii, *vătămarea intenționat gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune care a fost săvârșită de mai multe persoane și care a provocat decesul victimei.*

1.2. Inculpatul, ***Odainic Alexandru Ivan***, la data de 04 iulie 2024, pe la orele 15:00 min, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Gherbovei Vitalii și Odainic Eduard aflându-se în gospodăria lui Popușoi Iurii situată în s. ***** r-nul Șoldănești, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, în urma unei certi cu acesta din urmă i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele și cu o scândură peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace, cauzându-i: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriații pe față, urechea

stânga; otoragie pe dreapta; hemoragii în țesturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale, fractura coastelor 6,7,8 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetată care au legătură cauzală directă cu decesul și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024 se califică ca vătămare corporala gravă a integrității corporale sau a sănătății, în urma cărora Popușoi Iurii Valentin a.n. 30.06.1973 a decedat în incita SR Șoldănești la data de 04.07.2024, ora 17:50 min.

De către organul de urmărire penală, acţiunile inculpatului *Odainic Alexandru Ivan* au fost încadrate juridic conform componenţei de infracţiune prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal - „Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății", după indicii, *vătămarea intenționat gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune care a fost săvârşită de mai multe persoane și care a provocat decesul victimei.*

1.3. Inculpatul, **Odainic Eduard Alexandru**, la data de 04 iulie 2024, pe la orele 15:00 min, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Gherbovei Vitalii și Odainic Alexandru aflându-se în gospodăria lui Popușoi Iurii situată în s. ***** r-nul Șoldănești, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, în urma unei certi cu acesta din urmă i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele și cu o scândură peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace, cauzându-i: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriații pe față, urechea stânga; otoragie pe dreapta; hemoragii în țesturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale, fractura coastelor 6,7,8 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetată care au legătură cauzală directă cu decesul și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024 se califică ca vătămare corporala gravă a integrității corporale sau a sănătății, în urma cărora Popușoi Iurii Valentin a.n. 30.06.1973 a decedat în incita SR Șoldănești la data de 04.07.2024, ora 17:50 min.

De către organul de urmărire penală, acţiunile inculpatului Odainic Eduard Alexandru au fost încadrate juridic conform componenţei de infracţiune prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal - „Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății", după indicii, *vătămarea intenționat gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune care a fost săvârşită de mai multe persoane și care a provocat decesul victimei*.

Privind procedura.

2. În ședința de judecată, procurorul, inculpații Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru, Odainic Eduard şi apărătorii acestora au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că inculpații nu recunosc faptele invocate în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură deplină, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea inculpaților.

Declaraţiile inculpaților în şedinţă de judecată.

3.1. *Inculpatul **Gherbovei Vitalii,*** fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și a declarat că, la data de 04 iulie 2024 a fost ziua fiului său mai mare și de dimineață s-a dus la vecinul său Iurie Popușoi ca să îl învite la el, ajungînd la ultimul,

acesta i-a propus să serviască cîte un pahar de vin. Servind cu Iurie Popușoi cîte un pahar de vin au intrat Odaninic Alexandru cu Odainic Eduard și au servit și ei, deoarece Iurie Popușoi avea puțin vin Odainic Alexandru i-a propus lui Odainic Eduard 50 lei ca să mai i-a o sticlă de vin, după care Eduard a plecat după vin. În acest timp ei au rămas în casă cu Alexandru Odainic și Iurie Popușoi. Iurie Popușoi era în stare de ebrietate deja avansată și vorbea urît, din ce cauză el l-a lovit cu palma peste față ca să-și revină, pe urmă a venit Odainic Eduard și s-a așezat și a servit cîte un pahar de vin. După care Odainic Eduard cu Iurie Popușoi s-au luat la ceartă, certîndu-se Eduard s-a apropiat de Iurie Popușoi și a început să îl bată. Astfel, el cu Odainic Alexandru i-a despărțit, ferindu-l pe Odainic Eduard într-o parte de la Iurie Popușoi, pe Eduard l-a așezat pe scaun lîngă ușă separat de Iurie Popușoi. Liniștindu-i iarăși au mai servit cîte un pahar de vin, unde cearta între Odainic Eduard și Popușoi Iurie nu se înceta. Eduard s-a apropiat forțat din nou de Iurie Popușoi și a început a-l lovi cu pumnii și picioarele, iarăși el cu Alexandru îl trăgea pe Eduard de mîini și anume Alexandru din dreapta și el din stînga. A treia oară cînd Eduard s-a luat la bătaie cu Iurie Popușoi el i-a spus lui Alexandru Odainic să se lămurească cu fiul său, deoarece și așa aveau un caz cu bătaie, la care era primită deja și citația la judecată. Văzînd toate acestea i-a lăsat în casă pe toți trei și a plecat spre casă sa. Ajungînd acasă s-a culcat, după o perioadă de timp, trezîndu-se s-a dus iarăși la Iurie Popușoi să îl învite la el acasă, cu gîndul că Alexandru și Eduard Odainic sînt deja plecați de la acesta. Intrînd în ogradă l-a găsit pe Iurie Popușoi în fața casei la sol, cu capul plin de sînge. S-a apropiat de Iurie Popușoi și a verificat dacă are puls, după care a sunat la 112, a ieșit și a întîlnit urgența. Petrecînd urgența pînă la locul de față a ajutat medicii să îl spele și să îl ducă în mașină, după ce a plecat din nou acasă. La o jumătate de oră a fost sunat de la poliție, l-au chemat la locul de față la Iurie Popușoi. Ajungînd aproape de locuința lui Iurie Popușoi poliția vorbea cu Petru Gavrilenco, care le-a comunicat că i-a văzut pe Odainic Eduard și Odainic Alexandru și pe Iurie Popușoi, după ce l-au întrebat unde poate să îi găsească, iar el le-a explicat unde sunt cei doi, prin urmare lucrătorii de poliție au plecat în căutarea lor. După care el s-a întors înapoi acasă și s-a culcat în casă, peste o perioadă de timp s-a trezit cu lucrătorii de poliție în casă, după ce a fost escortat la IP Șoldănești, unde a fost cerut de la el explicații pe cazul dat. A mai indicat că nu cunoaște cine l-a lovit pe Iurie Popușoi cu scîndura, deoarece el deja plecase, el l-a lovit cu două palme pe Iurie Popușoi, după care Eduard Odainic l-a lovit, însă nu a văzut să ca Odainic Alexandru să-l fi lovit pe Iurie Popușoi.

3.2. *Inculpatul* ***Odainic Alexandru,*** fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și a declarat că, la data de 04 iulie 2024, împreună cu fiul său Odainic Eduard se aflau în s.***** și s-au dus la Iurie Popușoi ca să îl i-a în s.*****, deoarece cu ultimul sunt prieteni. La Iurie Popușoi era Gherbovei Vitalii, care stăteau la masă și serviau cîte un păhar de vin, după care el a scos 50 lei și i-a dat lui Eduard ca să se ducă și să procure o sticlă de vin. Apoi ei au servit cîte un pahar de vin toți patru și le-a spus ca să iească afară la aer curat. Au ieșit cu toții afară, apoi iarăși au servit cîte un pahar de vin la aer curat. Iurie Popușoi a ieșit afară și i-a zis lui Eduard cuvinte urîte, unde Eduard s-a apropiat de Iurie Popușoi și l-a lovit de două ori și el cu Vitalie l-au tras înapoi ca să nu îl mai lovească. Eduard căuta nu știu ce pe jos și după aceea Vitalii i-a zis că vrea să se ducă acasă. În timpul acesta Eduard a luat o scîndură și l-a lovit de vre-o două ori la picioare pe Iurie, la ce Vitali a spus că el se duce să ia telefonul să sune, atunci el i-a spus că telefonul este la el în buzunar de ce nu sună. Vitalie a spus că telefonul este descărcat și se duce ca să îl încarce, l-a crezut pe Vitalie că este descărcat telefonul. Menționează că el lui Iurie Popușoi nu i-a aplicat careva lovituri, a văzut numai cum Eduard l-a lovit pe Iurie cu o scîndură și cu picioarele și cu pumnii. A mai indicat că, după ce a plecat

Vitalie, peste vre-o 10 minute a plecat și el cu Eduard. Totodată menționează că, în timpul cînd stătea în pușcărie a auzit de la un băiat care i-a spus că Vitalie Gerbovei l-a lovit pe Iurie cu piatra, atunci acel băiat a întrebat dacă a murit pe loc, și Vitalie a spus că a murit la Șoldănești. Vitalie i-a spus la acel băiat că a luat piatra de jos și l-a lovit pe Iurie.

3.3. *Inculpatul* ***Odainic Eduard,*** fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și a declarat că, la data de 04 iulie 2024, împreună cu tatăl s-ău Odainic Alexandru se aflau în s.Vadul- Rașcov, la mătușa sa Odainic Olesea. Între timp tatăl său i-a zis să plece împreună după la Iurie Popușoi ca să îl i-a în s.*****. Au ajuns la Iurie Popușoi acolo se mai afla și Gherbovei Vitalii unde serveau cîte un păhar de vin. Ulterior tatăl său i-a dat 50 de lei ca să mai procure o sticlă de vind deoarece era puțin vin. Atunci el s-a dus și a cumpărat vin și cînd s-a întors înapoi a văzut cum Vitalii se certa cu Iurie și îl lovea pe ultimul. Atunci el a pus sticla de vin pe masă și s-a apropiat ca să îi desparte. După care Iurie Popușoi s-a apropiat de el și l-a apucat de gît. De la Iurie curgea sînge din nas și astfel i-a murdărit pantalonii și s-a șters nasul de maiul lui Eduard, totodată Iurie i-a zis niște cuvinte urîte. Atunci el s-a sculat și l-a lovit cu un pumn în față la urechea stîngă, după care și cu piciorul în piept. Apoi l-a pus pe Iurie pe pat și s-a dus la masă și a turnat cîte un pahar cu vin la fiecare, unde Iurie iarăși căuta ceartă și atunci el i-a spus tatălui său să iasă afara la o țigară. Ieșind afară cu tatăl său și s-au așezat pe prag ca să fumeze, în acel timp a ieșit Iurie Popușoi cu Vitalie, unde Vitalie îl apucase de gît pe Iurie și îl trăgea afară, unde l-a pus jos lîngă ușă, după care Vitalie a luat o scîndură de lîngă ușă și l-a lovit pe Iurie de două ori în cap. Văzînd aceste fapte el a alergat spre ei și i-a luat scîndura din mîină lui Vitalie și a pus-o lîngă ușă, după care s-a luat la certată cu Vitalie. În acest timp tatăl său Odainic Alexandru s-a apropiat de ei și le-a zis ca să îl i-a pe Iurie și să îl pună pe pat. Astfel el l-a luat de picioare, tatăl său Odainic Alexandru l-a luat de mîna stîngă, iar Vitalie de mîina dreaptă l-a apucat și l-au pus pe pat în casă. Apoi au ieșit afară și au fumat cîte o țigară, la ce Vitalie le-a spus lor ca să se ducă acasă că el va suna la salvare și că el mai departe se va clarifica. Prin urmare el cu tatăl său Odainic Alexandru au plecat acasă și peste vre-o jumătate de oră a venit poliția la mătușa sa Odainic Olesea.

Poziţia succesorului părţi vătămate în şedinţă de judecată.

4.1. *Succesorul părții vătămate Clavdia Rabovil* în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă în cadrul urmăriri penale a depus o cerere prin care a solicitatat examinarea cauzei în lipsa sa deoarece va fi plecată peste hotarele țării, totodată a solicitat să fie încasat din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă de 30000 lei, care au fost suportate pemntru înmormîntarea lui Iurie Popușoi (f.d.235, vol.II). Astfel, instanța de judecată audiind poziția părților, prin încheiere protocolară a dispus examinarea cauzei în lipsa succesorului părţi vătămate.

5. *În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoaşterea culpabilă a inculpaţilor Gherbovei Vitalii Anatoli, Odainic Alexandru Ivan şi Odainic Eduard Alexandru în comiterea infracţiuni prevăzute de articolul 151 alin. (4) din Codul penal şi în susţinerea acuzării, au fost audiaţi martori şi au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată următoarele mijloacele de probă:*

1. Declaraţiile martorilor.

1. Martorul ***Botnari Valeriu Grigore***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că la data de 05.07.2024 era implicat în serviciul de reacționare operativă, în

jurul orelor 16:10 a parvenit apelului telefonic de la 112 de la Gerbovei Vitalii, precum că acesta întrând în gospodărie la vecinul său, l-a desistat fără cunoștință. Ajungând la fața locului ambulanța se deplasa în or. Șoldănești la secția de internare, unde pe ei îi aștepta apelantul pentru a comunica ce s-a întâmplat la fața locului. Inițial apelantul Gherbovei Vitalii a zis că nu cunoaște. Observând că ei plecă la vecinii, care ziceau cine a fost în ogradă la victimă, domnul Gherbovei Vitalii a comunicat unde îi poate găsi persoanele Odainic. Astfel s-au deplasat la locul unde erau Odainic, la care pe hainele acestora erau pete asemănătoare cu sânge, apoi ei au comunicat că era în vizită la victima și au agresat-o fizic. Știind starea victimei a apelat la Ofițerul de urmărire penală, unde a comunicat de ce întâmplate. Toți trei inculpați au fost vizibil în stare de ebrietate și au fost testați cu aparatul Drager. Toți trei inculpați comunicau cum au agresat fizic victima, după care au dat declarații la ofițerul de urmărire penală. Când inculpații comunicau, Odainic Alexandru a zis că cel mai mult o agresat fizic fiul său Odainic Eduard. Domnul Gherbovei Vitalii a zis că tot a aplicat lovituri. Din cele auzite conflictul s-a luat din cauza unor materiale de construcții sau din cauza unor bani. Când inculpații comunicau între ei, inculpații nu cunoșteau că victima era decedată. A menționat că Gherbovei Vitalii a arătat și locul incidentului unde a depistat pe victima, vecinul său, jos la sol.

2. Martorul ***Țîra Galina***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că, la data de 04.07.2024 se afla la serviciu, de unde primit apelul la ora 16:18 în s. ***** r-nul Șoldănești, cu motiv că, o persoană inconștientă răsuflă dificil, prin urmare s-au deplasat la locul solicitării. Acolo au fost întîmpinați de un domn lângă parcul s. ***** și i-a condus la locul solicitării. La locului solicitării au depistat o persoană inconștientă, toată fața era în sânge uscat. Domnul care i-a întâmpinat era Gherbovei Vitalii, atunci l-a rugat pe ultimul să îi dea o căldare de apă, din motiv că ei nu dispuneau de cantitatea necesară de peroxid de hidrogen. Domnul a adus apă și niște cârpe. Domnul i-a dat din casa victimei, un maiou și o cămașă din motiv că ștergar nu a găsit. După ce au spălat victima au constatat, plagă în regiunea urechii, sufuziuni sangvine în regiunea feței, plăgi contuzie în regiunea păroasă, în regiunea capului și echimoze sub cutonate în regiunea gâtului și membrelor superioare. După acordarea primului ajutor, împreună cu Gherbovei Vitalii, șoferul Bonacu Ion. Pe salteaua de transfer, au dus victima în ambulanță și l-au transportat în Spitalul Raional Șoldănești. A mai indicat că în timpul când au fost întîmpinați de Gerbovei Vitalii, acesta le-a comunicat că s-a dus la vecinul lui și l-a depistat în starea în care era. Victima fiind în stare inconștientă.

3. Martorul ***Talmaci Mihail***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că la moment este angajat oficial în calitate de infirmier la SAMU Șoldănești, și se afla la serviciu la data de la data de 05.07.2024 cînd a primit solicitarea și s-au deplasat la locul solicitării, unde au fost întâlniți de un băiat în stradă, posibil a fost Gherboveii, era în șortii. El i-a dus printre buriene la fața locului, ajunși la fața locului a văzut că acolo stătea întins un bărbat cu partea stângă. Atunci ei au observat sânge și i-a zis băiatului care era acolo să aducă o căldare cu apă, la ce acesta a zis că nu poate din motiv că îl doare spinarea, atunci el a observat o căldare cu apă. Ei s-au uitat la victimă, nu cunoștea cum să îi acorde ajutor, i-a zis lui Gherbovei să aducă cârpe, el a adus o cămeșă. S-o găsit un șervet, cu ce ei au șters fața și felcerul Țîra Galina a început să aprecieze situația. Iar ei ștergeau victima de sânge, Țîra Galina s-a uitat la situație și a văzut plăgi, au căutat o pătură, iar domnul Gherbovei i-a ajutat să ducă victima la mașină.

4. Martorul ***Gavrilenco Nina***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că locuiește în vecinătate cu Iurie Popușoi, astfel la data de 04.07.2024 ea ser afla acasă cu soțul său, Gavrilenco Pentru. Aproximativ era seara la ea a venit Odainic Eduard și a procurat vin. Inițial nu l-a cunoscut pe Odainic Eduard, însă acesta i-a comunicat că este feciorul lui Odainic Alexandru. Prin urmare ea i-a dat sticla cu vin și cu asta s-a finisat conversația și mai mult nimic nu cunoaște. Nu a observat în ce era îmbrăcat Odainic Eduard și dacă avea careva pete de sînge.

5. Martorul ***Gavrilenco Petru***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că la data de 04.07.2024, ora 13:00 a fost la Șoldănești, după care a venit acasă, a mîncat și s-a culcat, ulterior la poartă a venit șeful poliției de la Secția criminală unde i-a fost comunicat că a fost un omor. Despre careva circumstanțe nu cunoaște și la vecinul Popușoi Iurie în ogradă nu a văzut pe nimeni. Pe Gherbovei Vitalii îl cunoaște deoarece trăiește în vecinătate.

2. Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- *Prin procesul verbal de cercetare la fata locului din 06.07.2024, planșa foto,* din care rezultă că, a fost cercetată gospodăria lui Popușoi Iurie din s. ***** r-nul Șoldănești, unde a fost depistat cadavrul victimei Popușoi Iurie. De la fața locului au fost ridicate: 1) 2 eprubete cu urme biologice de lichid brun-roșiatic (împachetate în plicul nr.1 cu c/d 2023-3450-000000027); 2) Scîndura de lemn, lungimea de 120 cm, lățimea 0.75 cm, de culoare cafenie, avînd la capătul de jos pete de culoare brun cenușie și fire asemănătoare cu firele de păr (împăchitate și sigilate cu c/d -0028); 3) cămașă de culoare albă, cu dungi de culoare albastră, cu pete de culoare brun-roșietică pe toată suprafața și un maiou cu pete pe toată suprafața (împăchetate și sigilate în plicul nr.2 cu c/d – 0029) (f.d.12-19, vol.I);

- *Prin procesul verbal de examinare a obiectului, planșa ilustrativă și anexată în calitate de corp delict, prin ordonanța din 08 iulie 2024,* din care rezultă că, a fost examinată o scândură din lemn cu lungimea de 120 cm și lățimea de 0,75 cm, ridicată în cadrul cercetării la fata locului din 06.07.2024, pe suprafața căreia se observă pete de culoare bruno-roșietece asemănătoare cu sîngele. Pe partea din spate se observă pete de culoare bruno-roșietice pe lungime de 39 cm. Pe partea din față se observă pete de culoare bruno-roșietice pe o lungime de 37 cm. Pe capătul scîndurei îmbibat cu sînge sunt fire, asemănătoare cu firele de păr (f.d.67-69, vol.I).

- *Prin procesul verbal de examinare a obiectului, planșa ilustrativă și anexare în calitate de corp delict din 08 iulie 2024,* din care rezultă că, a fost examinat un maiou de culoare deschisă și cămașa de culoare albă, ridicate în cadrul cercetării la fata locului din 06.07.2024 (f.d.71-74, vol.I);

- *Prin procesul verbal de examinare a obiectului, planșa ilustrativă și anexare în calitate de corp delict din 08 iulie 2024,* din care rezultă că, a fost examinat o pereche de pantaloni scurți de jeans, maioul de culoare albastră și încălțămintea de tip șlapi, de culoare albastră, ridicate de la Gherboveii Vitalii Anatoli, prin ordonanța din 04 iulie 2024 și procesul verbal de ridicare din 04 iulie 2024 (f.d.61-62, 75-79, vol.I);

- *Prin procesul verbal de examinare a obiectului, planșa ilustrativă și anexare în calitate de corp delict din 08 iulie 2024,* din care rezultă că, a fost examinat pantaloni de culoare albastru deschis de jeans, pe care sunt vizibile pete de culoare brun-roșietice, o centură din material asemănător cu pielea, maioul bărbătesc de culoare albă cu pete de culoare brun-roșietice; scurtă

subțire de culoare neagră, cu pete vizibile de culoare brun-roșietice; încălțăninte de tip sport, de culoare gri, mărimea 42, cu pete de culoare brun-roșietice pe suprafața acestora, cele mai pronunțate la talpa încălțămintei, ridicate de la Odainic Eduard, prin ordonanța din 04 iulie 2024 și procesul verbal de ridicare din 04 iulie 2024 (f.d.63-64, 80-86, vol.I);

- *Prin procesul verbal de examinare a obiectului, planșa ilustrativă și anexare în calitate de corp delict din 08 iulie 2024,* din care rezultă că, a fost examinat pantaloni de tip sport de culoare neagră fără pete vizibile, maioul de culoare deschisă cu urme vizibile de culoare brun-roșiatice pe partea din față și din spate, șlapi de culoare neagră, fără pete vizibile de sînge și centrua de țesetură de culoare verde ridicate de la Odainic Alexandru, prin ordonanța din 04 iulie 2024 și procesul verbal de ridicare din 04 iulie 2024 (f.d.65-66, 87-93, vol.I);

- *Prin procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05 iulie 2024, planșa ilustrativă,* din care rezultă că, acțiunea procesuală a început la 12:38 și s-a încheiat la 13:19, unde învinuitul Gherbovei Vitalii a arătat locul și modul de săvârșire a infracțiunii. Astfel, a lovit de două ori victima cu palemele peste față, modul în care Odainic Eduard l-a lovit pe victimă cu pumnii în față, piciorul în piept, ulterior, a arătat direcția de deplasare spre domiciliul său și locul unde a depistat victima după ce revenit de la domiciliul său, peste aproximativ 20 min. (f.d.30-38, vol.I);

- *Prin procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05 iulie 2024, planșa ilustrativă,* din care rezultă că, acțiunea procesuală a început la 12:01 și s-a încheiat la 12:35, unde înivinuitul Odainic Alexandru a arătat locul și modul de săvârșire a infracțiunii. Astfel, în cadrul acțiunii acesta a arătat modul în care Odainic Eduard l-a lovit pe victimă cu pumnii în regiunea pieptului, în urma căruia victima a căzut la sol, ulterior, a arătat locul de unde Odainic Eduard a luat o scîndură din lemn și modul în care ultimul lovea victima cu scîndură în regiunea capului și spatelui, după care a arătat cu i-a luat scîndură din mîină și a pus-o la peretele casei (f.d.39-49, vol.I);

- *Prin procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05 iulie 2024, planșa ilustrativă,* din care rezultă că, acțiunea procesuală a început la 11:27 și s-a încheiat la 11:59, unde învinuitul Odainic Eduard a arătat locul și modul de săvârșire a infracțiunii. Astfel, în cadrul acțiunii acesta a arătat modul în care Gherbovei Vitalie l-a lovit pe victimă cu pumnii în regiunea pieptului și coastelor, ulterior, modul în care Odainic Alexandru îl lovea cu palmele în regiunea feței, după care victima s-a ridicat și l-a apucat de gît pe Odainic Eduard, după care acesta l-a lovit cu pumnul în partea stângă a feței, ulterior cu piciorul în abdomen. La fel, a arătat unde a ieșit afară ca să fumeze, între timp a observat cum Gherbovei Vitalii l-a scos pe victimă din casă și la culcat cu fața la sol, după care a Gherbovei Vitalii îl lovea cu scândura pe victimă în regiunea capului, iar Eduard i-a luat-o și a așezat-o la perete (f.d.50-60, vol.I);

- *Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024 și planșa fotografică,* din care rezultă că, **moartea cet. Popușoi Iurie a survenit la 04.07.2024 ora 17.50 min (conform documentelor medicale) în rezultatul edemului cerebral și bulbar ca rezultat al traumei cranio-cerebrale deschise cu plăgi confuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriatii pe față, urechea stângă; otoragie pe dreapa; hemoragii în țesuturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale - ce se confirmă prin examinarea medico-legală a cadavrului și confirmat histologic**.

2,3,7,8. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale:

2.1. Traumă cranio-cerebral deschisă: plăgi contuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriații pe față, urechea stângă; otoragie pe dreapta; hemoragii în țesturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale, ***care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetata, <u>au legătură cauzala directă cu decesul</u> și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala gravă a integrității corporale sau a sănătății.***

2.2 Fractura coastelor 6,7,8 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, ***care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente prin mecanism de lovire repetat, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala medie a integrității corporale sau a sănătății.***

2.3 Echimoza pe gât dreapta cu hemoragii in țesuturile moi ale gâtului pe dreapta ***care s-a produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durata și se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății***.

2.4 Echimoze și excoriații pe membrele superioare ***care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetat (posibil in timpul auto apărării) și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.***

4. Consecutivitatea apariției leziunile corporale nu este posibil de stabilit, ***acestea s-au produs în aceia-și perioadă relativ scurtă de timp (1-8 ore până la deces) prin aplicare multiple lovituri (15 și mai multe lovituri) aplicate de unu sau de mai multe persoane***.

5. Leziunile corporale depistate s-au produs până la survenirea decesului.

6, 7. ***Leziunile corporale depistate nu sunt caracteristice pentru auto producere sau cădere de la propria înălțime a corpului.***

8. În sângele cadavrului cet. Popușoi lurii s-a depistat 3,75g/l de alcool etilic, ceia ce la persoanele vii corespunde unei stări de intoxicație alcoolică gravă (f,d,104-109, vol.I);

- *Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0294 din 08.07.2024,* din care rezultă că, la Odainic Eduard nu s-au constatat leziuni corporale (f.d.117-118, vol.I);

- *Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0295 din 08.07.2024,* din care rezultă că, la Odainic Alexandru s-a constatat: excoriații la nivelul antebrațului stâng și omoplatului stîng, ***care au fost cauzate prin acțiune traumatică cu a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanța (04.07.2024),*** condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. ***Puterea de acțiune a agentului traumatic a fost suficient pentru a cauza leziunile corporale constatate. Luând în considerație caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la cet. Odainic Alexandru aceste mai puțin probabil puteau fi produse în urma loviturilor cu pumnii și picioarele. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori sau în același timp.*** *Ținând cont de localizarea anatomic și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală nu se exclude. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare* (f.d.124-126, vol.I);

- *Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0296 din 08.07.2024,* din care rezultă că, la Gherbovei Vitalii nu s-au constatat leziuni corporale (f.d.132-133, vol.I);

- *Prin raportul de expertiză judiciară nr. 20240500193 din 05.08.2024,* din care rezultă că, Sîngele din cadavrul cet. Popușoi Iurii, a.n.1973 și sângele învinuiților cet. Gherbovei Vitalii, a.n.*****; cet. Odainic Eduard a.n.*****, cet. Odainic Alexandru, a.n.*****, este unigrup în sistemul ABO și se atribuie grupei Abeta/A (II). În fragmentele, spălaturile m/ob.1,2 din două tamponase din două eprubete cu spălături de la sol, m/ob.3 din urmele de pe scândura, m/ob.4-8 de pe cămașa „ON CRUISE", m/ob.9,10 de pe maioul, ridicate de la fata locului din ograda gospodăriei cet. Popușoi Iu.; m/ob. 18,19 din urmele de pe scurt „l alpina", m/ob.20-22 de pe maioul „WHITE", m/ob.23-27,29,33 din majoritatea urmelor investigate de pe perechea de blugi „JECKERSON" (numiți în ordonanță „pantaloni"), m/ob.34 de pe pantoful stâng (numit "încălțăminte tip sport") ridicate de la cet. Odainic E.; m/ob.36-38 din majoritatea urmelor investigate de pe perechea de pantaloni sportivi, m/ob.41-43 de pe cămașa bej (numita „maiou") si m/ob.44 de pe șlapul drept cu inscripția „BRAVO" din perechea de șlapi, ridicate de la cet. Odainic A. a fost găsit sânge de om. La stabilirea apartenenței de grupă a sângelui din m/ob. 1-10,18-27,29,33,34,36-38,41-44 a fost depistat antigenul A, iar în m/ob.2-5,7-9,20,25,41,42 - încă și aglutinina beta. Caracteristicile de grupă stabilite pot aparține unei singure persoane sau la două și mai multe persoane cu grupa sanguină Abeta /A(II)/. Deci, sângele în fragmentele, spălăturile sus enumerate poate proveni, în cazul dat, de la victima cet. Popușoi Iurie. Dacă, însă, învinuiții cet.Gherbovei V., Odainic E., Odainic A. au avut vătămări corporale cu scurgere de sânge la exterior, nu se exclude și posibilitatea prezenței în urmele enumerate a sângelui acestora, separat sau în amestec la sângele victimei cet. Popușoi Iu. Întrebările despre proveniență de la persoana concretă a materialului biologic (sânge, epiteliu), existent pe obiectele de cercetare, pot fi soluționate cu certitudine în cadrul unei eventuale expertize genetice cu condiția extracției din urme a ADN de calitate și în cantitate suficient pentru identificare și naliza comparativa ulterioare. În spălătura-m/ob.35 din pata de pe pantoful drept (numit „încălțăminte tip sport") și fragmentele m/ob.28,30-32 din restul urmelor investigate de pe perechea de blugi „JECKERSON" (numiți în ordonanța "pantaloni", ridicate de la cet. Odainic E.; în fragmentele m/ob.39,40 din restul urmelor de pe pantalonii sportivi ridicați de la cet. Odainic A.; în fragmentele-m/ob.l 1-13 din urmele de pe cămașa STONES" (numit "maiou"), m/ob. 14 de pe perechea de sorturi „CHARJ", m/ob. 15-17 de pe perechea de șlapi "BELSTA", ridicate de la cet. Gherbovei Vitalii, sânge nu a fost depistat, din care motiv restul întrebărilor eferitor la ele decade de la sine. Pe cureaua din piele, ridicata de la cet. Odainic E.; pe cureaua din țesătura verde și șlapul stîng "BRAVO", ridicate de la cet. Odainic A ., urme suspecte a fi sânge nu au fost găsite, din care motiv restul întrebărilor referitoare la ele decade de la sine (f.d.152-160, vol.I);

-*Prin raportul de expertiză judiciară nr.202435A0501 din 12.08.2024,* din care rezultă că, învinuitul Odainic Alexandru Ivan nu suferea de careva boală psihică cronica, tulburare psihică temporara sau o altă stare patologica, este fără dereglări psihice. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, învinuitul Odainic Alexandru Ivan nu suferea de careva maladie psihică, nu prezenta careva dereglări psihice. După cum rezultă din materialele dosarului penal și datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotic nu a manifestat, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă (conform Drager nr.500 din data de 04.07.2024, ora 18-33, rezultat-1.17 mg/1), avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. *În caz dacă în Instanța de judecata va fi probată vinovăția cet. Odainic Alexandru Ivan în momentul comiterii infracțiunii, comisia de experți*

judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Studiind materialele cauzei penale și reieșind din starea sa psihică, cet. Odainic Alexandru Ivan la momentul comiterii infracțiunii nu s-a aflat în stare de afect patologic. În prezent, la cet. Odainic Alexandru Ivan, tulburări psihice cu semnificație psihiatrico-legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a internat forțat într-o instituție psihiatrică (f.d.170-173, vol.I);

-*Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0499 din 07.08.2024,* din care rezultă că la învinuitul Odainic Eduard nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată și emoții echilibrate. Actualmente, conform stării psihice, cet. Odainic Eduard Alexandru are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezent, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii ce i se imputa, cet. Odainic Eduard Alexandru nu suferea de careva maladie psihica cronică, se afla doar în stare de ebrietate alcoolica fară simptomatică psihotic acut (Drager Alcotest nr.499 din data de 04.07.2024, ora 18:31, rezultat final - 0.99 mg/1), care însă nu îl lipsea de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat cu discemământ. *În caz dacă în instanța de judecat va fi probata vinovăția cet. Odainic Eduard Alexandru, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta penala imputata.* Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Odainic Eduard Alexandru nu s-a aflat în stare de afect patologic. Noțiunea de „afect fiziologic" aparține domeniului psihologiei judiciare, drept urmare întrebarea nu ține de competenta experților judiciari psihiatri și depășește sarcinile unei expertize psihiatrico-legale. Nu este necesar aplicarea față Odainic Eduard Alexandru a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică (f.d.180-183, vol.I).

- *Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0502 din 12.08.2024,* din care rezultă că, învinuitul Gherbovei Vitalii conform stării psihice la momentul de față nu suferă de careva boală psihică cronica, tulburare psihică temporară sau o alta stare patologica, este fără dereglări psihice. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, învinuitul Gherbovei Vitalii Anatoli nu suferea de careva maladie psihica, nu prezenta careva dereglări psihice. După cum rezultă din materialele dosarului penal și datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotic nu a manifestat, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă (conform Drager nr.498 din data de 04.07.2024, ora 18-26, rezultat-1.15 mg/1), avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. *În caz dacă în Instanța de judecata va fi probată vinovăția cet. Gherbovei Vitalii Anatoli în momentul comiterii infracțiunii, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca ultimul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.* Studiind materialele cauzei penale și reieșind din starea sa psihică, cet.Gherbovei Vitalii Anatoli la momentul comiterii infracțiunii nu s-a aflat în stare de afect patologic. *În prezent, la cet.* Gherbovei Vitalii Anatoli, tulburări psihice cu semnificație psihiatrico-legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a internat forțat într-o instituție psihiatrică (f.d.190-193).

5.3. În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au mai fost prezentate şi administrate alte mijloace de probă, decât cele invocate de partea acuzării.

5.4. Totodată, pînă la începerea cercetării judecătorești avocatul Victor Coadă care acționează în interesele inculpatului Gherbovei Vitalii a solicitat anularea actelor procedurale penale unde a participat anterior avocatul Vasile Furdui, or în cadrul ședinței de judecată s-a constatat

încălcarea art.70 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată avocații Veaceslav Domenco și Maria Mustea, cît și inculpații Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard au susținut demersul avocatului Victor Codată.

Procurorul Ion Mîrza în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că demersul este neîntemeiat și urmează a fi respins, or în conformitate cu prevederile art. 251 Cod de procedură penală, (*1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.* (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale."

Potrivit art.251^1 din Codul de procedură penală, (1) Determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; c) publicitatea şedinţei de judecată; d) participarea părţilor în cazurile obligatorii; e) prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. (2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere. (3) Încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

Conform art.251^2 din Codul de procedură penală, prevede că, (1) Încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părţi în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziţiei legale încălcate. (3) Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă. (4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată. (5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

Reieșind din prevederile legale menționate supăra, instanța de judecată reține că, avocatul Vasile Furdui care acționa în interesele bănuiților/învinuiților Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard a participat la acțiuni procesuale precum cercetarea la fața locului, de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, la acțiuni de ridicare a obictelor, la dispunerea efectuării expertizei judiciare, precum și la punerea sub învinuire a lui Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard, la momentul aplicării măsurii preventive, prin urmare la caz instanța nu constată careva temeiuri prevăzute de art.251^1 din Codul de procedură penală, pentru a constatat nulitatea absolută a acestor acțiuni procesuale.

Ce ține de nulitatea relativă a acestor acțiuni procesuale instanța de judecată reține că pe parcursul urmăriri penale la data de 12.07.2024 învinuitului Gherbovei Vitalii i-a fost desemnat avocat din oficiu Victor Coadă (f.d.181, vol.II), iar la data de 12.07.2024 învinuitului Odainic

Eduard i-a fost desemnat avocat din oficiu Veaceslav Domenco (f.d.74, vol.II), prin urmare aceștia cînd au făcut cunoștința cu actele procesuale penale nu au avut careva obiecții, plîngerii sau cererii la acele acte procedurale.

Din materialele cauzei rezultă că apărarea a omis termenul de invocare a nulității relative. Prin urmare, plenitudinea actului și corectitudinea acțiunii se prezumă, deoarece a fost confirmată prin semnătură și nu a fost contestată în termen, iar în acest caz art.251^{2} alin.($5^{)}$ din Codul de procedură penală, expres prevede că, nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului *în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege*.

5.5. În continuare, în dezbateri judiciare, de către apărătorul Victor Coadă a fost solicitată emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Gherbovei Vitalii deoarece nu s-a întunește elementele infracțiunii, motivând prin faptul că martorii audiaţi nu oferă declaraţii pertinente cauzei penale, iar probele prezentate de acuzare nu confirmă faptul comiterii infracțiunii de inculpatul Gherbovei Vitalii.

În mod similar, de către apărătorul Maria Mustea a fost solicitată emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Odainic Alexandru deoarece nu s-a întunește elementele infracțiunii, motivând prin faptul că martorii audiaţi nu oferă declaraţii pertinente cauzei penale, iar probele prezentate de acuzare nu confirmă faptul comiterii infracțiunii de inculpatul Odainic Alexandru.

În mod similar, de către apărătorul Veaceslav Domenco a fost solicitată emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Odainic Eduard, motivând prin faptul că martorii audiaţi nu oferă declaraţii pertinente cauzei penale, iar probele prezentate de acuzare nu confirmă faptul comiterii infracțiunii de inculpatul Odainic Eduard.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii,

la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art.325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform dispoziţiei art.281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: *data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire*, precum şi *alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauz*ă; formularea învinuirii cu *indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, formelor vinovăţiei, motivelor* şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea *despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului,* alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

6.3. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Subsecvent, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa constată că inculpatelor le-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, care a fost dată faptelor într-o manieră detaliată, prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

6.4. În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978)*.

La fel, Curtea Constituțională, prin pct. 70 din Hotărârea sa nr. 18 din 22 mai 2017, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”)*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978)*.

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. *(pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017)*

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, *inculpatului*.

La fel, conform pct. 102 al hotarârii Curţii Constituţionale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi *“legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces”*.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că *“principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern”*, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (soft law).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței şi Van de Hurk împotriva Olandei)*.

6.5. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv coroborând declaraţiile martorilor cu declarațiile inculpaților, care au fost apreciate în particular şi în ansamblul lor în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu conform art. 151 alin.(4) din Codul penal, pentru care inculpați au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite de aceștia și întrunesc semnele obligatorii ale componenţelor de infracţiune prevăzute de art.151 alin.(4) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

6.6. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard au fost încadrate în baza articolului 151 alin. (4) din Codul penal.

Instanţa subliniază că articolul 151 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate în speţă, stabileşte răspunderea penală pentru *„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății”,* adică pentru acțiunile*, vătămarea intenționat gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune care a fost săvârșită de mai multe persoane și care a provocat decesul victimei”*, iar potrivit rechizitoriului, fapta a fost comisă în 04 iulie 2024, aproximativ în jurul orelor 15:00, cu participarea lui Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard.

6.7. În acest caz, instanţa apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe faptul că de inculpați a fost comisă vătămarea intenționat gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune care a fost săvârșită de mai multe persoane și care a provocat decesul victimei, or potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 151 din Codul penal, se deduce că *latura obiectivă* a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2), urmările prejudiciabile sub formă de vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin urmare fapta prejudiciabilă se poate caracteriza în acțiune (spre exemplu prin lovire, înjunghiere și alte acțiuni).

La calificarea faptei nu are importanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile (de exemplu, în urma lovirii cu piciorul sau cu un corp contondent) sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect de acea acțiune sau inacțiune.

Latura obictivă a faptei specificate la alin.(4) art.151 Cod penal, cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, care la rîndul său, a implicat producerea unor urmării prejudiciabile și mai grave - decesul victimei, iar în cazul acestuia decesul victimei trebuie să se regăsească într-o legătură cauzală directă cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Iar *latura subiectivă* a faptei specificate la alin.(4) art.151 Cod penal se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare.

La caz, instanţa nu reţine ca întemeiate argumentele apărării precum că în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii deoarece acuzarea nu a prezentat probe verosimile, or la caz urmează a fi reținute circumstanțele comiterii fapte infracționale și anume faptul că infracțiunea a fost comisă în gospodăria lui Popușoi Iurii situată în s. ***** r-nul Șoldănești, unde în afară de victimă și inculpații Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard nu mai erau nimeni, prin urmare faptele acestora urmează a fi apreciate reieșind din declarațiile inculpaților și anume inculpatul Gerbovei Vitalii a depus atît la faza de urmărire penală cît și în instanța de judecată explicații prin care se confirmă faptul aplicării de către el și a lui Odainic Eduard a loviturilor aplicate față de Popușoi iurie și anume "... *Iurie Popușoi era în stare de ebrietate deja avansată și vorbea urît, din ce cauză* ***el l-a lovit cu palma peste față ca să-și revină****, pe urmă a venit Odainic Eduard și s-a așezat și a servit cîte un pahar de vin.* ***După care Odainic Eduard cu Iurie Popușoi s-au luat la ceartă, certîndu-se Eduard s-a apropiat de Iurie Popușoi și a început să îl bată.*** *Astfel, el cu Odainic Alexandru i-a despărțit, ferindu-l pe Odainic Eduard într-o parte de la Iurie Popușoi, pe Eduard l-a așezat pe scaun lîngă ușă separat de Iurie Popușoi. Liniștindu-i iarăși au mai servit cîte un pahar de vin, unde* ***cearta între Odainic Eduard și Popușoi Iurie nu se înceta. Eduard s-a apropiat forțat din nou de Iurie Popușoi și a început a-l lovi cu pumnii și picioarele,*** *iarăși el cu Alexandru îl trăgea pe Eduard de mîini și anume Alexandru din dreapta și el din stînga...*"

La fel, prin declarațiile inculpatului Odainic Eudard care a declarată că "... ***a văzut cum Vitalii se certa cu Iurie și îl lovea pe ultimul.*** *Atunci el a pus sticla de vin pe masă și s-a apropiat ca să îi desparte. După care Iurie Popușoi s-a apropiat de el și l-a apucat de gît. De la Iurie curgea sînge din nas și astfel i-a murdărit pantalonii și s-a șters nasul de maiul lui Eduar, totodată Iurie i-a zis niște cuvinte urîte.* ***Atunci el s-a sculat și l-a lovit cu un pumn în față la urechea stîngă, după care și cu piciorul în piept.*** *Apoi l-a pus pe Iurie pe pat și s-a dus la masă și a turnat cîte un pahar cu vin la fiecare, unde Iurie iarăși căuta ceartă și atunci el i-a spus tatălui său să iasă afara la o țigară.* ***Ieșind afară cu tatăl său și s-au așezat pe prag ca să fumeze, în acel timp a ieșit Iurie Popușoi cu Vitalie, unde Vitalie îl apucase de gît pe Iurie și îl trăgea afară, unde l-a pus jos lîngă ușă, după care Vitalie a luat o scîndură de lîngă ușă și l-a lovit pe Iurie de două ori în cap. Văzînd aceste fapte el a alergat spre ei și i-a luat scîndura din mîină lui Vitalie și m pus-o lîngă ușă, după care s-a luat la certată cu Vitalie. În acest timp tatăl său Odainic Alexandru s-a apropiat de ei și le-a zis ca să îl i-a pe Iurie și să îl pună pe pat. Astfel el l-a luat de picioare, tatăl său Odainic Alexandru l-a luat de mîna stîngă, iar Vitalie de mîina dreaptă l-a apucat și l-au pus pe pat în casă. Apoi au ieșit afară și au fumat cîte o țigară, la ce Vitalie le-a spus lor ca să se ducă acasă că el va suna la salvare și că el mai departe se va clarifica...***".

Instanța ține să menționeze că, la aprecierea declarațiilor inculpatului Odainic Edurad, urmează a fi reținute și declarațiile depuse în cadrul urmăriri penale la verivicarea declarațiilor unde acesta a indicat cu lux de amănunte cum a fost comisă fapta și anume "... ***învinuitul Odainic Eduard a arătat locul și modul de săvârșire a infracțiunii. Astfel, în cadrul acțiunii***

acesta a arătat modul în care Gherbovei Vitalie l-a lovit pe victimă cu pumnii în regiunea pieptului și coastelor, ulterior, modul în care Odainic Alexandru îl lovea cu palmele în regiunea feței, după care victima s-a ridicat și l-a apucat de gît pe Odainic Eduard, după care acesta l-a lovit cu pumnul în partea stângă a feței, ulterior cu piciorul în abdomen. *La fel, a arătat unde a ieșit afară ca să fumeze, între timp a observat cum Gherbovei Vitalii l-a scos pe victimă din casă și la culcat cu fața la sol,* ***după care a Gherbovei Vitalii îl lovea cu scândura pe victimă în regiunea capului, iar Eduard i-a luat-o și a așezat-o la perete***...".

Referitor la acțiunile inculpatului Odainic Alexandru precum că el nu a lovit victima Popușoi Iurie Instanța de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiată, or prin declarațiile inculpatului Eduard Odainic depuse la etapa verificării declarațiilor și prin raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0295 din 08.07.2024, din care rezultă că, la Odainic Alexandru s-a constatat: ***excoriații la nivelul antebrațului stâng și omoplatului stîng, care au fost cauzate prin acțiune traumatică cu a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanța (04.07.2024),*** condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. ***Puterea de acțiune a agentului traumatic a fost suficient pentru a cauza leziunile corporale constatate. Luând în considerație caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la cet. Odainic Alexandru aceste mai puțin probabil puteau fi produse în urma loviturilor cu pumnii și picioarele. Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori sau în același timp. Ținând cont de localizarea anatomic și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală nu se exclude.*** Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

Totodată urmează a fi reținute și declarațiile inculpatului Odainic Alexandru care a declarat că "*... Iurie Popușoi a ieșit afară și i-a zis lui Eduard cuvinte urîte, unde* ***Eduard s-a apropiat de Iurie Popușoi și l-a lovit de două ori*** *și el cu Vitalie l-au tras înapoi ca să nu îl mai lovească.. .... a* ***văzut numai cum Eduard l-a lovit pe Iurie cu o scîndură și cu picioarele și cuu pumnii***...".

La caz urmează a fi reținute și declarațiile inculpatului Odainic Alexandru de puse la faza de urmărire penală și anume la etapa procesuală privind verificarea declarațiilor, prin care acesta a indicat că, "... ***modul în care Odainic Eduard l-a lovit pe victimă cu pumnii în regiunea pieptului, în urma căruia victima a căzut la sol, ulterior, a arătat locul de unde Odainic Eduard a luat o scîndură din lemn și modul în care ultimul lovea victima cu scîndură în regiunea capului și spatelui, după care a arătat cu i-a luat scîndură din mîină și a pus-o la peretele casei***...".

În aces sens instanța de judecată apreciază declarațiile inculpaților prin coroborare cu alte probe și anume concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024, din care rezultă că, *moartea lui Popușoi Iurie a survenit la 04.07.2024 ora 17.50 min (conform documentelor medicale) în rezultatul edemului cerebral și bulbar ca rezultat al traumei cranio-cerebrale deschise cu plăgi confuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriatii pe față, urechea stângă; otoragie pe dreapa; hemoragii în țesuturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale - ce se confirmă prin examinarea medico-legală a cadavrului și confirmat histologic*.

La fel, prin același raport de expertiză judiciară s-a constatat că, "2*.1. Traumă cranio-cerebral deschisă: plăgi contuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și*

excoriații pe față, urechea stângă; otoragie pe dreapta; hemoragii în țesturile moi pericraniene pe dreapta și stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale, ***care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetata, au legătură cauzala directă cu decesul și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala gravă a integrității corporale sau a sănătății.***

2.2 Fractura coastelor 6,7,8 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente*,* ***care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente prin mecanism de lovire repetat, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala medie a integrității corporale sau a sănătății.***

2.3 Echimoza pe gât dreapta cu hemoragii in țesuturile moi ale gâtului pe dreapta ***care s-a produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durata și se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății***.

2.4 Echimoze și excoriații pe membrele superioare ***care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetat (posibil in timpul auto apărării) și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.***

4. Consecutivitatea apariției leziunile corporale nu este posibil de stabilit, ***acestea s-au produs în aceia-și perioadă relativ scurtă de timp (1-8 ore până la deces) prin aplicare multiple lovituri (15 și mai multe lovituri) aplicate de unu sau de mai multe persoane***.

5. Leziunile corporale depistate s-au produs până la survenirea decesului.

6, 7. ***Leziunile corporale depistate nu sunt caracteristice pentru auto producere sau cădere de la propria înălțime a corpului."***

La fel, vinovăția inculpaților Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard se mai confirmă și prin procesul verbal de examinare a obiectului, planșa ilustrativă și anexată în calitate de corp delict, prin ordonanța din 08 iulie 2024*,* din care rezultă că, a fost examinată o scândură din lemn cu lungimea de 120 cm și lățimea de 0,75 cm, ridicată în cadrul cercetării la fata locului din 06.07.2024, pe suprafața căreia se observă pete de culoare bruno-roșietece asemănătoare cu sîngele. Pe partea din spate se observă pete de culoare btuno-roșietice pe lungime de 39 cm. Pe partea din față se observă pete de culoare bruno-roșietice pe o lungime de 37 cm. Pe capătul scîndurei îmbibat cu sînge sunt fire, asemănătoare cu firele de păr.

La caz urmează a fi reținut și raportul de expertiză judiciară nr. 20240500193 din 05.08.2024, din care rezultă că, Sîngele din cadavrul cet. Popușoi Iurii, a.n.1973 și sângele învinuiților cet. Gherbovei Vitalii, a.n.*****; cet. Odainic Eduard a.n.*****, cet. Odainic Alexandru, a.n.*****, este unigrup în sistemul ABO și se atribuie grupei Abeta/A (II). În fragmentele, spălaturile m/ob.1,2 din două tamponase din două eprubete cu spălături de la sol, m/ob.3 din urmele de pe scândura, m/ob.4-8 de pe cămașa „ON CRUISE", m/ob.9,10 de pe maioul, ridicate de la fata locului din ograda gospodăriei cet. Popușoi Iu.; m/ob. 18,19 din urmele de pe scurt „l alpina", m/ob.20-22 de pe maioul „WHITE", m/ob.23-27,29,33 din majoritatea urmelor investigate de pe perechea de blugi „JECKERSON" (numiți în ordonanță „pantaloni"), m/ob.34 de pe pantoful stâng (numit "încălțăminte tip sport") ridicate de la cet. Odainic E.; m/ob.36-38 din majoritatea urmelor investigate de pe perechea de pantaloni sportivi, m/ob.41-43 de pe cămașa bej (numita „maiou") si m/ob.44 de pe șlapul drept cu inscripția „BRAVO" din

perechea de șlapi, ridicate de la cet. Odainic A. a fost găsit sânge de om. La stabilirea apartenenței de grupă a sângelui din m/ob. 1-10,18-27,29,33,34,36-38,41-44 a fost depistat antigenul A, iar în m/ob.2-5,7-9,20,25,41,42 - încă și aglutinina beta. Caracteristicile de grupă stabilite pot aparține unei singure persoane sau la două și mai multe persoane cu grupa sanguină Abeta /A(II)/. Deci, sângele în fragmentele, spălăturile sus enumerate poate proveni, în cazul dat, de la victima cet. Popușoi Iurie. Dacă, însă, învinuiții cet.Gherbovei V., Odainic E., Odainic A. au avut vătămări corporale cu scurgere de sânge la exterior, nu se exclude și posibilitatea prezenței în urmele enumerate a sângelui acestora, separat sau în amestec la sângele victimei cet. Popușoi Iu. Întrebările despre proveniență de la persoana concretă a materialului biologic (sânge, epiteliu), existent pe obiectele de cercetare, pot fi soluționate cu certitudine în cadrul unei eventuale expertize genetice cu condiția extracției din urme a ADN de calitate și în cantitate suficient pentru identificare și naliza comparativa ulterioare. În spălătura-m/ob.35 din pata de pe pantoful drept (numit „încălțăminte tip sport") și fragmentele m/ob.28,30-32 din restul urmelor investigate de pe perechea de blugi „JECKERSON" (numiți în ordonanța "pantaloni", ridicate de la cet. Odainic E.; în fragmentele m/ob.39,40 din restul urmelor de pe pantalonii sportivi ridicați de la cet. Odainic A.; în fragmentele-m/ob.l 1-13 din urmele de pe cămașa STONES" (numit "maiou"), m/ob. 14 de pe perechea de sorturi „CHARJ", m/ob. 15-17 de pe perechea de șlapi "BELSTA", ridicate de la cet. Gherbovei Vitalii, sânge nu a fost depistat, din care motiv restul întrebărilor eferitor la ele decade de la sine. Pe cureaua din piele, ridicata de la cet. Odainic E.; pe cureaua din țesătura verde și șlapul stîng "BRAVO", ridicate de la cet. Odainic A ., urme suspecte a fi sânge nu au fost găsite, din care motiv restul întrebărilor referitoare la ele decade de la sine.

Totodată urmează a fi reținute și rapoartele de expertiză judiciară nr. 202435A0499 din 07.08.2024, nr.202435A0501 din 12.08.2024 și nr. 202435A0502 din 12.08.2024, din care rezultă că, inculpații Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard la data comiterii faptei nu sufereau de careva boală psihică cronica, tulburare psihică temporara sau o altă stare patologica, fiind responsabili.

La fel, instanța de judecată reține la caz și declarațiile martorului Botnari Valeriu Grigore și anume "*... la data de 05.07.2024 era implicat în serviciul de reacționare operativă, în jurul orelor 16:10 a parvenit apelului telefonic de la 112 de la Gerbovei Vitalii,* precum că vecinul întrând în gospodărie la vecinul său, l-a desistat fără cunoștință. Ajungând la fața locului ambulanța se deplasa în or. Șoldănești la secția de internare, unde pe ei îi aștepta apelantul pentru a comunica ce s-a întâmplat la fața locului. *Inițial apelantul Gherbovei Vitalii a zis că nu cunoaște. Observând că ei plecă la vecinii, care ziceau cine a fost în ogradă la victimă, domnul Gherbovei Vitalii a comunicat unde îi poate găsi persoanele Odainic. Astfel s-au deplasat la locul unde erau Odainic, la care pe hainele acestora erau pete asemănătoare cu sânge, apoi ei au comunicat că era în vizită la victima și au agresat-o fizic. Știind starea victimei a apelat la Ofițerul de urmărire penală, unde a comunicat de ce întâmplate. Toți trei inculpați au fost vizibil în stare de ebrietate și au fost testați cu aparatul Drager. Toți trei inculpați comunicau cum au agresat fizic victima, după care au dat declarații la ofițerul de urmărire penală. Când inculpații comunicau, Odaicnic Alexandru a zis că cel mai mult o agresat fizic fiul său Odainic Eduard. Domnul Gherbovei Vitalii a zis că tot a aplicat lovituri.* Din cele auzite conflictul s-a luat din cauza unor materiale de construcții sau din cauza unor bani. *Când inculpații comunicau între ei, inculpații nu cunoșteau că victima era decedată. A menționat că Gherbovei Vitalii a arătat și locul incidentului unde a depistat pe victima, vecinul său, jos la sol".*

Prin declarațiile martorilor Țîra Galina și Talmaci Mihail, rezultă că, la data de 04.07.2024 se afla la serviciu, de unde primit apelul la ora 16:18 în s. ***** r-nul Șoldănești, cu motiv că, o persoană inconștientă răsuflă dificil, prin urmare s-au deplasat la locul solicitării. Acolo au fost întîmpinați de un domn lângă parcul s. ***** și i-a condus la locul solicitării. *La locului solicitării au depistat o persoană inconștientă, toată fața era în sânge uscat. Domnul care i-a întâmpină era Gherbovei Vitalii, atunci l-a rugat pe ultimul să îi dea o căldare de apă, din motiv că ei nu dispuneau de cantitatea necesară de peroxid de hidrogen. Domnul a adus apă și niște cârpe. Domnul i-a dat din casa victimei, un maiou și o cămașă din motiv că ștergar nu a găsit. După ce au spălat victima au constatat, plagă în regiunea urechii, sufuziuni sangvine în regiunea feței, plăgi contuzie în regiunea păroasă, în regiunea capului și echimoze sub cutonate în regiunea gâtului și membrelor superioare. După acordarea primului ajutor, împreună cu Gherbovei Vitalii, șoferul Bonacu Ion. Pe salteaua de transfer, au dus victima în ambulanță și l-au transportat în Spitalul Raional Șoldănești. A mai indicat că în timpul când au fost întîmpinați de Gerbovei Vitalii, acesta le-a comunicat că s-a dus la vecinul lui și l-a depistat în starea în care era.* Victima fiind în stare inconștientă.

Prin urmare instanța de judecată constată cu certitudine că, Gherbovei Vitalii, împreună cu Odainic Alexandru și Odainic Eduard la data de 04 iulie 2024, pe la orele 15:00 min, aflându-se în gospodăria lui Popușoi Iurii situată în s. ***** r-nul Șoldănești, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, în urma unei certi cu acesta din urmă i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele și cu o scândură peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace, cauzându-i: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze parerto-occipital dreapta și pe urechea dreapta, echimoze și excoriații pe față, urechea stânga; otoragie pe dreapta; hemoragii în țesturile moi pericraniene pe dreapta si stânga; fractura oaselor bazei craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidiene, sânge în ventriculele cerebrale, fractura coastelor 6,7,8 pe stânga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente care s-au produs cu puțin timp până la survenirea decesului (1-8 ore până la deces) prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafața limitata prin mecanism de lovire repetată care au legătură cauzală directă cu decesul și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024 se califică ca vătămare corporala gravă a integrității corporale sau a sănătății, în urma cărora Popușoi Iurii Valentin a.n. 30.06.1973 a decedat în incita SR Șoldănești la data de 04.07.2024, ora 17:50 min.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard să fie condamnați pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art. **151 alin. (4) Cod penal**, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard au comis fapta constatată, cu vinovăţie sub formă de intenţie directă prin vătămarea integrității corporale și sănătății lui Popușoi Iurie, însă prin imprudență prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare și anume decesul victimei Popușoi Iurie.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpaților Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii de *„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății”*, cu încadrarea juridică conform componenţei de infracţiune prevăzute de art. 151 alin. (3) din Cod penal – *„vătămarea intenționat gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acțiune care a fost săvârșită de*

mai multe persoane și care a provocat decesul victimei” şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

7.1. De către acuzatorul de stat Ion Mîrza, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpaților vinoveți de săvârșirea infracțiuni incriminate în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în privinţa inculpatului Gherbovei Vitalii, sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, iar conform art. 85 Cod Penal de adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 11 iulie 2024 de 3 ani şi 9 luni închisoare şi stabilirea pedepsei definitive prin cumul de sentinţe de 15 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- în privinţa inculpatului Odainic Alexandru a-i stabili ca măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani în penitenciar de tip închis, iar conform art. 85 Cod Penal a adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 11 iulie 2024 de 3 ani şi 9 luni închisoare şi stabilirea pedepsei definitive prin cumul de sentinţe de 14 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- în privinţa inculpatului Odainic Eduard a-i stabili ca măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani în penitenciar de tip închis.

Apărătorii Victor Coadă, Veaceslav Domenco şi Maria Mustea, care acţionează în interesele inculpaților, în dezbaterile judiciare au pledat pentru emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa acestora şi nu s-au expus pe marginea pedepsei aplicabile.

Inculpații Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard, în ultimul cuvânt au susţinut poziţia apărătorilor acestora.

7.2. Potrivit art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care au fost comise infracţiunile, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care au fost comisă faptele, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

7.3. Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art.151 alin. (4) din Codul penal săvârşită de către inculpaţi, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave comise cu intenţie, pentru care este prevăzută o pedeapsă *cu închisoare de la 12 la 15 de ani.*

Instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către inculpați face parte din domeniul contra sănătății persoanei, care atentează la unele din valorile principale – relațiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.

7.3.1. Concomitent, se reţine că, inculpatul Gherbovei Vitalii are la întreţinere doi copii minori (f.d.146, vol.II), la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.149-150, vol.II), se caracterizează negativ (f.d.147, vol.II), anterior a fost condamnat şi are antecedente penale (f.d.99-106).

La stabilirea mărimii pedepsei lui Gherbovei Vitalii, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe atenuante, s-au agravante.

Ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră, că lui Gherbovei Vitalii urmează să-i fie stabilită pentru infracţiunea săvîrşită pedeapsa cu închisoare în mărime de 13 ani, care va fi una echitabilă, instanţa avînd convingerea că doar aceasta este de natură să asigure atingerea scopului de reeducare şi prevenire a săvîrşirii de noi infracţiuni de către inculpat. La această concluzie instanţa ajungînd reieşind din specificul, dar şi circumstanţele concrete ale infracţiunii comise, cît şi faptul că Gherbovei Vitalii anterior a mai comis infracţiuni şi fiind condamnat de 5 ori la pedepse neprivative de libertate (f.d.108-144, vol.II), concluzii necesare nu a făcut, respectiv nu a îndreptăţit încrederea acordată de instanţele de judecată, comiţînd o altă infracţiune intenţionate nouă, fapt care impune aplicarea doar a pedepsei cu închisoarea.

Totodată, la aplicarea şi stabilirea mărimii pedepsei în privinţa inculpatului Gherbovei Vitalii instanţa de judecată va ţine cont că, inculpatul Gherbovei Vitalii anterior a fost condamnat ultima dată prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024, în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, la o pedeapsă de 3 ani și 9 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d.130-135, vol.II).

Corespunzător, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă, în temeiul prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, urmează de adăugat parțial cumulînd părţile neexecutate a pedeapsa stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024.

Astfel, definitiv lui Gherbovei Vitalii i se va stabil pedeapsa de 13 (treisprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Totodată avînd în vedere că infracţiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave, instanţa de judecată în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată va include inculpatului Gherbovei Vitalii în termenul pedepsei închisorii, timpul aflării în stare de arest preventiv de la data de 04 iulie 2024 pînă la data – 15 noiembrie 2024.

7.3.2. Referitor la inculpatul Odainic Alexandru Ivan, instanța de judecată reține că, nu are persoane la întreținere, iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.214-215, vol.I), la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.210, 212, vol.I), anterior a fost condamnat şi are antecedente penale (f.d.199, 203-208, vol.I), în perioada 01.01.2020-09.07.2024 a fost atras la răspundere contravențională de 13 ori, din care numai una a fost executată (f.d.209, vol.I).

La stabilirea mărimii pedepsei lui Odainic Alexandru, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe atenuante, s-au agravante.

Ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră, că lui Odainic Alexandru urmează să-i fie stabilită pentru infracţiunea săvîrşită pedeapsa cu închisoare în mărime de 12 ani, care va fi una echitabilă, instanţa avînd convingerea că doar aceasta este de natură să asigure atingerea scopului de reeducare şi prevenire a săvîrşirii de noi infracţiuni de către inculpat.

Totodată, la aplicarea şi stabilirea mărimii pedepsei în privinţa inculpatului Odainic Alexandru instanţa de judecată va ţine cont că, inculpatul Odainic Alexandru anterior a fost condamnat ultima dată prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024, în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, la o pedeapsă definitivă de 3 ani și 9 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d.203-208, vol.I).

Corespunzător, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă, în temeiul prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, urmează de adăugat parțial cumulînd părţile neexecutate a pedeapsa stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024.

Astfel, definitiv lui Gherbovei Vitalii i se va stabil pedeapsa de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Totodată avînd în vedere că infracţiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave, instanţa de judecată în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată va include inculpatului Odainic Alexandru în termenul pedepsei închisorii, timpul aflării în stare de arest preventiv de la data de 04 iulie 2024 pînă la data – 15 noiembrie 2024.

7.3.3. Referitor la inculpatul Odainic Eduard Alexandru, instanța de judecată reține că, nu are persoane la întreținere, iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.45-46, vol.II), la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.41, 42, vol.II), anterior a fost condamnat cînd a fost minor (f.d.13-19, 22-26, 33-38 vol.II), în perioada 01.01.2020-09.07.2024 a fost atras la răspundere contravențională de 16 ori, din care nici o sancțiune nu a fost executată (f.d.40, vol.II).

La stabilirea mărimii pedepsei lui Odainic Eduard, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe atenuante, s-au agravante.

Ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră, că lui Odainic Eduard urmează să-i fie stabilită pentru infracţiunea săvîrşită pedeapsa cu închisoare în mărime de 12 ani, care va fi una echitabilă, instanţa avînd convingerea că doar aceasta este de natură să asigure atingerea scopului de reeducare şi prevenire a săvîrşirii de noi infracţiuni de către inculpat.

Totodată avînd în vedere că infracţiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave, instanţa de judecată în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată va include inculpatului Odainic Eduard în termenul pedepsei închisorii, timpul aflării în stare de arest preventiv de la data de 04 iulie 2024 pînă la data – 15 noiembrie 2024.

Cu privire la măsura preventivă.

8. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Ion Mîrza nu s-a expus în privinţa măsurii preventive aplicabile până la rămânerea definitivă a sentinţei, însă la caz în privinţa inculpatului Odainic Eduard a fost aplicată și ulterior prelungită măsura preventivă – arest preventivă pînă la data de 01 decembrie 2024.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau *la cererea părţilor* şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea* sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În continuare, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Odainic Eduard a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să mai comită şi alte infracţiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unor pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pe termen vădit mare.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Odainic Eduard la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept* şi *să comită alte infracţiuni*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menține măsura de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Odainic Eduard, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru execuatarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

9. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

La caz, instanţa reţine că au fost recunoscute în calitate de corp delict: a2 cutii ce conţin obiecte de vestimentație: sorți de culoare neagră, maiou de culoare albastră și șlapi în pantaloni de culoare albastru deschis, centură de culoare neagră, scurtă subțire de culoare neagră, maiou bărbătesc de culoare albă și încălțăminte de tip sport de culoare gri pantaloni de tip sport, de culoare neagră, maiou de culoare deschisă, șlapi de culoare neagră și centură de culoare verde din material şi o scândură din lemn ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Şoldăneşti, dar a căror valoare materială nu poate fi stabilită şi nu a fost solicitat restituirea acestora de către un posesor legal, concomitent, fiind dovedit în şedinţă de judecată că aceste obiecte, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte, au fost utilizate inclusiv în contextul săvârşirii infracţiunii, motiv pentru care instanţa va dispune, în baza art. 162 alin. (1) pct. 1) şi/sau 3) din Codul de procedură penală, nimicirea lor, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

10. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Ion Mîrza a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale, în sumă totală de 47384 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpații Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard.

Instanţa reţine că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0057 din 09.08.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 4218 de lei (f.d.104-108-veros, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0294 din 08.07.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 128 de lei (f.d.117-118, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0295 din 08.07.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 224 de lei (f.d.124-126-veros, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr. 202425P0296 din 08.07.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 128 de lei (f.d.132-133, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr. 20240500193 din 05.08.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 37100 de lei (f.d.152-160, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr.202435A0501 din 12.08.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 1862 de lei (f.d.170-173, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0499 din 07.08,2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 1862 de lei (f.d.180-183, vol.I), a raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0502 din 12.08.2024, pentru efectuarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 1862 de lei (f.d.190-193-veros, vol.I), fapt confirmate în tabele, cu semnăturile experților judiciari şi impresiunea ştampilelor oficiale, cu descrierea serviciiilor prestate de executori.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, reieșind din cel emneționate supra instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpaților au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu privire la latura civilă.

11. În cadrul urmăriri penale succesorul părții vătămate Robovil Clavdia a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material suportate pentru înmormîntarea lui Popușoi Iurie în mărime de 30000 lei, fără a fi anexate careva probe. Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Iar în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa succesorul părții vătămate Robovil Clavdia.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat ca acţiune civilă să fie lăsată spre examinare într-o procedură separată pentru stabilirea cuantumului despăgubirilor.

Respectiv, instanţa statuează că în conformitate cu art. 219 alin. (1) și (7) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Concomitent, potrivit art. 221 alin.(1) și (2) din acelaşi cod, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie

trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

În acest context, instanţa conchide că în privinţa părţi civile care nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a prezentat careva probe, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța explică succesorului părții vătămate Robovil Clavdia că este în drept să înainteze o acțiune civilă separat, în ordinea procedurii civile.

12. În conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 85 alin. (1) din Codul penal, 162, 176, 221, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, completul de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Gherbovei Vitalii Anatolii** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, se adaugă parţial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilită anterior prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024 şi i se aplică lui Gherbovei Vitalii Anatolii o pedeapsă definitivă cu închisoare, pe un termen de 13 (treisprezece) ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Gherbovei Vitalii se va calcula din data de 15 noiembrie 2024, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât Gherbovei Vitalii s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv, de la 04 iulie 2024 până la 15 noiembrie 2024.

Se recunoaște vinovat **Odainic Alexandru Ivan** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, se adaugă parţial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilită anterior prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 11 iulie 2024 şi i se aplică lui Odainic Alexandru Ivan o pedeapsă definitivă cu închisoare, pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Odainic Alexandru se va calcula din data de 15 noiembrie 2024, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât Odainic Alexandru s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv, de la 04 iulie 2024 până la 15 noiembrie 2024.

Se recunoaște vinovat **Odainic Eduard Alexandru** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Odainic Eduard se va calcula din data de 15 noiembrie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei deţinerii lui Odainic Eduard în stare de arest preventiv de la data de 04 iulie 2024 până la 15 noiembrie 2024.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicat în privinţa lui Odainic Eduard, se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte: 2 cutii ce conţin obiecte de vestimentație: sorți de culoare neagră, maiou de culoare albastră și șlapi în pantaloni de culoare albastru deschis, centură de culoare neagră,

scurtă subțire de culoare neagră, maiou bărbătesc de culoare albă și încălțăminte de tip sport de culoare gri pantaloni de tip sport, de culoare neagră, maiou de culoare deschisă, șlapi de culoare neagră și centură de culoare verde din material şi o scândură din lemn ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Şoldăneşti, se vor nimici după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se admite demersul procurorului şi se încasează solidar de la Gherbovei Vitalii, Odainic Alexandru și Odainic Eduard în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportelor de expertiză judiciară în mărime de 47384 (patruzeci și șapte mii trei sute optzeci și patru) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică pe 15 noiembrie 2024, la ora 13 şi 00 min.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**