Dosarul nr. 2-162/25;
2-25013159-24-2-31012025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

15 august 2025 or. Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Arapu-Buţco Alina, *examinând în procedura cererilor cu valoare redusă*, *în baza materialelor anexate la dosar,* cererea de chemare în judecată depusă de A.E.Î. ”Cruglic” către IURCU Nadejda, NIRCA Maxim, COSTICO Vasilii, DRAGOMAN Grigore privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare suportate-,

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 15 august 2025.
Cererea de apel depusă la 22.08.2025
Hotărârea redactată integral la 03 septembrie 2025

A C O N S T A T A T :

Pretențiile părții reclamante:

La data de 31 ianuarie 2025, reclamanta A.E.Î. ”Cruglic” a depus pe rolul instanței o acțiune civilă împotriva lui IURCU Nadejda, NIRCA Maxim, COSTICO Vasilii, DRAGOMAN Grigore privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare suportate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, potrivit contractului de împrumut nr.03/616 TL din 24 iulie 2022, A.E.Î. ”Cruglic” i-a acordat lui Iurcu Nadejda un împrumut în sumă de 35 000,00 lei, în care exista înscrisul de confirmare a primirii sumei de 35 000 lei, prin dispoziția de plată nr.116 din 24 iulie 2022, iar conform pct.4 a aceluiași contract de împrumut, fidejusorii Nirca Maxim, Costico Vasilii și Dragoman Grigore, și-au asumat obligația să răspundă solidar cu Iurcu Nadejda pentru obligațiile asumate conform contractului de împrumut nr.03/616 TL din 24 iulie 2022.

Susține reclamanta că, Iurcu Nadejda nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea în termen a plăților conform graficului, și mărimea ratelor stabilite în contractul de împrumut nr.03/616 TL din 24 iulie 2022.

Arată că, la data de 27 decembrie 2024, A.E.Î. ”Cruglic” a expediat în adresa pârâților reclamație prin intermediul serviciilor poștale de la *****, prin care i-a informat despre încălcarea condițiilor contractuale, și a solicitat până la data de 27 ianuarie 2025 să fie achitate integral împrumutul și plățile conexe, stabilite de contract. Reclamația înaintată pârâților a rămas fără răspuns, iar restanța nu a fost achitată.

Pârâții Costico Vasilii și Dragoman Grigore au primit personal reclamațiile, iar reclamațiile lui Iurcu Nadejda și Nirca Maxim au fost returnate cu mențiunea ”Plecat”.

Expune că, în acord cu pct.2.1 din Contractul de împrumut nr.03/616 TL din 24.07.2022, pentru utilizarea împrumutului, debitorul plătește o dobândă în mărime de 20 % anual, până la 07 august 2022, iar din 08 august 2022, dobânda a fost majorată la 24 %, iar conform pct.2.7 din contract, părțile au convenit, că pentru încălcarea graficului de rambursare a împrumutului pe fiecare zi de întârziere până la 07 august 2022, iar de la 08 august 2022 penalitatea se va calcula în mărime de 10,96 %.

Descrie că, Legea nr.139 din 21.06.2007 cu modificările ulterioare, și îndeosebi ultima modificare (MO 29.04.2022, nr.129-133, 231), la art.10, Restricții în activitatea asociației, a fost completat cu literele h): să aplice rata dobânzii de împrumut anuală specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de împrumut depășesc 0,04 % din valoarea totală a împrumutului, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenționează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociației de economii și împrumut pentru necesitățile nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională.

Accentuează că, dobânda în cuantum de 24 % este mai mică de 50 %. Astfel, reieșind din faptul că Iurcu Nadejda a încălcat sistematic graficul de plăți, stabilit prin contractul de împrumut indicat, pretenția de încasare silită din contul pârâților la data de 31.01.2025 constituie în total suma de 33 736,69 lei, ce include: vechime restanță – 499 zile; împrumutul – 31 540 lei; dobânda – 335,34 lei; penalitatea – 1 861,35 lei, iar în total suma de 33 736,69 lei.

În contextul stărilor de fapt relatate anterior, prevalându-se de prevederile art.art.858, 9471247, 1628, 1640 din Codul civil, reclamanta a solicitat încasarea solidară în beneficiul A.E.Î. ”Cruglic” de la IURCU Nadejda, NIRCA Maxim, COSTICO Vasilii, DRAGOMAN Grigore, a datoriei conform contractului de împrumut nr.03/616 TL din 24.07.2022, calculată la data de 31.01.2025 în sumă de 33 736,69 lei, ce include 31 540 lei împrumutul, 335,34 lei dobânda, și respectiv 1 861,35 lei penalitatea.

În legătură cu cheltuielile efectuate de Iurcu (Cheptine) Nadejda de-a lungul procesului judiciar, reclamanta A.E.Î. ”Cruglic” la data de 14.08.2025 a concretizat cerințele, menționând că, soldul împrumutului restant constituie suma de 27237 lei (f.d57).

Poziția procesuală a pârâților:

La data de 20 februarie 2025, pârâta Iurcu (Cheptine) Nadejda a depus o referință pe marginea acțiunii înaintate de A.E.Î. ”Cruglic”, în care a explicat că, la data de 24 iulie 2022, a luat împrumutul nr.03/616 TL de la A.E.Î. ”Cruglic” în sumă de 35 000 lei. Pe toată această perioadă, până în prezent, susține că a achitat suma creditului de 13 617 lei, iar restul sumei din credit rămas, dânsa a înregistrat întârzieri, din motiv că deține și alte credite la MAIB, anexând copia acestuia la referință. Declară că, nu a reușit să efectueze achitări regulate, întrucât dispune doar de o unică sursă de întreținere – salariul pentru funcția de educator la grădiniță, iar la data de 31.05.2023 a divorțat și a rămas cu doi

copii, la care fostul soț nu contribuie cu niciun ajutor financiar la întreținere, nici material, nici educativ.

Notează că, creditul a fost luat în perioada căsniciei, dar ex-soțul este indiferent la achitări, astfel că ea de una singură nu reușea mereu să achite la termen ratele creditului, și totodată să întrețină familia.

Declară că, în luna aprilie curent, va rambursa integral creditul de la MAIB, după care deja va achita lunar creditul la A.E.Î. ”Cruglic”. Invocă faptul că, chiar dacă admitea încălcări ale graficului de rambursare, mereu lua legătura la telefon, cât și prin prezența fizică cu persoanele responsabile ale A.E.Î. ”Cruglic” – Cucu Svetlana, Baluțel Ion, pentru a încheia o tranzacție de împăcare sau pentru a modifica rata de achitare a datoriei, dar i s-a comunicat că suma trebuia achitată integral, până la urmă în discuții au stabilit că dânsa va achita lunar câte 2000 lei. Drept dovadă, a anexat copia bonurilor de plată achitate până în prezent.

Solicită instanței să fie luat în calcul faptul că dânsa recunoaște datoria acumulată față de A.E.Î. ”Cruglic”, obligându-se să achite câte 2000 lei lunar, timp de 17 luni, pentru a stinge datoria în cauză și a compensa cheltuielile judiciare.

Adițional, la data de 12.03.2025, pârâta Iurcu (Cheptine) Nadejda a mai prezentat copia unui bon din 09.03.2025, pe suma de 999,69 lei, achitați în contul A.E.Î. ”Cruglic” (f.d.50).

Procedura de examinare a cauzei:

Din accepțiunea art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă rezultă că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâților copia acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtului de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Corespunzător pârâta Iurcu (Cheptine) Nadejda și-a exercitat dreptul de a depune referință, conform celor antereferite.

La rândul său, pârâtul Nirca Maxim, fiind citat la adresa de domiciliu cunoscută, nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind restituită cu mențiunea „plecat” (f.d.31).

În consecință, pârâtul a fost citat legal, în conformitate cu art. 108 CPC, prin intermediul avizului publicitar în ziarul „Est-curier”, publicat la 20.06.2025 (f.d.56).

La rândul lor, pârâții Costico Vasilii și Dragoman Grigore au fost citați la adresa de domiciliu cunoscută, au recepționat corespondența instanței de judecată, dovadă servind avizele de recepție anexate la f.d.28, 30.

Prin urmare, pârâții Costico Vasilii și Dragoman Grigore, fiind înștiințați legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția lor față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, au omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din faptul că pârâții Costico Vasilii, Nirca Maxim și Dragoman Grigore nu au prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în vederea combaterii argumentelor invocate de reclamant, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 7 Cod civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice

stinse sau în curs de realizare. (4) În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. (5) În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Reieșind din conținutul normei de drept menționate, judecătorul constată că la soluționarea prezentului litigiu sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la data executării obligațiilor contractuale.

Potrivit contractului de împrumut nr.03/616 TL din 24 iulie 2022, A.E.Î. ”Cruglic” i-a acordat lui Iurcu Nadejda un împrumut în sumă de 35 000,00 lei, în care exista înscrisul de confirmare a primirii sumei de 35 000 lei, prin dispoziția de plată nr.116 din 24 iulie 2022, iar conform pct.4 a aceluiași contract de împrumut, fidejusorii Nirca Maxim, Costico Vasilii și Dragoman Grigore, și-au asumat obligația să răspundă solidar cu Iurcu Nadejda pentru obligațiile asumate conform contractului de împrumut nr.03/616 TL din 24 iulie 2022.

În acord cu pct.2.1 din Contractul de împrumut nr.03/616 TL din 24.07.2022, pentru utilizarea împrumutului, pârâta Iurcu Nadejda s-a obligat să achite o dobândă în mărime de 20 % anual, până la 07 august 2022, iar din 08 august 2022, dobânda a fost majorată la 24 %, iar conform pct.2.7 din contract, părțile au convenit, că pentru încălcarea graficului de rambursare a împrumutului pe fiecare zi de întârziere până la 07 august 2022, iar de la 08 august 2022 penalitatea se va calcula în mărime de 10,96 %.

Conform graficului achitărilor efectuate de către Iurcu Nadejda se deduce că, ultima a achitat doar parțial din suma împrumutului conform contractului de împrumut.

Astfel, potrivit graficului achitărilor la situația din 31.01.2025, datoria cet.Iurcu Nadejda constituia în total suma de 33 736,69 lei, compusă din: vechime restanță – 499 zile; împrumutul restant – 31 540 lei; dobânda – 335,34 lei; penalitatea – 1 861,35 lei, iar în total suma de 33 736,69 lei.

După înaintarea acțiunii pe rolul instanței de judecată, pârâta Iurcu (Cheptine) Nadejda a mai efectuat careva achitări în contul datoriei acumulate față de A.E.Î. ”Cruglic” în baza contractului de împrumut nr. 03/616 TL din 24.07.2022, astfel că, potrivit situației din 14 august 2025, soldul împrumutului restant constituia 27237 lei.

În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa de judecată reţine că în temeiul art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma

elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu art. 775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza, prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Articolul 776 Cod civil, statuează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.1244 alin.(1) Cod civil, (1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Conform art.1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Reieșind din sensul art. 10 lit. h) din Legea asociațiilor de economii și împrumut, nr. 139
din 21-06-2007, Asociaţia nu este în drept să aplice rata dobânzii de împrumut anuală

specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de împrumut depășesc 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru termenul de utilizare efectivă a acestuia, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenționează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociației de economii și împrumut pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională.

De caz, rata dobânzii constituie suma de 24 % anual, deci se încadrează în limitele admise de lege.

Mai mult, la semnarea contractului de împrumut nr. 03/616 TL din 24.07.2022, împrumutatul Iurcu Nadejda și fidejusorii Nirca Maxim, Costico Vasilii, Dragoman Grigore au făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate.

În acest sens, instanța observă că între părţile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care Iurcu Nadejda nu a achitat în termen sumele restante împrumutului calculate în baza contractului de împrumut nr. 03/616 TL din 24.07.2022, creditorul A.E.Î. ”Cruglic” este în drept de a solicita rambursarea sumei neachitate de către debitori.

Prin urmare, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea sumelor restante împrumutului în mărime restantă de 27237 lei, or, la materialele cauzei lipsesc probe întru confirmarea stingerii integrale a corpului datoriei de către Iurcu Nadejda, rezultat din contractul de împrumut nr. 03/616 TL din 24.07.2022.

În subsidiar, conform art.1764 alin.(1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Contractul de împrumut nu este un contract cu titlu gratuit, însă implică careva costuri și cheltuieli pe care A.E.Î. ”Cruglic” le suportă la acordarea creditelor nebancare.

Prin urmare, reieșind din faptul că, dobânda contractuală a fost fixată în cuantum de 24%, fiind aprobată de către părți, A.E.Î. ”Cruglic” este îndreptățită la obținerea sumei solicitate în cuantum de 335,34 lei.

În conformitate cu prevederile art.947 Cod civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În conformitate cu art.1248 alin.(1), Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit lucrărilor dosarului părțile au convenit, că pentru încălcarea graficului de rambursare a împrumutului, potrivit pct. 2.7 din contract au prevăzut o penalitate în mărime de 40 % anual.

Potrivit calculului anexat la f.d.22, penalitatea opozabilă pârâților, potrivit situației din data de 31.01.2025 (data înaintării acțiunii pe rolul instanței), penalitatea constituie suma de 1 861,35 lei.

Merită reținut și faptul că, după înaintarea acțiunii pe rolul instanței, pârâta Iurcu (Cheptine) Nadejda a achitat doar o rată din suma împrumutului restant față de A.E.Î. ”Cruglic”.

În acest context, prezintă relevanță prevederile pct.2.8 din contractul de împrumut nr.03/616 TL din 24 iulie 2022, potrivit cărora: ”În cazul nerambursării împrumutului și a dobânzii aferente la termenul prevăzut de punctul 2.6 din prezentul Contract, împrumutul și dobânda restantă se recuperează în ordinea următoare: a) se achită dobînda penalizatoare; b) se achită dobînda restantă; c) se achită împrumutul restant.

Astfel, chiar dacă corpul împrumutului s-a diminuat pe parcursul procesului judiciar, pârâții rămân obligați la recuperarea dobânzii și a penalității, potrivit situației de la data înaintării prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 97 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul renunță la pretenții din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.

De caz, pentru inițierea prezentei acțiuni, partea reclamantă A.E.Î. ”Cruglic” a suportat cheltuieli de judecată ocazionate de plata taxei de stat în sumă de 1399,43 lei, dovadă servind ordinul de plată nr.7 din 31.01.2025 (f.d.5).

Prin urmare, reclamanta A.E.Î. ”Cruglic” este îndreptățită la încasarea acestei sume din contul pârâților vizați în prezenta acțiune civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de A.E.Î. ”Cruglic” către IURCU Nadejda, NIRCA Maxim, COSTICO Vasilii, DRAGOMAN Grigore privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare suportate.

IURCU Nadejda, c/p *****, domiciliată în *****, de facto or.*****, NIRCA Maxim, c/p *****, domiciliat în ***** COSTICO Vasilii, c/p *****, domiciliat în *****, DRAGOMAN Grigore, c/p *****, domiciliat în *****, trebuie să plătească, în mod solidar în beneficiul A.E.Î. ”Cruglic”, cu sediul în ***** r-nul Criuleni, c/f 1003600133298, datoria conform contractului de împrumut nr. 03/616 TL din 24.07.2022 și de fidejusiune din 24.07.2022 în sumă de 27237 lei, dobîndă contractuală în sumă de

335,34 lei, penalitate în sumă de 1861,35 lei și cheltuielile judiciare suportate de partea pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1399,43 lei, iar în total suma de 30833,12 lei (treizeci de mii opt sute treizeci și trei lei, 12 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Buțco

Copia veridică
Judecătorul Alina Arapu-Buțco