Dosarul nr. 3-31/2024
2-24003752-12-3-05012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

examinînd în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dimitrov Alexei împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, terț Ala Popa cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces :

1. La data de 05 ianuarie 2024, reclamantul Dimitrov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, cu participarea terțului Ala Popa, solicitând anularea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină nr. 9/12/2023 din 03 iulie 2023 și obligarea autorității pârâte la emiterea unui act administrativ conform prevederilor legale.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, la 17 decembrie 2018, a depus o plângere disciplinară la Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, prin care a solicitat sancționarea disciplinară a avocatului Ala Popa. Prin Decizia Comisiei din 01 aprilie 2019, s-a constatat lipsa încălcărilor disciplinare în acțiunile avocatului vizat.
3. Nefiind de acord cu soluția adoptată, reclamantul a sesizat instanța de judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 iunie 2020, acțiunea a fost admisă, decizia Comisiei din 01.04.2019 a fost anulată, iar Comisia pentru Etică și Disciplină a fost obligată să adopte, în privința avocatului Ala Popa, o decizie de sancționare disciplinară, în conformitate cu rezultatul votului consemnat în procesul-verbal nr. 6 din 01.04.2019.

4. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, hotărârea instanței de fond a fost casată, acțiunea fiind declarată inadmisibilă. Această decizie a fost, la rândul său, casată prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2021, cauza fiind remisă spre rejudecare Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.
5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, hotărârea instanței de fond a fost din nou casată, acțiunea fiind declarată inadmisibilă, soluție care a fost ulterior casată prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2022, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet.
6. În urma rejudecării, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09.06.2020 și s-a pronunțat o decizie nouă, prin care acțiunea reclamantului a fost admisă, decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din 01.04.2019 a fost anulată, iar Comisia a fost obligată să reexamineze petiția nr. 2814/18 din 17.12.2018, depusă de Dimitrov Alexei împotriva acțiunilor avocatului Ala Popa.
7. Reclamantul a arătat că, deși a luat act de această hotărâre judecătorească definitivă, Comisia pentru Etică și Disciplină a procedat la o reexaminare formală a petiției, emițând Decizia nr. 9/12/2023 din 03 iulie 2023, prin care plângerea a fost respinsă ca fiind tardivă, pe motivul expirării termenului de prescripție. Actul administrativ contestat i-a fost comunicat reclamantului la 06 decembrie 2023, prin poșta electronică, acesta considerându-l viciat sub aspect procedural și contrar hotărârii judecătorești irevocabile.
8. În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a descris circumstanțele faptice care au stat la baza plângerii disciplinare, menționând că la 11 decembrie 2018, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, după încheierea unei ședințe de judecată în care participa în calitate de petiționar, avocatul Ala Popa, reprezentanta *****, ar fi furnizat informații false și jignitoare. Reclamantul a relatat că, în urma unui conflict verbal, avocatul ar fi manifestat un comportament agresiv, adresându-i injurii și aplicându-i lovituri cu mapele pe care le avea în mâini, încercând ulterior să-i smulgă telefonul mobil cu care acesta filma incidentul.
9. A mai arătat că intervenția personalului de pază și a angajaților poliției a fost una pasivă, iar ulterior a aflat că avocatul Ala Popa a depus plângere la poliție. În acest context, reclamantul a solicitat, prin petiția disciplinară, aplicarea celei mai severe sancțiuni disciplinare – retragerea licenței de avocat.
10. Referitor la actul administrativ contestat, reclamantul a susținut că acesta este nemotivat, Comisia limitându-se la reproducerea pozițiilor părților, fără a analiza existența sau inexistența abaterii disciplinare. Totodată, a invocat încălcarea

procedurii de reexaminare prevăzute de art. 47 din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Avocaților, arătând că nu a fost întocmită și prezentată Comisiei nota membrului delegat privind circumstanțele de fapt și concluziile asupra cazului.

11. În final, reclamantul a accentuat că, prin modul de soluționare a petiției, i-au fost încălcate dreptul la petiționare, precum și dreptul la executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești.

Obiecțiile autorității pîrîte:

12. Prin referința depusă la dosar, Uniunea Avocaților a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca neîntemeiată, invocând argumentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul acesteia (f.d. 19–25).
13. În susținerea poziției sale, autoritatea pârâtă a arătat că este nefondată afirmația reclamantului privind lipsa de motivare a Deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 9/12/2023 din 03 iulie 2023, întrucât actul administrativ contestat cuprinde temeiurile normative incidente speței și este întemeiat pe probele administrate în cadrul dosarului disciplinar. În acest context, a fost invocat pct. 17 al art. 48 din Statutul profesiei de avocat.
14. Totodată, Uniunea Avocaților a susținut că reclamantul a interpretat în mod eronat prevederile Statutului profesiei de avocat, subliniind că în conținutul Deciziei nr. 9/12/2023 din 03.07.2023 se menționează expres concluzia privind lipsa încălcărilor disciplinare în acțiunile avocatului Ala Popa.
15. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la petiționare, autoritatea pârâtă a apreciat că aceasta are un caracter pur declarativ, întrucât prin Decizia Curții de Apel din 28 februarie 2023 s-a dispus obligarea Comisiei pentru Etică și Disciplină să reexamineze petiția nr. 2814/18 din 17.12.2018, obligație care a fost executată. Reexaminarea s-a realizat în baza materialelor acumulate anterior, nefiind prezentate probe sau acte suplimentare nici de către Dimitrov Alexei, nici de către avocatul vizat.
16. Uniunea Avocaților a mai subliniat că delegarea unui membru al Comisiei pentru întocmirea unei note privind circumstanțele de fapt și concluziile asupra cazului nu a fost necesară, întrucât nu au fost administrate probe noi, iar la momentul reexaminării intervenise termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.
17. De asemenea, autoritatea pârâtă a comunicat că, în cadrul dosarului administrativ, avocatul Ala Popa s-a adresat organelor de poliție, iar în urma examinării materialelor, Dimitrov Alexei a fost sancționat contravențional în temeiul art. 354

din Codul contravențional, fiind constatată existența elementelor constitutive ale contravenției respective.

18. Totodată, s-a menționat că și Dimitrov Alexei a depus o plângere la organele de poliție cu privire la incidentul produs în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, însă, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că acțiunile avocatei Ala Popa au fost legale, acestea fiind determinate de comportamentul provocator și jignitor al reclamantului.
19. În final, Uniunea Avocaților a arătat că avocata Ala Popa s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, iar prin Decizia nr. 60 din 04 martie 2019, această autoritate a constatat încălcarea de către Dimitrov Alexei a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) și art. 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în ceea ce o vizează pe Ala Popa.
20. **În ședință de judecată**, reprezentantul reclamantului Dimitrov Alexei, avocatul Terziman Alexandr a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.
21. **În ședință de judecată**, reprezentantul autorității pîrîte, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, avocatul Petru Loghinescu a solicitat respingerea acțiunii, potrivit motivelor de fapt și de drept incluse în referința depusă.
22. Reprezentantul pârâtului a mai declarat, că prin Hotărârea nr. 07-03 din 26.04.2024 emisă de Consiliul Uniunii Avocaților, activitatea avocatului Popa Ala, licența nr. ***** din 10.06.2008 a încetat începând cu data de 03.04.2024, cabinetul avocatului ”Popa Ala” fiind radiat din Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați. În acest sens a concluzionat că subiectului Deciziei contestate îi lipsește capacitatea de folosință și în temeiul art. 265 lit.g) Cod de procedură civilă, a solicitat încetarea procesului. A declarat că în eventualitatea unei obligări de a reexamina petiția, acest fapt va fi imposibil, or persoana vizată în plângere nu mai deține statutul de avocat.
23. **În ședința de judecată**, terțul, avocata Ala Popa nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

24. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente:

25. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*
26. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*
27. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*
28. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:
    I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
    II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
    III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
    IV. respectarea procedurii prealabile;
    V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
    VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

29. Din conținutul acțiunii rezultă că reclamantul Dimitrov Alexei solicită anularea Deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 9/12/2023 din 03 iulie 2023 și obligarea autorității pârâte la emiterea unui act administrativ în conformitate cu legea.
30. Potrivit art.11 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, *actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*.
31. Conform art.20 Cod administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.
32. În același sens, art. 39 din Codul administrativ garantează controlul judecătoresc al activității administrative, statuând că acesta nu poate fi îngrădit, iar orice persoană care revendică un drept vătămat în sensul art. 17 din Cod sau prin nesoluționarea unei cereri în termenul legal se poate adresa instanței competente..
33. Potrivit art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*
34. În speță, instanța constată că, la data de 17 decembrie 2018, reclamantul Dimitrov Alexei a depus la Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților o plângere împotriva avocatei Ala Popa, solicitând examinarea comportamentului acesteia sub aspect disciplinar. Prin urmare, reclamantul a dobândit calitatea de petiționar, în sensul art. 9 alin. (1) din Codul administrativ, care definește petiția ca fiind orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.
35. Conform art. 69 alin. (2) din Codul administrativ, depunerea unei petiții atrage obligația autorității publice de a iniția o procedură administrativă. Totodată, potrivit art. 44 alin. (1) din Codul administrativ, participanți la procedura administrativă sunt, între alții, persoana care a solicitat inițierea procedurii, precum și persoana în privința căreia procedura a fost inițiată.
36. În temeiul art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual.
37. În cauza de față, procedura inițiată ca urmare a petiției reclamantului s-a finalizat prin emiterea Deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii

Avocaților nr. 9/12/2023 din 03 iulie 2023, prin care a fost examinată plângerea nr. 2814/18 din 17.12.2018 și a fost respinsă solicitarea de intentare a procedurii disciplinare împotriva avocatului Ala Popa.

38. Instanța reține că decizia prin care a fost respinsă petiția reclamantului constituie un act administrativ individual defavorabil, întrucât a refuzat acordarea avantajului solicitat, respectiv inițierea procedurii disciplinare. În consecință, acest act este susceptibil de control judecătoresc, atât în temeiul Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cât și potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ.
39. De asemenea, conform art. 57 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, deciziile Comisiei pentru Etică și Disciplină pot fi contestate în instanța de contencios administrativ.
40. Sub aspectul respectării termenului de sesizare a instanței, potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, *acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede altfel*.
41. Din materialele dosarului rezultă că decizia contestată a fost emisă la 03.07.2023, și a fost comunicată reclamantului la 06.12.2023, iar acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 05.01.2024, instanța constatând că termenul legal de introducere a acțiunii a fost respectat.
42. În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
43. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate ale Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Or, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.
44. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de reclamant nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă, instanța urmînd a se expune în privința fondului acesteia.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ prin prisma actelor dosarului, a argumentelor părților și a normelor legale incidente, instanța de judecată reține următoarele.

45. Din materialele dosarului s-a constatat că la data de 17 decembrie 2018, Dimitrov

Alexei a înregistrat la Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților o plîngere față de avocatul Ala Popa, solicitînd retragerea licenței nr. 00289 a avocatului Ala Popa pentru exercitarea profesiei de avocat, în temeiul art. 25 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002. (f.d. administrativ 2-4).

46. În esență, această plîngere se referă la faptul că la data de 11 decembrie 2018, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, după încheierea unei ședințe de judecată, între reclamantul Dimitrov Alexei și avocata Ala Popa, reprezentanta *****, s-a produs un incident. Reclamantul afirmă că avocata a formulat anterior alegații false și jignitoare în ședință, iar ulterior, în holul instanței, l-a insultat și agresat fizic, încercând să-i smulgă telefonul mobil cu care filma. Potrivit reclamantului, avocata ar fi deturnat situația, acuzându-l pe acesta de violență, deși incidentul a avut loc în prezența martorilor și a fost înregistrat video.
47. Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 6 al ședinței Comisiei pentru etică și disciplină și deciziei din 01 aprilie 2019, la care s-a examinat plîngerea nr. 2814/18 din 17 decembrie 2018, depusă de către Dimitrov Alexei împotriva acțiunilor avocatului Ala Popa, rezulta că în cadrul ședinței membrii prezenți ai Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților au concluzionat: *„ nu poate fi intentată procedura disciplinară, pe motiv că nu s-a întrunit numărul necesar de voturi”.* Astfel, Comisia a decis: *„lipsa încălcărilor în acțiunile avocatului Ala Popa”.* (f.d. administrativ 81-83).
48. Decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 6 din 01 aprilie 2019, pe marginea examinării plîngerii în privința avocatului Ala Popa a fost contestată de Alexei Dimitrov, inițial cu cerere prealabilă la Uniunea Avocaților la data de 13 mai 2019, ulterior la data de 15 mai 2019 în instanța de contencios administrativ.
49. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 iunie 2020 a fost admisă acțiunea. A fost anulată decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din 01 aprilie 2019 și a fost obligată Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților de a adopta în privința avocatului Ala Popa decizia de sancționare disciplinară în corespundere cu rezultatul votului consemnat în procesul-verbal nr. 6 din 01 aprilie 2019 (f.d. administrativ 154 - 157).
50. Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău, au fost admise apelurile depuse de către Ala Popa şi de către Uniunea Avocaţilor, casată hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani şi emisă o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care s-a declarat inadmisibilă acţiunea (vizualizată de

instanță pe adresa Portalului Național al Instanțelor).

51. Prin decizia din 14 aprilie 2021 a Curţii Supreme de Justiţie, a fost admis recursul depus de Alexei Dimitrov, casată decizia din 11 noiembrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată (vizualizată de instanță pe adresa Portalului Național al Instanțelor).
52. Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, au fost admise apelurile depuse de Ala Popa şi de Uniunea Avocaţilor, casată hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani şi emisă o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acţiunea (vizualizată de instanță pe adresa Portalului Național al Instanțelor).
53. Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curţii Supreme de Justiţie, a fost admis recursul depus de Alexei Dimitrov, casată decizia din 06 iulie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată (vizualizată de instanță pe adresa Portalului Național al Instanțelor).
54. Prin decizia din 28 februarie 2023 a Curţii de Apel Chişinău, a fost casată hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani şi emisă o nouă decizie, prin care a fost admisă acţiunea. S-a anulat decizia Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor din 01 aprilie 2019, prin care s-a decis lipsa încălcărilor în acţiunile avocatei Ala Popa. S-a obligat Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților să reexamineze petiția nr. 2814/18 din 17.12.2018, depusă de Dimitrov Alexei împotriva acțiunilor avocatului Ala Popa (f.d. administrativ 201-204).
55. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03.10.2024 s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Dimitrov Alexei şi de Uniunea Avocaţilor, această încheiere fiind irevocabilă (https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=76196).
56. În rezultat, a fost emisă decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 9/12/2023 din 03.07.2023, prin care s-a respins plîngerea petiționarului Dimitrov Alexei, referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatei Ala Popa, din motivul expirării termenului de prescripție de un an, în condițiile art. 58 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002 (f.d. 228 -233).
57. Exercitând controlul judecătoresc al actului administrativ contestat, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că aplicabile speței sunt următoarele prevederi legale:

58. Conform art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 (în redacția în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat) *profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.*
59. Potrivit art. 4 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 (1) *cadrul juridic al activităţii de avocat se constituie din Constituţia Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menţionată din statutul profesiei de avocat, precum şi din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Statutul profesiei de avocat şi modificările la acesta se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.*
60. În corespundere cu art. 35 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 *(1) Uniunea Avocaţilor este organul de autoadministrare al avocaţilor, din care fac parte toţi membrii barourilor din ţară, şi are sediul în municipiul Chişinău. (2) Uniunea Avocaţilor este persoană juridică, are patrimoniu şi buget propriu. Patrimoniul Uniunii Avocaţilor poate fi folosit şi în activităţi producătoare de venituri, în condiţiile legii. (6) În cadrul Uniunii Avocaţilor se constituie şi funcţionează: a) Comisia de licenţiere a profesiei de avocat; a1) Comisia de soluţionare a contestaţiilor; b) Comisia pentru etică şi disciplină; b1) Centrul de Instruire a Avocaţilor; c) Comisia de cenzori; d) secretariatul.*
61. Potrivit art. 44 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 *(1) Comisia pentru etică şi disciplină este compusă din 11 avocaţi, dintre care 6 sînt aleşi de Congres dintre avocaţi cu o vechime în profesie de cel puţin 5 ani, iar 5 sînt delegaţi de barouri. (2) Comisia pentru etică şi disciplină: a) examinează plîngerile privind acţiunile avocaţilor şi avocaţilor stagiari; b) analizează cazurile de încălcare de către avocaţi şi avocaţii stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; c) intentează proceduri disciplinare în privinţa avocaţilor şi avocaţilor stagiari; d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; e) aprobă modelul declaraţiei sub jurămînt şi al chestionarului de evaluare a bunei reputaţii. (3) Membrii Comisiei pentru etică şi disciplină sînt obligaţi să păstreze secretul profesional şi să nu divulge informaţia aflată în procesul procedurii disciplinare intentate.*
62. În corespundere cu art. 56 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, *(2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui*

control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului. (3) Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicaţii în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective. (4) În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, preşedintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei. (5) Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară. (6) Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii: a) privind aplicarea sancţiunii disciplinare; b) privind efectuarea unui control suplimentar; c) privind lipsa încălcărilor în acţiunile avocatului; d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.

63. În raport cu cele expuse, instanța evidențiază faptul că legalitatea și temeinicia unui act administrativ, vizează mai multe aspecte, între care respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal ce guvernează raportul juridic litigios.
64. Verificînd legalitatea decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 9/12/2023 din 03.07.2023, prin prisma acestor aspecte se atestă că prima dimensiune a legalității actului administrativ contestat, care se circumscrie respectării competenței, nu este afectată de vicii.
65. Or, potrivit art. 44 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 (în redacția în vigoare la data emiterii deciziei), *Comisia pentru etică şi disciplină este organul exclusiv competent să examineze: a) plîngerile privind acţiunile avocaţilor şi avocaţilor stagiari; b) cazurile de încălcare de către avocaţi şi avocaţii stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; c) proceduri disciplinare în privinţa avocaţilor şi avocaţilor stagiari; d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară*.
66. Prin urmare, examinarea plângerii formulate de Dimitrov Alexei împotriva avocatei Ala Popa a fost realizată de autoritatea disciplinară competentă, instituită prin lege, fără depășirea atribuțiilor legale.
67. În ceea ce privește respectarea procedurii la emiterea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 9/12/2023 din 03.07.2023, instanța de judecată concluzionează că autoritatea pîrîtă a prezentat probe concludente și pertinente, care să confirme că a întreprins toate măsurile pentru a acorda atît reclamantului Dimitrov Alexei, cît și avocatei Ala Popa dreptul de a se apăra și de a depune explicații, dreptul de a fi audiați în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

68. Aceasta pentru că prin scrisorile nr. D2814/2023 din 13 aprilie 2023 și nr.D2814/2023 din 05 mai 2023, Comisia pentru etică și disciplină a citat pe dl Dimitrov Alexei și dna Ala Popa la ședința din 02.05.2023, ora 10.30 și ședința repetată din 15.05.2023, în temeiul deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 februarie 2023 (f.d. administrativ 205).
69. Din actele dosarului rezultă fără echivoc că faptele imputate avocatei Ala Popa ar fi avut loc la data de 11 decembrie 2018, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, fapt ce nu este contestat de reclamant.
70. Comisia pentru Etică și Disciplină, prin decizia contestată, a respins plângerea reclamantului ca fiind tardivă, reținând că a intervenit expirarea termenului de prescripție de un an prevăzut de art. 58 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 și art. 61 alin.(2) al Statutului profesiei de avocat.
71. În acest sens, instanța reține că reieșind din art. 58 alin.(1) din Legea nr.1260-XV și art. 61 alin.(2) al Statutului profesiei de avocat, răspunderea disciplinară a avocatului poate fi angajată în termen de un an de la data săvârșirii abaterii disciplinare. Termenul respectiv are caracter imperativ, iar depășirea lui atrage imposibilitatea examinării fondului plângerii disciplinare.
72. Așadar, instanța constată: Comisia pentru Etică și Disciplină a aplicat corect și legal normele materiale incidente, iar împrejurarea expirării termenului de prescripție constituie un temei legal suficient pentru respingerea plângerii, fără a fi necesară examinarea fondului acuzațiilor formulate.
73. Argumentele reclamantului referitoare la gravitatea faptelor pretinse nu pot fi reținute, întrucât respectarea termenelor de prescripție reprezintă o garanție a securității raporturilor juridice, iar instanța nu poate ignora o normă expresă a legii.
74. Prin urmare, instanța apreciază că decizia contestată este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea competenței materiale și procedurale a organului disciplinar.
75. Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e)*.
76. În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2)

în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

77. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.
78. Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantului privind obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ în conformitate cu legea.
79. în conformitate cu prevederile art. art.219, 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dimitrov Alexei împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, terț Ala Popa cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților nr. 9/12/2023 din 03.07.2023 și obligarea emiterii actului administrativ, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător Irina MAXIM