Dosarul nr. 2-4798/23 (2-23035208-12-2-09032023)

H O T Ă R Â R E

Î N N U M E L E G I I

27 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

Cu participarea reprezentantului reclamantei BC ”MAIB” SA împuternicit prin procură Dumitru Plăcintă, în lipsa pârâtului Musteață Ion și reprezentantului pârâtului avocat Mihail Mișcoi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”MAIB” SA către Musteață Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. BC ”MAIB” SA a depus o cerere de chemare în judecată către Musteață Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că reclamanta BC ”MAIB” SA a încheiat cu Musteață Ion contract de credit bancar nr. 39229 din 19.07.2021 prin care a fost oferită cu titlu de credit suma de *****cu termen de rambursare la data de 18.07.2026 cu o dobândă flotantă de 3%.
3. Ca urmare a neonorării obligațiilor de restituire a ratelor lunare, reclamanta BC ”MAIB” SA a declarat executarea imediată a ratelor neajunse la scadență, respectiv solicită încasarea forțată a sumei de *****
4. Pârâtul Musteață Ion, reprezentat de avocatul Mihail Mișcoi nu au depus referință.
5. În ședință de judecată pârâtul Musteață Ion și avocatul Mihail Mișcoi nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal.

6. Reprezentantul BC ”MAIB” SA împuternicit prin procură Dumitru Plăcintă în ședință de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii, menționând că și după acordarea termenului pentru soluționare amiabilă a litigiului, datoria nu a fost stinsă și nu au fost întreprinși careva pași pentru încheierea unei tranzacții de împăcare.

Aprecierea instanței de judecată

7. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate instanța de judecată urmează a admite integral acțiunea din cumulul următoarelor circumstanțe de drept și de fapt.
8. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
9. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
10. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă

soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

11. După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar BC ”MAIB” SA a încheiat cu Musteață Ion contract de credit bancar nr. 39229 din 19.07.2021 prin care a fost oferită cu titlu de credit suma de *****cu termen de rambursare la data de 18.07.2026 cu o dobândă flotantă de 3%. (f.d. 12-19)
12. Potrivit normei art. 1763 Cod civil (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.
13. După cum rezultă din înscrisurile prezentate, la dosar, pârâtul a recepționat sumele de bani, ulterior restituind o parte din sume, fapt confirmat prin extrasele din conturile bancare (f.d. 22).
14. Respectiv nefiind rambursate în termen ratele la credit bancar, societatea reclamantă BC ”MAIB” SA este în drept de a solicita rambursarea integrală a sumelor acordate, precum și a dobânzilor și a penalităților neachitate.
15. Prin urmare, instanța de judecată urmează a dispune încasarea din contul pârâtului Musteață Ion în beneficiul BC „MAIB” SA datoria conform contractului de credit bancar nr.39229 din 19.07.2021 în sumă de *****.
16. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
17. Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea BC ”MAIB” SA privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxă de stat în sumă de 4909,91 lei.
18. în conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”MAIB” SA către Musteață Ion cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează din contul pârâtului Musteață Ion IDNP *****născut la *****, cu domiciliul în *****, în beneficiul BC „MAIB” SA, IDNO 1002600003778, cu sediul în mun. Chișinău, str.31 August 1989, nr. 127 datoria conform contractului de credit bancar nr.39229 din 19.07.2021 în sumă de ***** și taxa de stat în sumă de *****

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecătorul Alexandru Mardari