Dosarul: nr. 1-9/2024 (1-24003886-46-1-24012024)

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

07 iunie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, având în componență:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Golovatic Victoria, Igor Sorocean
cu participarea:
procurorului Mihail Dadu
apărătorului Leonid Zaharii
părții vătămate *****
apărătorul părții vătămate Anna Berezovschi
în lipsa:
inculpatului Valerian Eromenco

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Eromenco Valerian *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al sat.***** raionul********** câmpul muncii, studii medii *****,*****, *****,***** cu *****, *****:

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14.12.2023 în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, conform art.90 Cod penal s-a suspendat condiționat pe o periadă de 1 an (f/d.89-92),

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Eromenco Valerian ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal al R. Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul total, a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și încasarea cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei. Măsura preventivă a-i stabili arestul preventiv, din momentul reținerii.

Partea vătămată a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse conform legii.

Avocatul părții vătămate Anna Berezovschi, a susținut poziția acuzatorului de

stat.

Avocatul Zaharii Leonid, în interesele inculpatului, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime cu aplicarea art.90 Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 24.01.2024 – 07.06.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

Eromenco Valerian *****, la data de 08 decembrie 2023, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în locuința sa, situată în sat.***** raionul*****fiind în stare de ebrietate alcoolică, având un comportament impulsiv şi violent, acționând intenţionat în urma unui conflict spontan apărut, i-a aplicat tatălui său, *****, mai multe lovituri cu pumnul și cu un obiect dur confecționat din lemn în regiunea capului, cauzându-i astfel leziuni corporale sub formă de: plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, plagă contuză în regiunea stângă a feței și excoriație la buza inferioară pe stânga, care conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 14.12.2023, se califică ca vătămare corporală ușoară.

În ședința de judecată inculpatul Eromenco Valerian ***** nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. *****, de către Inspectoratul de Poliție*****în baza Încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Eromenco Valerian *****, ultimul eschivându-se de la prezentarea la ședințe, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

*Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de*

*judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Eromenco Valerian *****, este întemeiată, acţiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieşind din următoarele considerente*.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- Declaraţiile părții vătămate, **********, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, Eromenco Valerian, este fiul său. La data de 08 decembrie 2023, seara, se afla la domiciliu. A venit cumnatul său *****, împreună cu inculpatul, au stat la masă, au servit puțin vin, după care între el și fiul său s-a iscat o ceartă, din cauza că a început a se adresa vulgar către el. În timpul conflictului inculpatul a încercat să-l lovească, dar l-a respins și l-a lovit el primul. După aceasta inculpatul a smuls un picior de la masă și a început să-l lovească. I-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și cu piciorul de la masă mai mult în regiunea feței. În momentul aplicării loviturii cumnatul ***** era afară la fumat. Într-un moment dat în timpul conflictului a reușit să iasă, a fugit la un vecin și a apelat la poliție. Anterior a mai avut conflicte cu fiul său și anume i-a deteriorat unele bunuri materiale din casa sa. Personal în calitate de părinte l-ar ierta pentru cele comise, însă îi este frică pentru viața sa. Careva pretenții materiale nu are, deoarece inculpatul ce a deteriorat a promis ca v-a restitui. Cunoaște că inculpatul a trecut comisia medicală, nu are probleme de sănătate, nu s-a tratat pe la medici, când este nu este în stare de ebrietate se comportă ca un om normal, iar când se află în stare de ebrietate este violent. La moment inculpatul se află în relație de***** cu o persoană, față de care de asemenea are un comportament violen. Inculpatul nu are copii minori.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2023, prin care a fost cercetat locul infracțiunii și anume gospodăria lui *****, situată în sat.***** r-nul Florești.(f.d. 15)

- Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 14.12.2023, potrivit căruia la **********, a.n. 1982, s-au constatat: plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, plagă contuză în regiunea stângă a feței și excoriație la buza inferioară pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude pumn și un alt obiect contondent dur), prin mecanism de lovire, posibil în timpul (08.12.2023) și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Producerea

leziunilor corporale ca rezultat al căderii de la înălțimea propriului corp cu lovire de corpuri dure contondente se exclude. (f.d.31-32)

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 2 din Legea Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie este orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Eromenco Valerian *****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. $201^1$ alin.(1) lit.a) Cod penal, după semnele calificative: *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Calificând astfel acțiunile inculpatului Eromenco Valerian *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea

săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Eromenco Valerian *****, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(1) lit.a) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă - se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, care potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puţin gravă.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Eromenco Valerian *****, anterior a fost judecat în repetat (f.d.48-50), potrivit cazierului contravențional, anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională de multe ori (f/d.46-47), nu este anagajat oficial în câmpul muncii, potrivit caracteristicii eliberată de către organul de poliție de la locul de domiciliu, ultimul că face abuz de băuturi alcoolice, a avut conflict cu tatăl său pe care l-a agresat fizic, nu este receptiv la solicitările și citațiile din partea organelor competente (f.d.44), la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f/d.45).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Eromenco Valerian *****, nu au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile învinuitului Eromenco Valerian *****, instanța reține ca circumstanțe care agravează răspunderea pentru fapta comisă ca: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Din considerentele date și având în vedere că inculpatul, deși cunoaște despre existența pe rolul instanței de judecată a cauzei penale în privința sa, însă cu toate acestea se eschivează de la instanța de judecată, a comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție şi având în vedere că în privinţa inculpatului la examinarea prezentei cauze au fost reţinute o circumstanţă agravantă, la locul de trai se caracterizează negativ, a comis fapta în stare de ebrietate alcoolică, anterior a fost condamnat, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Eromenco Valerian *****, o pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, reieșind din personalitatea inculpatului, scopul și motivele comiterii infracțiunii, instanța de judecată a concluzionat că izolarea acestuia de societate este absolut necesară.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin.(4) al aceluiași articol, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14.12.2023, Eromenco Valerian *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(4) CP şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Astfel, în conformitate cu articolul 84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, instanța de judecată consideră necesar a-i adăuga lui Eromenco

Valerian *****, prin cumul total, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14.12.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data reținerii acestuia, cu continuarea căutării inculpatului de către organele de poliție și reținerea acestuia.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Eromenco Valerian, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – arestul preventiv, din momentul reținerii.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor în privința părții vătămate în mărimea de 448 lei (19,32 verso).

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.art. 7, 61, 67, 75, 76, 77, 84 Cod penal, art. 384-385, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Eromenco Valerian *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i adăuga lui Eromenco Valerian *****, prin cumul total, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14.12.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui Eromenco Valerian *****, măsura preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare - arestarea preventivă, din momentul reținerii.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Eromenco Valerian *****, urmează a fi calculat din data reținerii acestuia, cu includerea în acesta a duratei reținerii și celei de aflare sub arest preventiv, cu continuarea căutării de către organele de poliție și reținerea acestuia.

Se încasează de la Eromenco Valerian *****, IDNP ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 448 ( patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecător** **Elena Marandici**