dosarul nr. 2-305/25

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

08 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Croitor Mihail împotriva lui Croitor Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a cîte ½ cotă parte ideală și cererea reconvențională înaintată de către Croitor Valentina împotriva lui Croitor Mihail cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie cîte ½ cotă parte în natură, terenurilor agricole și casei, recunoașterea apartamentului ca bun personal a soției, încasarea prejudiciului moral și biologic cu micșorarea cotei părți soțului din bunurile comune în devălmășie și majorarea cotei părți a soției,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 05.03.2025, reclamanta Croitor Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Croitor Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a cîte ½ cotă parte ideală.

În motivarea cererii, a indicat că, cu pîrîtul a încheiat căsătorie la data de *****. Viaţa în comun cu pîrîta a eşuat şi nu mai locuiesc de mai mult timp împreună. În anii de căsătorie în relaţiile acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, dintre părți. A început a se isca conflicte de ordin familial, condiţionate de neînţelegerile dintre aceştea, precum şi caracterele şi tendintele diferite. Incompabilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convenţuire în contextul atmosferii create, au condus la convingerea fermă privind imposibilitate păstrării familiei. La încercările de a păstra familia s-au creat doar rezultate negative, fiind imposibilă concilierea familială.

Pe parcursul anilor de căsătorie, părțile au acumulat mai multe bunuri pe care dorește să le împartă în mod egal.

Astfel reclamantul solicită: desfacerea căsătoriei, precum și partajarea proprietății comune în devălmășie a bunurilor imobile cu determinarea a cîte ½ cotă parte pentru fiecare din:

- Lotul de teren cu modul de folosință grădină, cu suprafața 0,2668 ha, cu numărul cadastral *****, situat, *****;
- Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situat în r-ul *****.

Prin cerere de chemare în judecată concretizată, reclamantul a mai solicitat partajarea proprietății comune în devălmășie inclusiv a apartamentului cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat *****, prin determinarea a cîte ½ cotă parte pentru fiecare din bunul imobil (f.d.36-39).

De asemenea, prin altă cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată (f.d.53-55), reclamantul a solicitat: desfacerea căsătoriei, precum și partajarea proprietății comune în devălmășie a bunurilor imobile cu determinarea a cîte ½ cotă parte pentru fiecare din:

- Lotul de teren cu modul de folosință grădină, cu suprafața 0,2668 ha, cu numărul cadastral *****, situat, *****;
- Lotul de teren cu modul de folosință pentru construcție, cu suprafața 0,2432 ha, cu numărul cadastral *****, situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109,2 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 6,7 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.03 cu suprafața de 13,3 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.04 cu suprafața de 14,6 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.05 cu suprafața de 3,4 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.06 cu suprafața de 11,4 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.07 cu suprafața de 24,9 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.08 cu suprafața de 8,6 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Apartamentul cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat *****;
- Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,178 ha situat în r-ul *****;
- Terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situat în r-ul *****;

În ședința de judecată din data de 24.04.2026, pîrîtul Croitor Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Croitor Mihail cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie cîte ½ cotă parte în natură, terenurilor agricole și casei, recunoașterea apartamentului ca bun personal a soției, încasarea prejudiciului moral și biologic cu micșorarea cotei părți soțului din bunurile comune în devălmășie și majorarea cotei părți a soției (f.d.124-133).

În motivarea cererii de chemare în judecată reconvenționale, Croitor Valentina a indicat că, este de acord cu desfacerea căsătoriei, însă a **solicitat** ca partajul averii comune în devălmășie să fie efectuat în baza unei expertize tehnice în construcții pentru

determinarea variantelor posibile de partaj egal a bunurilor imobile cu nr.cadastrale ***** și (*****.01 - *****.08) ce-s situate în r-ul *****, *****, cu atribirea a ½ cotă parte în natură din aceste bunuri imobile, precum și împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților în natură cu atribuirea terenului agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,178 ha situat în r-ul ***** lui Croitor Valentina, iar terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situat în r-ul ***** lui Croitor Mihail. Totodată a solicitat separarea prin divizare a bunului imobil cu nr.cadastral *****, situat, *****, cu formarea a două bunuri imobile, cît și recunoașterea apartamentului cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat ***** ca bun personal a Valentinei Croitor din motiv că a fost procurat din sursele sale financiare dobîndite în perioada 19.02.2020-12.09.2022 în Italia cînd soții duceau gospodării separate.

La fel, a susținut că, în timpul căsniciei, a fost victimă a violenței în familie din partea soțului Croitor Mihail, în rezultatul căreia a suferit un prejudiciu moral pe care îl estimează la 40 000 lei și prejudiciu biologic în mărime de 30 000 lei, fiind solicitată micșorarea cotei-părți a lui Croitor Mihail și majorarea cotei - părți a lui Croitor Valentina cu aceste sume la partajul bunurilor comune în devălmășie.

În ședință de judecată, reclamantul Croitor Mihail și reprezentantul acestuia, avocatul Potereanu Dina în şedinţă de judecată au solicitat admiterea acţiunii iniţiale și admiterea în parte a acțiunii reconvenționale cu privire la partajul în mărime de ½ cotă parte ideală pentru fiecare.

Pîrîtul Croitor Valentina și avocatul Capmoale Angela, în şedinţă de judecată au solicitat admiterea cererii reconvenţionale, concretizînd că, își retrage cerința cu privire la dispunerea expertizei tehnice și a concretizat că, solicită încasarea prejudiciului moral și biologic cauzat prin contravenție de către reclamant.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, cît și acţiunea reconvenţională urmează a fi admise parţial, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.37 alin.(3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În şedinţă de judecată, s-a constatat faptul că, la data de *****, la Primăria s. *****, părțile au încheiat căsătoria înregistrată sub nr.42, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie.

Potrivit cererii de chemare în judecată, s-a menţionat faptul că, căsătoria dintre părţi a eşuat întrucît părţile duc un mod de viaţă separat, iar orice cale de conciliere familială nu s-a soldat cu careva efect pozitiv, din care considerent instanţa de judecată ajunge la concluzia că păstrarea familiei şi convieţuirea soţilor în continuare sînt imposibile, din care temei instanța de judecată va desface căsătoria dintre părți.

Conform art.567 alin.(1), (2) CC, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Potrivit art.571 CC, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

Conform art. 572 alin.(1), (2) CC, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

Potrivit art. 574 alin.(1), (2) CC, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

Conform art.19 alin.(1) Codul Familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătorie sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

În conformitate cu art.20 alin.(1), (5) Cod Familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia.

Potrivit art.25 alin.(4) Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

Prevederile art. 26 alin.(1) Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Potrivit art.117 alin.(1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare

la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 CPC statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, în perioada căsătoriei părților din *****, ultimii conform înscrisurilor anexate la cereri (inițiale/reconvențională), au acumulat mai multe bunuri, confirmînd astfel că, acestea constituie proprietatea lor comună în devălmășie, pe care părțile litigante deși doresc să le împartă în mod egal, au formulat pretenții diferite cu privire la modalitatea partajului a bunurilor.

Astfel reclamantul a solicitat ca partajarea proprietății comune în devălmășie a bunurilor imobile să fie efectuată prin determinarea pentru fiecare a cîte ½ cotă parte din toate bunurile imobile, pe cînd pîrîtul în acțiunea reconvențională a solicitat atribuirea terenului agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,178 ha situat în r-ul ***** lui Croitor Valentina, iar terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situat în r-ul ***** lui Croitor Mihail. La fel a solicitat recunoașterea apartamentului cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat ***** ca bun personal a Valentinei Croitor, iar în privința celorlalte bunuri imobile să fie efectuată prin determinarea pentru fiecare a cîte ½ cotă parte.

Pretenția reclamantului cu privire la modalitatea de partaj pretinsă a bunurilor imobile prin determinarea pentru fiecare a cîte ½ cotă parte din toate bunurile imobile, instanța de judecată în temeiul art.25 alin.(4) Codul familiei, în coraborare cu art. 26 alin.(1) Codul familiei, consideră necesar de a o admite parțial, avînd în vedere posibilitatea reală la caz de partaj prin transmiterea a două bunuri în natură către părți în mod egal, și anume în privința terenurilor agricole cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,178 ha și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situate în r-ul *****, or ambele terenuri agricole au o suprafață egală, respectiv prin transmiterea bunurilor respective către părți, cota ce le revine nu este depășită.

Mai mult decît atît, în ședință de judecată părțile au confirmat și au specificat că, în privința acestor terenuri agricole proprietate comună în devălmășie, părțile litigante în mod separat, deja își exercită dreptul de posesie și folosință, astfel încît instanța de judecată consideră rezonabil de a atribui terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,178 ha situat în r-ul ***** lui Croitor Valentina, iar terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situat în r-ul ***** lui Croitor Mihail.

Cu referire la pretențiile părților privind partajul bunurilor imobile cu nr.cadastrale ***** și (*****.01 - *****.08) ce-s situate în r-ul *****, *****, precum și a bunului imobil cu nr.cadastral *****, situat, *****, instanța de judecată le va admite conform cerințelor concretizate de părți în ședință de judecată din 24.04.2026, și le va partaja prin determinarea pentru fiecare a cîte ½ cotă parte din aceste bunuri imobile.

Pretenția pîrîtei Croitor Valentina formulată în acțiunea reconvențională cu privire la recunoașterea apartamentului cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat ***** ca bun personal, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată, avînd în vedere faptul că, acesta a fost dobîndit de părți în perioada căsătoriei și la fel urmează a fi partajat cu atribuirea a cîte ½ cotă parte ideală ce constituie 50 % pentru fiecare.

Dreptul de proprietate inițial a fost obținut de unul dintre soți (Croitor Valentina) în timpul căsătoriei, la data de 13.10.2022, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.1-367 (f.d.149), iar circumstanța pretinsă de Croitor Valentina potrivit căreia acest bun a fost dobîndit de ea personal în perioada cît soții au dus gospodării separate (19.02.2020-12.09.2022) și ea nu este vinovată de desfacerea căsătoriei, nu constituie temei suficient și obligatoriu pentru instanța de judecată de a dispune schimbarea regimului juridic al bunului proprietate comună în devălmășie sau de a declara bunul ca proprietate personală.

În speță, faptul că, Croitor Mihail a înaintat o cerere de desfacere a căsătoriei, cu care soția acestuia Croitor Valentina a fost de acord, nu echivalează cu culpa persoanei de desfacere a căsătoriei, iar prevederile art. 20 alin.(5) din Codul Familiei, invocate de Croitor Valentina în acțiunea reconvențională, oferă un drept instanței de judecată pentru a declara un bun comun al soților ca proprietate personală a unui soț, dar nicidecum o obligație legală.

De asemenea, instanța de judecată reiese și din dispoziția art. 573 alin. (1) CC, care indică că, bunurile care au aparţinut soţilor înainte de înregistrarea căsătoriei, precum şi cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie, prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobîndit.

Astfel, la caz, apartamentul cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat *****, înregistrat cu drept de proprietate după Croitor Valentina la data de 13.10.2022, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.1-367, a fost obținut în timpul căsătoriei sale cu Croitor Mihail, constituind un bun ce se află la moment în posesia și folosința lui Croitor Valentina.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(2) lit.f) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 5 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod Contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile, iar în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi al celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Potrivit art. 2033 alin. (1) Cod civil, în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit hotărîrilor Judecătoriei Anenii Noi din 26.09.2019 și 13.11.2024, Croitor Mihail a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în conformitate cu art.78/1 Cod Contravenţional, pentru faptele de violență în familie față de soția acestuia Croitor Valentina manifestate la data de 26.06.2019 și 28.07.2024, cauzînd victimei Croitor Valentina vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d.86-100).

Astfel, analizînd înscrisurile prezentate de Croitor Valentina întru confirmarea circumstanțelor descrise în acțiunea reconvențională cu privire la repararea prejudiciului moral și biologic cauzat de soțul acesteia Croitor Mihail, instanța de judecată va admite parțial suma rezonabilă a prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei, or cea solicitată de 40000 lei, instanța o apreciază ca vădit exagerată comparativ cu daunele cauzate sănătății ce s-au manifestat la caz prin vătămări neînsemnate din partea lui Croitor Mihail.

Sub acest motiv, instanța conchide și asupra necesității respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului biologic pretins cauzat în mărime de 30 000 lei, întrucît reieșind din caracterul și gradul daunelor cauzate Valentinei Croitor, ultima nu a probat că, a suferit fizic o vătămare corporală.

Potrivit cererii reconvenționale, reclamanta Croitor Valentina a menționat că: ” *după ce i-a fost strînse cu ușa de către soț, inclusiv la moment (peste 2 ani) simte dureri în mîini de la acea lovitură și nu poate lucra fizic mult cu mîinile, nu i s-a restabilit mobilitatea pe deplin”*, însă aceste circumstanțe de fapt cu privire la urmările prejudiciabile cauzate, și existente inclusiv la moment, prin care se pretind deja alte vătămări corporale decît cele neînsemnate ce au avut ca efect incapacitatea de muncă și dureri pe o perioadă de peste 2 ani, nu au fost demonstrate de reclamantă.

Mai mult decît atît, instanța de judecată atestă la caz că, reclamanta Croitor Valentina în cadrul acțiunii sale reconvenționale cu referire la pretențiile privind încasarea prejudiciului moral și biologic, s-a bazat inclusiv pe acțiuni de violență în familie pretins săvîrșite de către Croitor Mihail la data de 25.02.2024, în urma cărora soției Croitor Valentina i-a fost cauzate vătămări corporale ușoare, însă vinovăția lui

Croitor Mihail nu a fost demonstrată printr-o sentință definitivă și irevocabilă, or Croitor Mihail încă nu a fost tras la răspundere penală, iar cauza fiind în prezent la etapa de urmărire penală, despre care fapt, a confirmat însăși reprezentantul Valentinei Croitor – avocatul Capmoale Angela.

Din aceste considerente, circumstanțele de fapt descrise de reclamanta Croitor Valentina cu referire la acțiunile infracționale ale soțului din data de 25.02.2024 din cadrul unei cauze penale nefinisate prin stabilirea vinovăției pîrîtului Croitor Mihail, nu pot sta la baza admiterii pretențiilor morale și biologice solicitate.

Totodată, instanța reține că, la etapa recunoașterii reclamantei de către OUP în calitate de parte civilă (în cadrul cauzei penale nr.*****), Croitor Valentina a menționat în mod expres prin depunerea cererii din 08.04.2026 despre faptul că, prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu fizic (biologic) și moral în sumă totală de 100 000 lei, respectiv, deși reclamanta la caz nu este degrevată de dreptul de a solicita aceste prejudicii, solicitarea concomitentă a acestora în cadrul prezentei cauze civile și celei penale, devine inadmisibilă și preamatură.

La concluzia în cauză, instanța reține inclusiv înscrisurile din cadrul cauzei penale, ce-s prezentate de reclamantă la prezenta cauză civilă, și anume: raportul de evaluare psihologică nr. 862 din 20.05.2024 (f.d.75), elaborat în privința Valentinei Croitor, respectiv anume în urma pretinsei violențe din data de 25.02.2024 din partea lui Croitor Mihail, ce-i instrumentată în cauza penală nr.*****, dar nicidecum din data de 28.07.2024 ce a fost demonstrată prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13.11.2024 asupra cauzei contravenționale, precum și raportul de constatare medicală nr. 202409P0046 din 12.04.2024, care la fel constituie un mijloc de probă în cadrul cauzei penale nr.***** cu privire la acțiunile pretins ilegale săvîrșite de către Croitor Mihail la 25.02.2024, în urma cărora la Croitor Valentina au fost depistată vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.163-165).

Astfel, reclamanta la caz, în cadrul prezentei cauze civile, nu doar că, se bazează pe circumstanțele unei cauze penale în vederea susținerii pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și biologic ce urmează a fi administrate în cadrul cauzei penale, ci mai pretinde aceste prejudicii într-un cuantum diferit (f.d.157).

Reieşind din cele mai sus constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial, atît cererea de chemare în judecată înaintată de către Croitor Mihail împotriva lui Croitor Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a cîte ½ cotă parte ideală, cît și cererea reconvențională înaintată de către Croitor Valentina împotriva lui Croitor Mihail cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie cîte ½ cotă parte în natură, terenurilor agricole și casei, recunoașterea apartamentului ca bun personal a soției, încasarea prejudiciului moral și biologic cu micșorarea cotei părți soțului din bunurile comune în devălmășie și majorarea cotei părți a soției.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Croitor Mihail împotriva lui Croitor Valentina cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a cîte ½ cotă parte ideală și cererea reconvențională înaintată de către Croitor Valentina împotriva lui Croitor Mihail cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie cîte ½ cotă parte în natură, terenurilor agricole și casei, recunoașterea apartamentului ca bun personal a soției, încasarea prejudiciului moral și biologic cu micșorarea cotei părți soțului din bunurile comune în devălmășie și majorarea cotei părți a soției, se admit **parțial**.

Se desface căsătoria încheiată între Croitor Valentina și Croitor Mihail înregistrată de Primăria s. *****, r-l Anenii Noi la data de 25 decembrie 1982, actul de căsătorie nr. 42.

Se partajează bunurile imobile ce constituie proprietate comună în devălmășie ale lui Croitor Valentina și Croitor Mihail și anume, cu atribuirea a cîte ½ cotă parte ideală ce constituie 50% pentru fiecare, din:

- Lotul de teren cu modul de folosință grădină, cu suprafața 0,2668 ha, cu numărul cadastral *****, situat, *****;
- Lotul de teren cu modul de folosință pentru construcție, cu suprafața 0,2432 ha, cu numărul cadastral *****, situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 109,2 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de 6,7 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.03 cu suprafața de 13,3 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.04 cu suprafața de 14,6 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.05 cu suprafața de 3,4 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.06 cu suprafața de 11,4 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.07 cu suprafața de 24,9 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Construcție cu numărul cadastral *****.08 cu suprafața de 8,6 m.p. situat r-ul *****, *****;
- Apartamentul cu numărul cadastral *****, cu suprafața 24,1 m.p. situat *****;

Se partajează terenurile agricole cu nr. cadastrale ***** și ***** ce constituie proprietate comună în devălmășie ale lui Croitor Valentina și Croitor Mihail și anume:

- Se atribuie în proprietate cu 1.0 cotă parte lui Croitor Valentina terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,178 ha situat în r-ul *****;
- Se atribuie în proprietate cu 1.0 cotă parte lui Croitor Mihail terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1779 ha situat în r-ul *****;

Se încasează din contul lui Croitor Mihail în beneficiul lui Croitor Valentina suma de 5000,00 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

În rest, acțiunile se resping ca neîntemeiate.

În termen de 3 zile de la data rămînerii definitive a prezentei hotărîri, o copie a acesteia va fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" Departamentul înregistrare și evidență a populației.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu