Dosarul nr. 5r-14/2025
nr. elect. 4-23152577-38-5r-21062024



H O T Ă R Â R E
în numele legii

28 martie 2025 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
cu participarea:
Avocatului petiționarei Ina Perțu
în lipsa:
Agentului constatator Maxim Viorica
Petiționarei Untila Tamara

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Untila Tamara, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2023, întocmit în privința sa, în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

C O N S T A T Ă:

La 24 octombrie 2023, Untila Tamara, a depus contestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 16 octombrie 2023, în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al RM întocmit de agentul constatator din cadrul IP Orhei și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Untila Tamara, se învinuiește că la 15 octombrie 2023 ora 16:00, în timp ce se afla în strada eliberării mun. Orhei, în sectorul Lupoaica, mun. Orhei a afișat a lipit afișe electorale neautorizate în alt loc decât cel stabilit de către APL Orhei, pe stâlpi, piloni.

Petiționara invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate.

Se invocă, că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliție, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Avocatul petiționarei în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a solicitata admiterea ei.

Audiind poziția avocatului și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de către Untila Tamara ca neîntemeiată și a menține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Untila Tamara, la 16 octombrie 2023 în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Untila Tamara , instanța de judecată stabilește că, aceasta este depusă în decursul termenului indicat la alin. (1) al art. 448 din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Pornind de la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări care ar atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea la art. 445 din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Untila Tamara, fapt confirmat prin semnătura petiționarei la rubrica respectivă, mai mult acesta a semnat și la rubrica nr. 18, 19 prin care a recunoscut săvârșirea contravenției.

Fiind audiată în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, aceasta a recunoscut că „o doamnă i-a dat 2 placate de culoare roșie și a rugat-o să le lipească pe 2 stâlpi, și ea fără să întrebe le-a lipit pe doi stâlpi”

Instanța de judecată constată că de către agentul constatator este probat faptul comiterii contravenției, iar petiționara nu a combătut faptul că nu ar fi lipit afișele electorale pe stâlpi.

În acest context, instanța nu poate reține poziția petiționarei invocată în contestație, deoarece careva probe că în susținerea nevinovăției sale nu a prezentat.

În acest context, instanța constată vinovăția petiționarului de comiterea contravenției încriminate și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată denotă că, agentul constatator întemeiat a constatat faptul comiterii contravenției de către Untila Tamara în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar cazul a fost examinat multilateral și sub toate aspectele fiind acumulate probele necesare și concludente cazului care demonstrează incontestabil vinovăția lui Untila Tamara, de comiterea contravenției imputate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele lui Untila Tamara poartă un caracter evident declarativ, care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată astfel, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Untila Tamara, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Untila Tamara împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din 16 octombrie 2023, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu