Dosarul nr. 2ri-6/25 *Judecătoria Căuşeni, sediul Central*
(2-24134094-02-2ri-06012025) *Judecător Victoria Railean*

D E C I Z I E

20 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de administratorul SRL „Larensia-Com", Pahome Ana împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 noiembrie 2024, pronunțată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Larensia-Com" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Ideal Crisluci",

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La 25.11.2024, creditorul SRL „Larensia-Com" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Ideal Crisluci".
2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 noiembrie 2024 a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Larensia-Com" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Ideal Crisluci". S-a remis creditorului SRL „Larensia-Com", încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat creditorului SRL „Larensia-Com", că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 decembrie 2024, administratorul SRL „Larensia-Com", Pahome Ana, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs în sensul declarat, casarea încheierii Judecătoriei Căuşeni, sediul Central nr.2i-34/2024 din 28.11.2024, cu pronunţarea unei noi

decizii prin care să fie admisă spre examinare cererea depusă de „Larensia-Com” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „Ideal Crisluci” SRL.

4. În argumentarea cererii de recurs, administratorul SRL „Larensia-Com”, Pahome Ana a invocat că potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.
5. La data de 19.12.2024, „Larensia-Com” SRL a făcut cunoştinţă cu încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Central nr. 2i-34/2024 din 28.11.2024, pe cale de consecinţă, termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii, se începe a calcula din data de 19.12.2024.
6. Prezenta cerere de recurs este depusă prin intermediul Poştei Moldova, la data de 24.12.2024, respectiv conform art. 112 alin.(3) Cod de procedură civilă al RM, prezentul act de procedură se consideră îndeplinit în termen.
7. Aşadar, în calitate de recurent, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Central nr. 2i-34/2024 din 28.11.2024, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată integral, din considerentele ce succed.
8. Societatea „Larensia-Com” SRL a livrat pietre pentru pereţi tăiate din roci societăţii „Ideal Crisluci” SRL în perioada octombrie - 2023 - martie 2024, iar „Ideal Crisluci” SRL a beneficiat de mărfurile livrate, fapt confirmat prin facturile fiscale, în valoare totală de 88 800 lei.
9. În acest context, debitorul până în prezent nu a executat integral obligaţia de plată pentru pietrele pentru pereţi tăiate din roci de către Creditor.
10. Aşadar, prin facturile fiscale: seria AAP 0122022 din 20.10.2023, AAP 0122025 din 23.10.2023, AAP 0122032 din 26.10.2023, AAP 0122038 din 02.11.2023, AAP 0122040 din 03.11.2023, AAP 0122022 din 20.10.2023, AAP 0122042 din 06.11.2023, AAP 0122043 din 07.11.2023 şi AAS 8415616 din 07.03.2024, *Ad probationem,* se atestă faptul că, creditorul în calitate de „*prestator”* şi-a exercitat obligaţiunile în termenul şi în condiţiile stabilite de părţi, în valoare totală de 88 800 lei.
11. Aderent, aduce la cunoştinţă, că din analiza informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat s-a constatat indubitabil faptul că, întreprinderea „Larensia-Com” SRL a livrat mărfuri în baza facturilor fiscale precitate care au statut documentului „Veridic”, întreprinderii „Ideal Crisluci” SRL, în valoare de 88 800 lei.
12. Reieşind din cele expuse, conchide că, facturile fiscale, actul de verificare a decontărilor reciproce şi informaţia contribuabilului privind tranzacţiile efectuate din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat constituie probe pertinente şi admisibile care demonstrează certitudinea creanţei în vederea intentării procedurii

de insolvabilitate faţă de „Ideal Crisluci” SRL.

13. Prin urmare, plata pentru pietrele pentru pereţi tăiate din roci în valoare de 88 800 lei, cu regret nu a fost achitată de către debitor până la moment.
14. Luând în considerare faptul că, debitorul - „Ideal Crisluci” SRL a beneficiat de pietrele pentru pereţi tăiate din roci conform facturilor fiscale enunţate de la creditorul „Larensia-Com” SRL, constată că, facturile fiscale enunţate *supra* sunt ajunse la scadenţă, pe cale de consecinţă, „Ideal Crisluci” SRL în afara oricărui dubiu rezonabil se află în incapacitate de plată în ordinea prevăzută la art.10 din Legea insolvabilităţii.
15. În atare ordine de idei, pentru perioada de întârziere (*28.10.2023 -11.10.2024)* a achitării pentru livrarea pietrelor pentru pereţi tăiate din roci, s-a calculat dobânda de întârziere în mărime de 10 723,20 lei.
16. Astfel, în cumulul celor evocate *supra*, datoria totală deţinută de „Ideal Crisluci” SRL faţă de „Larensia-Com” SRL constituie suma de 99 523,20 lei.
17. În lumina celor relatate, până la moment debitorul nu şi-a executat obligaţiile asumate şi nu a achitat datoria faţă de „Larensia-Com” SRL în mărime de 99 523,20 Iei.
18. Aşadar, prin aceasta se demonstrează că, de fapt, debitorul este în incapacitate de plată, nu are lichidităţi curente, nu îşi poate exercita obligaţiile pecuniare ajunse la scadenţă şi nici cheltuielile legate de procedura de insolvabilitate.
19. La data de 25.11.2024, prin intermediul serviciului poştal, „Larensia-Com” SRL, a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere introductivă împotriva debitorul debitorului „Ideal Crisluci” SRL, prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, cu desemnarea administratorului autorizat Irina Selevestru în calitate de administrator provizoriu al „Ideal Crisluci” SRL şi aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012. Intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „Ideal Crisluci” SRL, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Irina Selevestru.
20. Iar, prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Central nr. 2i-34/2024 din 28.11.2024, s-a restituit cererea introductivă înaintată de creditorul „Larensia-Com” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „Ideal Crisluci” SRL.
21. Astfel, interesul legitim al creditorului aferent înaintării cererii introductive faţă de „Ideal Crisluci” SRL rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, or, creanţa pe care o pretinde creditorul în raport cu debitorul este certă, adică fermă, existenţa ei nu dă naştere la discuţii, este lichidă, adică are cuantumul determinat şi este exigibilă, adică este ajunsă la scadenţă, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiţie.
22. Subsidiar, în baza probatoriului administrat de creditor - facturile fiscale: seria AAP 0122022 din 20.10.2023, AAP 0122025 din 23.10.2023, AAP 0122032 din 26.10.2023, AAP 0122038 din 02.11.2023, AAP 0122040 din 03.11.2023, AAP

0122022 din 20.10.2023, AAP 0122042 din 06.11.2023, AAP 0122043 din 07.11.2023 şi AAS 8415616 din 07.03.2024, actul de verificare a decontărilor reciproce, informaţia contribuabilului privind tranzacţiile efectuate din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat şi calculul dobânzii de întârziere, aşadar rezultă indubitabil că, ultimul a exercitat corespunzător obligaţia probaţiunii ce i se incubă prin art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar creanţa pretinsă în mărime totală de 99 523,20 lei este certă, lichidă si exigibilă.

23. Din considerentele relevate *supra*, unica modalitate de restabilire a ordinii de drept în acest sens, este aportul instanţei de recurs în vederea asigurării accesului liber la justiţie a recurentei și satisfacerea dreptului de creanţă.

24. Prin prisma celor enunţate, argumentul instanţei de insolvabilitate precum că creditorul a anexat la cerere acte ce ar confirma în opinia sa datoria existentă, copia Facturilor Fiscale cât şi Actul de verificare a decontărilor reciproce, semnate unilateral de către creditorul „Larensia-Com" SRL, care însă nu se încadrează în prevederile art.20 alin.(2) lit. a) din Legea insolvabilităţii, [...] din conţinutul copiilor Facturilor Fiscale prezentate, se atestă că la rubrica primit mărfuri lipseşte semnătura persoanei responsabile din cadrul „Ideal Crisluci" SRL care a primit marfa livrată de către „Larensia-Com" SRL, este pripit şi nefondat, or, potenţialul creditor a invocat ca temei de intentare a procedurii de insolvabilitate existenţa incapacităţii de plată a debitorului, cu anexarea în motivarea poziţiei sale a facturilor fiscale şi informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat astfel, fiind respectată condiţia impusă de legiuitorul de a argumenta şi demonstra temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate la etapa primirii spre examinare a cererii introductive.

25. Mai mult, instanţa de insolvabilitate nu s-a expus asupra înscrisului anexat de către Creditor aferent informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate din baza de date al Serviciului Fiscal de Stat prin care se atestă că, întreprinderea „Larensia-Com" SRL a livrat mărfuri în baza facturilor fiscale anexate la cererea introductivă care au statut documentului „VERIDIC", întreprinderii „Ideal Crisluci" SRL, în valoare de 88 800 lei.

26. În acest context, creditorul a anexat toate actele şi informaţiile pe care le deţine, deci restituirea cererii introductive pentru prezentarea unor acte semnate unilateral sau neprezentarea unor acte pretinse de instanţă de insolvabilitate este neîntemeiată.

27. Subsidiar, este eronată concluzia instanţei de insolvabilitate precum că, cererea depusă de către „Larensia-Com" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „Ideal Crisluci" SRL a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legii insolvabilităţii, fapt ce impune în mod imperios casarea actului judecătoresc prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă.

28. Prin urmare, art. 20 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, nu prevede obligaţia creditorului să anexeze la cererea introductivă informaţie fiscală

referitoare la valabilitatea facturilor fiscale. Or, obligaţia contestării creanţei aparţine debitorului odată cu depunerea referinţei conform art. 28 din Legea insolvabilităţii. Astfel că, de obligaţia creditorului ţine prezentarea actelor care confirmă că, creanţele sunt certe şi lichide, dar nu că facturile prezentate în sensul confirmării acestora sunt valabile sau semnate unilateral.

29. În aceste circumstanţe, recurentul constată că, nu s-a confirmat temeinicia concluziei instanţei de insolvabilitate în vederea restituirii cererii introductive înaintate de creditorul „Larensia-Com" SRL privind intentarea faţă de „Ideal Crisluci" SRL a procesului de insolvabilitate.
30. În lumina celor relatate, instanţa de insolvabilitate a trecut în mod superficial asupra circumstanţelor cauzei, fără a fi examinate circumstanţele în raport cu regulile şi normele ce guvernează speţa, precum şi probele prezentate, cât şi argumentele expuse în cererea introductivă.
31. Respectiv, la momentul actual, dat fiind faptul că, „Ideal Crisluci" SRL nu-şi onorează obligaţiile de achitare a datoriilor, creditorul nu vede o altă posibilitate de încasare a acestora decât prin intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „Ideal Crisluci" SRL.
32. Prin urmare, creditorul a prezentat probe pertinente şi concludente în sensul art. 118 Codului de procedură civilă, care să demonstreze temeinicia cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „Ideal Crisluci" SRL precum şi actelor justificative care au fost anexate.
33. În această consecutivitate, instanţa de insolvabilitate nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, oferind o motivare insuficientă a hotărârii judecătoreşti, deoarece, motivarea evazivă a instanţei nu denotă decât o examinare superficială a cererii introductive.
34. Din considerentele relevate *supra*, recurentul statuează, că instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra motivelor de fapt şi de drept invocate, cât şi înscrisurilor anexate la cererea introductivă, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reţinute aceste aspecte, întrucât creditorul la înaintarea cererii introductive s-a conformat prevederilor legale.
35. În acest sens, recurentul consideră că restituirea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate s-a dispus cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind aplicate eronat prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţi, or, în cazul dat nu sunt întrunite condiţiile ce ar oferi instanţei de insolvabilitate dreptul de a restitui fără examinare cererea introductivă.

Aprecierea instanţei de recurs:

36. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

37. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
38. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
39. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
40. În acord cu prevederile art. 20 din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente; temeiul creanţelor şi termenul executării lor; mențiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.
41. La cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.
42. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.
43. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
44. Astfel, instanța de recurs notează că administratorul SRL „Larensia-Com”, Pahome Ana în argumentarea cererii introductive a invocat temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor îl constituie incapacitatea de plată, care a fost motivată de deponent prin faptul neonorării obligațiunilor de plată a sumei de 88 800 lei, confirmată prin copia Facturilor Fiscale cât și Actul de verificare a decontărilor reciproce, semnate unilateral de către creditorul SRL „Larensia-Com”.
45. Subsecvent, creditorul a anexat la cerere acte ce ar confirma în opinia sa datoria existentă, copia Facturilor Fiscale cât și Actul de verificare a decontărilor reciproce, semnate unilateral de către creditorul SRL „Larensia-Com”, care însă

nu se încadrează în prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii. Or, din conținutul copiilor Facturilor Fiscale prezentate, se atestă că la rubrica primit mărfuri lipsește semnătura persoanei responsabile din cadrul SRL „Ideal Crisluci" care a primit marfa livrată de către SRL „Larensia-Com".

46. În virtutea dispoziției art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

47. Astfel, condiţiile pentru admiterea cererii spre examinare sunt ca aceasta să corespundă rigorilor legii, iar creditorul să aibă un interes legitim ce ar rezulta dintr-o creanţă certă, lichidă şi exigibilă şi ca debitorul să se afle în întârziere, iar despre acest fapt să fie înştiinţat de către creditor.

48. La rândul său, articolul 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 definește noțiunea de incapacitate de plată, ca fiind situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

49. În acest sens, instanța de insolvabilitate a relevat că creditorul SRL „Larensia-Com" nu și-a confirmat creanța prin probe care ar demonstra recepționarea mărfii livrate debitorului, întrucât facturile fiscale prezentate nu sunt contrasemnate de către reprezentantul debitorului, iar în lipsa unei creanțe în coraport cu debitorul SRL „Ideal Crisluci", este imposibil de determinat temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate, iar ca urmare nu este asigurată proporționalitatea dintre consecințele care survin urmare a admiterii spre examinare a cererii introductive și a unui pretins interes legitim al creditorului.

50. Subsecvent celor relatate supra, prima instanță just a conchis că de către SRL „Larensia-Com" la depunerea cererii introductive nu au fost respectate prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității și anume nu au fost prezentate documentele ce adeveresc temeiul intentării procesului de insolvabilitate, care în acord cu prevederile art. 10 din legea menționată, nu demonstrează - incapacitatea de plată.

51. La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate alegațiile recurentei precum că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiile de plată a datoriilor, or, instanței de insolvabilitate nu i-au fost prezentate careva acte confirmative ale faptului că SRL „Ideal Crisluci" a recepționat de la SRL „Larensia-Com" piatre pentru pereți tăiate din roci și pentru care nu și-a onorat obligațiile de plată.

52. În finalitatea celor expuse, se constată indubitabil că la depunerea cererii introductive, administratorul SRL „Larensia-Com”, Pahome Ana nu a respectat prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, iar instanța de insolvabilitate corect a dispus restituirea cererii introductive.
53. Cu atât mai mult, că instanța de insolvabilitate a explicat recurentei că restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea de către creditor a dreptului de a depune cererea introductivă, numai după conformarea acesteia cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă și prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.
54. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
55. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
56. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de administratorul SRL „Larensia-Com”, Pahome Ana, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 noiembrie 2024.
57. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul SRL „Larensia-Com”, Pahome Ana.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 noiembrie 2024, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Larensia-Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Ideal Crisluci”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul:	Ruxanda Pulbere
Judecătorii:	Ala Malîi
	Roman Pascari