Dosarul nr. **2r-322/24** Judecătoria Orhei sediul Telenești
judecător Ciobanu Gheorghe

**D E C I Z I E**
**26 noiembrie 2024**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Strajescu Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Belinschi Alexandru împotriva pârâtei Străjescu Valentina privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă,-

a constatat:

La 10 noiembrie 2023, reclamantul Belinschi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Străjescu Valentina privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii comune în devălmășie.

Prin cererea de chemare în judecată depusă, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului și a interdicției asupra bunurilor imobile și mobile ce constituie averea comună în devălmășie.

În motivarea cererii de asigurare a invocat că, la data de 18.09.2023 prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești cu nr.2-652/2023, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, totodată a fost stabilit domiciliul copilului minor (*****, născută la *****) cu mama - Străjescu Valentina. Hotărârea în cauză a rămas definitivă şi irevocabilă prin necontestare.

Propunerile sale către pârâtă de a fi partajată averea comună în devălmășie, s-au soldat cu refuz. În toată această perioadă de viaţă conjugală, reclamantul a locuit în satul *****. A muncit în comun cu pârâta. Au ţinut o gospodărie comună. Au adunat şi agonisit avere, au construit imobile şi acareturi, au cumpărat unităţi de transport şi bunuri mobile de uz casnic, etc. Toate bunurile enumerate, se confirmă prin acte, cât şi prin declaraţiile martorilor, care sunt locuitori ai *****.

Conform datelor din Registru bunurilor imobile al Serviciului cadastral „Teleneşti” al ASP, proprietar al casei de locuit individuale cu nr. cadastral ***** şi al terenului aferent casei cu nr. cadastral *****, este pârâta în baza contractului de donaţie nr.*****din 15.04.2009 şi a procesului verbal de recepţie finală nr.1 din 11.05.2010.

Reclamantul a mai indicat că a muncit peste hotarele ţării și a transferat pârâtei sume impunătoare de bani şi bunuri. A cumpărat unităţi de transport, bunuri de uz casnic, utilaje pentru gospodărie, materiale de construcţie, a efectuat reconstrucţii şi renovări capitale a casei, a construit acareturi (garaj, beci, saraiuri), procurând materiale de construcţie, a plantat şi sădit arbori, arbuşti, plante, flori, valorificând şi renovând integral terenul aferent casei (grădina), etc.

Sumele transferate pârâtei sunt confirmate prin acte, și respectiv acestea au fost investite pentru reconstrucţia capitală şi renovarea casei, edificarea acareturilor,

procurarea bunurilor de uz casnic, materialelor de construcţie, întreţinerea familiei, și anume în mărime de: 7 903,39 Euro - transferuri pentru lucrări efectuate persoanelor aflate peste hotare; 29 159,00 USD + 7 473,00 USD = 36 632,00 USD - rulajul veniturilor și asigurărilor.

Sumele indicate au fost transferate din Israel pe contul de depozitare „Victoriabank". Alte sume transferate pârâtei: 670 Euro + 200 Euro + 600 Euro = 1 479,00 Euro - transferuri peste hotare; 1 652,00 Euro – expediere mărfuri de peste hotare; 500 Euro - procurare motor a/m; 1 400,00 MDL - procurare incubator MS-130; 3 650,00 lei - procurare plasă zincată; 17 000,00 lei - procurare set mobilă (perete - dulap dormitor); 4 000,00 lei - procurare freză pentru prelucrarea pământului; 245 154,00 lei - procurare materiale de construcţie şi instrumente; 37 230,00 MDL - procurare ferestre; 46 410,00 lei + 28 290,00 MDL = 74 700,00 lei - lucrări de reconstrucţie şi renovare a casei, în total: 11 534,59 Euro + 36 632,00 USD + 383 134,00 lei.

La momentul desfacerii căsătoriei, averea comună a părților este constituită din: Casa de locuit individuală, cu suprafaţa de 106,7 m2 , nr. cadastral *****, compusă din: -01 A partea principală, volum 382 m3 , suprafaţa 106,7 m2 , valoarea de reconstituire 55 994,00 lei, valoarea de inventariere 55 994,00 lei; 02 1 Beci cu suprafaţa 13,9 m2 . valoarea de reconstituire 4 954,00 lei, valoarea de inventariere 4 954,00 lei, la suma totală de 60 948,00 lei și Teren aferent casei, cu suprafaţa de 0.3149 ha, nr. cadastral ***** (grădină), valoarea de 5 553,00 lei. Valoarea totală cadastrală a imobilelor constituie: 60 948,00 lei + 5 553,00 lei = 66 501,00 lei; automobil „Suzuki-Vitara", n/î ***** - 30 000,00 lei; Aragaz cu cuptor 9 000,00 lei; Maşină de spălat „BOSH" 8 000,00 lei; Maşină de spălat „MIELE" - 5 000,00 lei; Set mobilă perete) -17 000,00 lei; Set mobilă (dormitor) - 28 000,00 lei; Cadă de baie „FONTA" - 2 000,00 lei; Cameră de afumat carne - 8 000,00 lei; Aparat de penit păsări - 7 000,00 lei; Freză pentru prelucrarea pământului -4 000,00 lei; Ataş de sădit cartofi - 5 000,00 lei; Tocător lemne cu motor - 15 000,00 lei; Betonieră -12 000,00 lei; Moară cereale - 8 000,00 lei; Incubator MS130 - 1 400,00 lei; Cameră de creştere a puilor după incubare - 2 000,00 lei; Motor automobil 500 Euro, în total: 227 901,00 lei şi 500 Euro. Toate bunurile se află şi sunt situate în satul *****.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024, cererea formulată de Belinschi Alexandru cu privire la asigurare acțiunii a fost admisă:

- S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, și anume: asupra casei de locuit individuale cu nr. cadastral ***** şi pe terenul aferent cu nr. cadastral *****, situate în satul *****;
- S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, și anume: automobil de model „Suzuki-Vitara", VIN: *****, numărul șasiului *****, număr de înmatriculare *****, aragaz cu cuptor, maşină de spălat „BOSH", maşină de spălat „MIELE", set mobilă perete), set mobilă (dormitor), cadă de baie „FONTA", cameră de afumat carne, aparat de penit păsări, freză pentru prelucrarea pământului, ataş de sădit cartofi, tocător lemne cu motor, betonieră, moară cereale incubator MS-130, cameră de creştere a puilor după incubare și un motor la automobil situate în satul *****.

**Solicitarea recurentului:**

La data de 23.03.2024 Strajescu Valentina a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Strajescu Valentina a contestat încheierea primei instanțe din 13.03.2024, depunând recursul la 23.03.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, luând ca reper data emiterii încheierii.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024, în latura aplicării sechestrului pe bunurile imobile: asupra casei de locuit individuale cu nr. cadastral ***** și pe terenul aferent cu nr. cadastral *****, situate în satul *****.

Invocă faptul că instanța nu a analizat: raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului, probabilitatea cauzării de prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, existența pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Sub aceste aspectele menționate, Belinschi Alexandru, nu a prezentat careva probe ce ar atesta faptul tăinuirii, deteriorării sau înstrăinării bunurilor imobile.

Susține că a u fost invocate doar motive declarative, presupuneri, precum s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii instanței de judecată.

În cererea de asigurare a acțiunii nu a menționat concret ce lucrări a efectuat Belinschi Alexandru la bunul ce-i aparține recurentei, pentru că de fapt nu a făcut nimic.

A construi casa de una singură până la căsătoria cu Belinschi Alexandru.

Are un copil mic la întreţinerea sa, iar de altă casă de locuit nu dispune.

În această localitate s-a născut şi întotdeauna a locuit. Nu are intenția să înstrăineze pământul donat de părinţi pe care a construit casa şi a dat-o în exploatare şi înregistrat-o până la căsătorie.

Neaplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile menționate nu ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Este proprietatea exclusivă a recurentei care i-a aparținut şi a dobândit-o până la căsătorie. Dreptul de proprietate este perpetuu si inviolabil.

Susține că nu va contesta încheierea de asigurarea acţiunii referitor la bunurile mobile care au fost dobândite în timpul căsătoriei, întrucât dispun de dreptul asupra lor în egală măsură iar aplicarea sechestrului ar asigura păstrarea lucrurilor.

La caz, menționează că pericolul privind înstrăinarea bunurilor imobile casei de locuit individuale cu nr. cadastral ***** și pe terenul aferent cu nr. cadastral ***** lipsește.

Susține că instanța de fond a invocat doar fraze cu caracter general, în lipsa unor motive sau circumstanțe certe.

Despre solicitarea lui Belinschi Alexandru cunoaște din data depunerii acțiunii, astfel susține că dacă ar fi avut intenţia de a vinde casa şi terenul pe care este construit, o făcea demult în timp de 5 luni de zile.

Reiteră că cererea de aplicare a sechestrului a fost înaintată cu rea-credință şi încheierea urmează a fi casată parțial.

Și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. art. 423,425, 426.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că recursul declarat de Strajescu Valentina urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

S-a constatat cu certitudine faptul că, la data de 10 noiembrie 2023, reclamantul Belinschi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Străjescu Valentina privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii comune în devălmășie.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului și a interdicției asupra bunurilor imobile și mobile ce constituie averea comună în devălmășie.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea din 13.03.2024, a admis cererea înaintată de Belinschi Alexandru privind aplicarea măsurilor privind asigurarea acțiunii, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, și anume: asupra casei de locuit individuale cu nr. cadastral ***** şi pe terenul aferent cu nr. cadastral *****, situate în satul *****, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, și anume: automobil de model „Suzuki-Vitara”, VIN: *****, numărul șasiului *****, număr de înmatriculare *****, aragaz cu cuptor, maşină de spălat „BOSH”, maşină de spălat „MIELE”, set mobilă perete), set mobilă (dormitor), cadă de baie „FONTA”, cameră de afumat carne, aparat de penit păsări, freză pentru prelucrarea pământului, ataş de sădit cartofi, tocător lemne cu motor, betonieră, moară cereale incubator MS-130, cameră de creştere a puilor după incubare și un motor la automobil situate în satul *****.

Art. 175 alin. (1) lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a admis cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul Belinschi Alexandru, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii a demonstrat instanței pericolul de înstrăinare a bunului imobil litigios cu nr. cadastral ***** şi pe terenul aferent cu nr. cadastral *****, reieșind din obiectul şi temeiul acțiunii principale, fiind determinată natura litigiului, aspecte de care instanța de fond s-a condus la emiterea încheierii de aplicarea sechestrului.

Instanța de recurs ține să menționeze că prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtei se urmărește preîntâmpinarea înstrăinării acestora către terţe persoane sau dreptul de proprietate asupra acestora, să fie grevate cu careva sarcini, acțiuni care, în consecință, ar putea crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii în cadrul acestui proces și că în urma aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu este afectat dreptul proprietarului de posesiune și folosință asupra bunurilor ce le aparține, ci doar dreptul de dispoziție asupra acestora.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Civil nu poate reține argumentarea Valentinei Străjescu referitor la faptul că nu are intenția de a vinde bunul imobil cu nr. cadastral ***** şi pe terenul aferent cu nr. cadastral *****, situate în satul *****, or intenția părților instanța nu poate fi demonstrată prin niciun act.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la

exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare se impune soluția de a respinge recursul declarat de Străjescu Valentina, fiind neîntemeiat și a menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Străjescu Valentina se respinge.

Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 martie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Belinschi Alexandru împotriva pârâtei Străjescu Valentina privind recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș