Dosarul nr. 5r-30/2025
nr. elect. 4-25013510-38-5r-03022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Orhei

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
Cu participarea:
Petiționarului Șeremet Vasile
Reprezentantului agentului constatator Munteanu Daniel

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale,

C O N S T A T Ă:

La 15 ianuarie 2025, Șeremet Vasile, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM prin care Șeremet Vasile i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

În contestație se invocă că la 23 decembrie 2024, ora 14:23, de către agentul constatator Ababii Alexandru, ofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, în privința lui Șeremet Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria *****nr. *****numărul de înregistrare ***** încheiat în mun. *****, în absența sa, recepționat de la Oficiul Poștal Cricova la 30 decembrie 2024, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin (1) din Codul contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Sancțiunea i-a fost aplicată pentru că, chipurile, conducând automobilul, a depășit limita de viteză în localitate cu 10 la 20 km/h.

Șeremet Vasile consideră procesul-verbal încheiat la 23 decembrie 2024, ora 14:23, ca fiind întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia adoptată în baza acestui proces-verbal eronată și pasibilă de a fi atacate în instanță și anulate de către aceasta.

Cu referire la fondul cauzei, Șeremet Vasile nu-și recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și nu recunoaște existența faptei contravenționale, or la materialele cauzei

nu sunt anexate și nu există careva probe care ar dovedi existența faptei contravenționale, cât și care ar proba vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea acesteia.

Atrage atenția că la materialele cauzei nu există probe incontestabile și concludente, care ar dovedi existența faptei contravenționale, or simpla indicare din procesul-verbal a faptului că a fost depășită limita de viteză pe sectorul respectiv de drum nu poate fi calificată ca o probă admisibilă și incontestabilă în acest sens. Prin urmare se poate vorbi despre probarea de către agentul constatator a KÎ faptei contravenționale imputate.

Cu referire la vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea contravenției imputate, la materialele există nici o probă care ar dovedi că anume Șeremet Vasile a comis fapta imputată.

Astfel, agentul constatator, în procesul de examinare a circumstanțelor cauzei nu a identificat presupusul făptaș și, bazându-se pe presupuneri, absolut superficial și pripit a concluzionat că anume Șeremet Vasile a comis careva încălcări ale regulamentului circulației rutiere, deși în acest sens nu există careva probe concludente.

În procesul-verbal cu privire la contravenție nu se face trimitere la careva probe care ar dovedi vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea faptei imputate.

Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicarea a sancțiunii, nu a dat dovadă de imparțialitate la examinarea cauzei și a aplicat și interpretat legea defavorabil contestatarului, punând la baza deciziei de sancționare doar emoții și presupuneri, deși nu există careva probe directe în vederea faptului că s-a comis fapta imputată și că anume Șeremet Vasile ar fi comis-o, totul construindu-se doar pe presupuneri, prin ce a încălcat în raport cu Șeremet Vasile art. 6 din CoEDO (dreptul la un proces echitabil). Art. 5 alin (1) și (2) din Codul contravențional prevede că „(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții,
nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Astfel, Șeremet Vasile reiterează că nu este vinovat de comiterea contravenției imputate, or la materialele cauzei nu sunt anexate și nu există careva probe care ar dovedi vinovăția lui Șeremet Vasile în comiterea acesteia.

La caz, studiind materialele dosarului, se reține că nu există careva probe obiective și admisibile ce ar dovedi că fapta imputată este comisă anume de către Șeremet Vasile.

Prin urmare, contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Șeremet Vasile, se observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, constatată de către agentul constatator, prin probe certe, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie
apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va

profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Șeremet Vasile atrage atenția instanței de judecată că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție

Astfel, în lipsă de probe și în mod voalat, agentul constatator a emis o decizie invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Șeremet Vasile, or demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea gravă a procedurii contravenționale și a drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că acesta a fost întocmit în absența lui Șeremet Vasile.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor legale ce țin de introducerea martorului asistent în procesul-verbal de contravenție întocmit în privința lui Șeremet Vasile, cât și aducerea la cunoștință a drepturilor la apărare și la interpret și asigurarea acestor drepturi.

Urmare a celor indicate mai sus, nu pot fi admise în calitate de probe în prezentul proces atât procesul-verbal anexat la materialele cauzei, cât și eventualele alte probe, având în vedere că acestea au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei. inclusiv a dreptului la apărare și la interpret, or art. 443 alin (1) lit. (f) prevede că ”Procesul- verbal cu privire la contravenție va cuprinde aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387.

Totodată, a fost încălcată procedura de întocmire a deciziei de sancționare și forma acesteia prevăzute de art. 447[1] din Codul contravențional.

Cu referire la corectitudinea întocmirii procesului-verbal, contestatarul Șeremet Vasile atrage atenția instanței de contencios contravențional asupra faptului că la rubrica „procesul-verbal a
fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” au fost admise încălcarea normei imperative a legii art. 443 alin. (1) lit. c) alin. 6 alin. (8) din Codul contravențional al RM, or acest fapt este interzis de lege.

La fel, în proces-verbal nu conține date despre aducerea, sau mai bine spus despre lipsa aducerii la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 din Codul contravențional.

Șeremet Vasile învederează instanța că procesul-verbal seria *****nr. 804029, cu numărul de înregistrare *****încheiat în mun. *****, la 23 decembrie 2024, a fost întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia adoptată în baza acestui proces-verbal este ilegală și eronată, pasibilă de a fi anulate de către instanța de contencios contravențional.

Totodată, conform prevederilor art. 384 alin (2) lit. u) din Codul contravențional „Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să

primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională”.

Astfel, instanța de judecată, odată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a lui Șeremet Vasile, urmează să soluționeze cauza contravențională în beneficiul lui Șeremet Vasile și să încaseze de la autoritatea competentă despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite și anume prejudiciul material conform bonurilor de casă care ’ vor fi anexate și prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii lei).

Solicită să fie admisă contestația și să fie constatată nulitatea/anulat procesul-verbal Seria *****cu nr. *****nr. de înregistrare *****încheiat în mun. ***** la 23 decembrie 2024.

Să fie anulată decizia de sancționare a lui Șeremet Vasile Seria *****nr. 804029 nr. de înregistrare ***** încheiat în mun. ***** la 23 decembrie 2024.

Să fie încetat procesul contravențional în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional al RM;

Să fie dispusă încasarea de la autoritatea competentă să constate contravenția și să soluționeze cauza contravențională în beneficiul lui Șeremet Vasile despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale agentului constatator Efros Maxim și anume prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă anexate la dosar și prejudiciul moral în mărime de 10000 (zece mii lei).

În ședința de judecată petiționarul a declarat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție se impută că ar fi comis contravenția la 18 ianuarie 2024 în adresa sa procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat la 23 decembrie 2024 și l-a primit la 30 decembrie 2024.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, mai mult invocă că a intervenit termenul de prescripție de tragerea la răspundere contravențională, mai mult procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, iar conform procedurii urma să fie semnătura unui martor, iar neglijarea acestui fapt duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, Totodată invocă și faptul că nu este dovedită fapta și nici nu a comis contravenția imputată.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației a mai invocat că în adresa petiționarului a fost expediată solicitare privind comunicarea identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, în decurs de 60 zile, iar petiționarul nu s-a conformat solicitării. Petiționatul a fost citat pentru a da explicații. Nu dețin probe că la volanul automobilului se afla anume petiționarul din acest motiv a fost expediată solicitarea în adresa lui. Conform art. 443 alin (2) din Codul contravențional al RM.

Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit jurisprudenței CEDO, expusă în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează, că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca ea să fie verificată în cadrul căilor de atac, oferind posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs, transpunerea în conținutul ei a normelor de drept procesual-material fără indicarea modului în care urmează a fi aplicate la speță, ne acordându-i un caracter motivat (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85.).

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei.

Instanța de judecată constată că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Instanța a constatat că procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024 a fost emis în absența petiționarului, însă semnătura martorului asistent de la rubrica respectivă lipsește.

Potrivit art. 443 alin. (6) faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Instanța de judecată a stabilit că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența petiționarului și prin ignorarea prevederilor alin. (6) din Codul contravențional al RM nu a certificat acest fapt prin semnătura martorului asistent.

Totuși, conform art. 443 alin. (8) din Codul contravențional al RM, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

În acest sens, instanța de judecată constată că alin. (8) al art. 443 din Codul contravențional al RM, acordă posibilitatea agentului constatator de a încheia procesul-verbal cu privirea la contravenție cu condiția să fie indicate tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, deși agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat la pct. nr. 10 tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, acest fapt prin prisma art. 443 nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. În acest context instanța nu poate reține argumentul petiționarului care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Critic este analizat și temeiul invocat de către petiționar precum că nu este dovedit faptul comiterii de către el a contravenției imputate.

În acest, sens instanța de judecată constată la materialele cauzei proba prezentată de agentul constatator din sistemul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor, certificat prin buletinul de verificare metrologică nr. A 109092, anexat la materialele cauzei și anume fototabelul cu imaginea automobilului, cu numărul de înmatriculare DYB 784, iar în partea de jos a fototabelul se cuprinde informație referitor la numărul automobilul, timpul deplasării și limita de viteză care este de 62km/h.

Tot, la materialele cauzei este anexată și solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care conform foii de urmărire a corespondenței expediată în adresa petiționarului la 05 februarie 2024, și care a fost recepționată de ultimul la 15 februarie 2024. În acest sens instanța constată că petiționarul nu s-a conformat solicitării date și nu a indicat în decurs de 60 zile date privind identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Totodată în ședința de judecată petiționarul la fel nu a prezentat careva probe care ar infirma că la data comiterii contravenției nu el s-ar fi aflat la volanul automobilului, acest fapt fiind doar la nivel de declarație și de negare a comiterii contravenției de către el.

Instanța de judecată constată că de către agentul constatator au fost întreprinse toate măsurile posibile de a identifica conducătorul vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, petiționarul însă nu s-a conformat solicitării înaintată și nu a prezentat nici probe pertinente care ar dovedi faptul că nu dânsul se afla la momentul comiterii contravenției la volanul automobilului.

Astfel, instanța constată că decizia agentului constatator privind vinovăția petiționarului este corectă și întemeiată.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

Totodată art. 26 din Codul contravențional la RM, prevede înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul d) prescripției răspunderii contravenționale.

Articolul 30 din Codul contravențional la RM, reglementează (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională.

(2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, Șeremet Vasile, a comis contravenția la 18 ianuarie 2024, prin urmare la data emiterii hotărârii a intervenit prescripția de tragere la răspundere contravențională prevăzută de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional al RM, adică un an, iar prin coroborare a prevederilor art. 441 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conducându-se de prevederile 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată, consideră necesar a înceta procesul contravențional inițiat, în privința lui Șeremet Vasile în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024, de agentul constatator, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi admisă parțial.

Totodată, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prezumția de nevinovăție este consfințită și în Constituția RM în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Art. 375 din Codul contravențional al RM (1) prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24 iulie 1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, orice persoană care este acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Art. 6 § 1 al Convenției Europene prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest context, urmează a fi invocate prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a întreprins toate măsurile și a acumulat probelele necesare care ar dovedi vinovăția încriminată petiționarului de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Conform art. 26 lit. d) din Codul contravențional al RM înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul:

d) prescripției răspunderii contravenționale;

Totodată, conform art. 441 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

Totodată, conform art. 30 alin. (2) din Codul contravențional al RM (în redacția la momentul comiterii contravenției) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În acest context, instanța reține că conform procesului-verbal cu privire la contravenție fapta a fost comisă la 18 ianuarie 2024, prin urmare la 18 ianuarie 2025, răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Șeremet Vasile, în baza art. 26 și 30 din Codul contravențional al RM (redacția la momentul comiterii contravenției).

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Șeremet Vasile, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi încetat, deoarece a intervenit prescripția răspunderii contravenționale.

Referitor, la pretenția petiționarului privind încasarea prejudiciului material sub formă de cheltuieli de judecată și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, de la autoritatea competentă să constate contravenția, instanța de judecată constată a acesta pretenție neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În acest context, conform art. 94 din Codul de procedură civilă al RM (1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest sens alin. (1) al art. 30 din Codul contravențional al RM prescripția înlătură răspunderea contravențională

Alin. 11) al aceluiași articol prevede că se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul:

a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată;

b) care a executat integral sancțiunea;

c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Prin urmare instanța de judecată a constatat vinovăția petiționarului de comiterea contravenției imputate, însă petiționarul nu fost atras la răspundere contravențională în legătură cu intervenirea prescripției contravenționale, prin urmare pretenția privind încasarea prejudiciului material și moral este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 26, 30 443, 441, 448, 461 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite parțial contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unități.

Conform art. 30 alin. (2), (5) din Codul contravențional al RM, se încetează procesul contravențional inițiat în privința lui Șeremet Vasile, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, cu anularea deciziei agentului constatator din 23 decembrie 2024, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Se respinge pretenția petiționarului privind încasarea prejudiciului material și moral în beneficiul său din contul autorității competente să constate contravenția, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu