Dosarul nr. 4r-322/24
Nr generat de PIGD 4-22091138-02-4r-26012024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Elena Costiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

examinând *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, prin care contestația apărătorului Dumitru Marinescu ce acționează în interesele contestatarului **Crudu Eugeniu**, ***** a.n., împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05559818 din 06 iunie 2022, încheiat de către Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, *a fost respinsă ca fiind neîntemeiată* -

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu, contravenientul, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției Rotundu Eugeniu, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.01.2026 ora 09:30.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. În fapt, instanța de fond a indicat că, la 06 iunie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Rotundu Eugeniu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI05559818**, prin care cet. *Crudu Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina*

*acestuia că, la 06 iunie 2022, ora 16 şi 59 min., făptuitorul Crudu Eugeniu, conducând automobilul cu numărul de înmatriculare" *****", aflându-se din mun. Chişinău, bd. Moscovei, nr.15/7, nu a cedat trecerea autovehiculului cu numărul de înmatriculare" ***** ", şi ca urmare l-a tamponat.*

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, apărătorul Dumitru Marinescu, ce acționează în interesele contestatarului Crudu Eugeniu, pe 16 iunie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 iunie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență, că vina cet. Crudu Eugeniu nu este dovedită pe deplin.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023*** s-a hotărît: *"Se respinge contestația apărătorului Dumitru Marinescu, ce acționează în interesele contestatarului Crudu Eugeniu, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în or. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05559818 din 06 iunie 2022, încheiat de către Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, cât şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.*

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional– se expediază Direcției de Poliție mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliției– pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției de Poliție mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliției".

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond*, recurs a declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu, solicitând: - admiterea recursului;*

- a casa hotărîrea şi a dispune declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional;

- în cazul în care instanța de recurs nu găseşte suficiente temeiuri de a anula procesul verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În motivarea recursului, avocatul s-a limitat de a enumera conținutul prevederilor legale. Totodată, menționează că la materialele dosarului contravențional nu este dovedit pe deplin că Crudu Eugeniu ar fi vinovat de comiterea contravenției respective. La fel, consideră apărarea că în prezenta speță urma de încetat procesul și ca urmare a aplicării prescripției contravenționale ori art. 30 Cod contravențional, prevede că (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, fapta contravențională (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data

rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională, fapta se pretinde că a fost săvîrșită la data de 06.06.2022 în prezent este peste un an de zile.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu, contravenientul, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției Rotundu Eugeniu, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 29.01.2026 ora 09:30.

4.1. *La 23 mai 2024, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, contravenientul Crudu Eugeniu a depus explicații, prin care menționează că au fost încurcate procesele de către poliție, or urma a se examina contestația împotriva procesului-verbal cu seria MAI 05559520, dar nu procesul-verbal contravențional cu seria MAI 05559818. Astfel, cu referire la procesul-verbal seria MAI 05559818, susține că nu are pretenții.*

De asemenea, în explicații indică starea de fapt și circumstanțele cauzei (tamponarea pietonului) menționată în procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI 3605211682447595, care este anexat la contestația depusă de avocatul Marinescu Dumitru (f. d. 7).

5. ***Colegiul judiciar analizând și apreciind motivele invocate în recurs***, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, conchide că, recursul declarat de *avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, este fondat și pasibil de a fi admis din alte motive, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată,* din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

6. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, însă la caz instanța de judecată a încălcat normele procedurale care duc nemijlocit la efectuarea acestor acțiuni.

8. ***Din materialele dosarului, Colegiul Penal atestă că,*** instanța de fond a descris situația de fapt, precum că la 06 iunie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Rotundu Eugeniu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05559818, prin care cet. Crudu Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 06 iunie 2022, ora 16 și 59 min., făptuitorul Crudu Eugeniu, conducând automobilul cu numărul de înmatriculare” *****”, aflându-se din mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr.15/7, nu a cedat trecerea autovehiculului cu numărul de înmatriculare” ******”, și ca urmare l-a tamponat.

Agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției i-a incriminat făptuitorului Crudu Eugeniu, comiterea faptei contravenționale de la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, prin încălcarea prevederilor pct. 39 alin. (2), lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora, în cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții nu a făcut careva consemnări.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, apărătorul Dumitru Marinescu, ce acționează în interesele contestatarului Crudu Eugeniu, pe 16 iunie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 iunie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, în esență, că vina cet. Crudu Eugeniu nu este dovedită pe deplin.

Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023*** s-a hotărît: *"Se respinge contestația apărătorului Dumitru Marinescu, ce acționează în interesele contestatarului Crudu Eugeniu, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în or. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05559818 din 06 iunie 2022, încheiat de către Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 242 alin. (1) din Codul contravențional, cât şi a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.*

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional– se expediază Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei– pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei".

9. Așadar, Colegiul Penal reține ca fiind relevante speței, argumentele contravenientului Crudu Eugeniu, precum că, *colaboratorii de poliție au expediat în instanța de judecată un alt proces-verbal decît cel contestat. Or, declară că urma a se examina contestația împotriva procesului-verbal cu seria MAI 05559520 (deşi în explicații reiese că face referire la procesul-verbal seria MAI 3605211682447595, care este anexat la contestația depusă de avocatul Marinescu Dumitru, f. d. 7), dar nu procesul-verbal contravențional cu seria MAI 05559818. Astfel,* ***cu referire la procesul-verbal seria MAI 05559818, susține că nu are pretenții***.

Sub acest aspect, în recursul depus de avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu, Colegiul penal constată că nu se face referire la fapta concretă imputată contravenientului, avocatul limitându-se a indica doar că vinovăția contravenientului nu e demonstrată. Totodată, cu privire la contestație, se stipulează: "Contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 06.06.2022 Seria nr. MAI 05559520" (f. d. 4), însă de fapt, este anexată copia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. 3605211682447595 (f. d. 7).

10. Totodată, deși prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023***, a fost stabilit că ***vinovăția lui Crudu Eugeniu este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție:*** *- procesul-verbal de cercetare la fața*

locului accidentului rutier; - schița accidentului rutier, foto-planșele, proces-verbal de examinare a obiectului; - procesul-verbal de audiere a victimei, și a contravenientului, potrivit căruia ultimul a recunoscut integral vina, - toate întocmite în ziua de 06.06.2022.

Totuși, instanța de fond în mod eronat cercetând procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schița accidentului rutier, a constatat că automobilul modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe bd. Decebal, spre bd. Dacia, ulterior automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se în aceiași direcție, fără a se asigura că manevra sa va fi efectuată în siguranță, a virat spre stânga, și în rezultat a tamponat autovehiculul de model „*****” *(hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023 f. d. 40 alin. 3), deci a constatat o altă stare de fapt.*

Or, în fapt dacă instanța de fond a analizat procesul-verbal seria/nr. MAI05559818*, atunci, conform acestuia, Crudu Eugeniu, conducând automobilul cu numărul de înmatriculare” *****”, aflându-se din mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr.15/7, nu a cedat trecerea autovehiculului cu numărul de înmatriculare” *****”, și ca urmare l-a tamponat.*

Respectiv, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a reținut o altă stare de fapt a procesului – verbal contestat. Mai mult decât atât, instanța de fond urmează să clarifice totuși, care proces-verbal a fost contestat, ținând cont de circumstanțele invocate de contravenientul Crudu Eugeniu.

11. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.

12. În temeiul art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.*

Așadar, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

13. Prin urmare, luând în considerație, cele menționate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia prima instanță urmează să reexamineze cauza contravențională respectivă, să țină cont de circumstanțele descrise supra, urmând a examina în fond contestația și să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției lui Crudu Eugeniu în comiterea contravenției imputate și care a fost contestată. Dat fiind faptul că **instanța a emis o hotărâre contradictorie, deși era pendinte examinarea contestației unui alt proces-verbal contravențional (tamponarea pietonului), întemeiat pe circumstanțe de fapt distincte.**

Astfel, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

14. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal va admite recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, cu casarea din alte motive, integrală a hotărârii contestate și va dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Marinescu Dumitru în interesele contravenientului Crudu Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2023, *se admite, casează din alte motive, integral hotărârea și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***