Dosarul nr. 3a-106/24

D E C I Z I E
07 noiembrie 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele completului, judecătorul Adriana Garbuz
judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki
grefier Lilia Burlacu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Galașan Eduard și avocatul Roman Vladimir, împotriva hotărîrii judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 iunie 2024, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Galașan Eduard împotriva Primăriei și consiliului municipal Orhei, Comisia pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei, cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 13 noiembrie 2023, reclamantul Galașan Eduard, a intentat acțiune către Primăria și Consiliul municipal Orhei, Comisia pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei cu privire la anularea actului administrativ individual - deciziei Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare din Primăria mun. Orhei consemnată în procesul-verbal nr. 9 din 08 septembrie 2023 de excludere a lui Galașan Eduard de la licitația funciară pentru lotul nr. 2 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin admiterea participării lui Eduard Galașan la licitația funciară pentru lotul nr.2 – teren amenajat din *****, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1134 ha, dobândirea dreptului de locațiune pe un termen de 3 ani, și continuarea licitației funciare în condițiile și circumstanțele enunțate anterior valabile pentru licitația din 02 august 2023. (f.d.2-3)

În motivarea acțiunii, reclamantul Galașan Eduard a indicat că, la 30.06.2023 pe pagina web a Primăriei Orhei a fost publicat anunțul privind organizarea licitațiilor funciare pentru 02.08.2023. La licitație s-a expus lotul nr. 2 - teren amenajat, ... dobândirea dreptului de locuțiune pe un termen de 3 (trei) ani, ***** f/n, număr cadastral *****, suprafața 0.1134 ha (...). La licitația din 02.08.2023, pentru lotul nr. 2 s-a înregistrat doar un participant și anume Eduard Galașan (persoană fizică). Conform pct. 32 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 în cazul înregistrării la licitația cu strigare a unui singur participant comisia este în drept să vândă acestuia bunul solicitat la un preț mai mare decât prețul de expunere, dar nu mai mic decât limita unui pas, conform pct. 22 al prezentului Regulament. La 02.08.2023 conform deciziei nr. 2 a comisiei pentru organizarea licitației funciare, licitația a fost suspendată până la luarea deciziei privind continuarea ei. Conform pct. 9 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 ”Deciziile Comisiei de licitație se consemnează în procese-verbale...”

Indică reclamantul că, la 08.09.2023 (recepționată la 12.09.2023) prin decizia comisiei cuprinsă în procesul-verbal nr. 9 a fost aprobată soluția de a exclude pe Galașan

Eduard în temeiul pct. 29 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere. Conform pct. 29 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 ”Participantul căruia i s-a adjudecat bunul (dreptul), dar a refuzat să semneze procesul-verbal privind rezultatele licitării, este lipsit de dreptul de a participa în continuare la licitațiile privind bunul (dreptul) dat...”. Comisia a ajuns la concluzie că Eduard Galașan trebuie exclus deoarece la licitația din 12.04.2023 lotul nr. 2 - teren amenajat, dobândirea dreptului de locațiune pe un termen de 3 (trei) ani, ***** f/n, număr cadastral *****, suprafața 0,1134 ha..”, a fost adjudecat de SRL „ORMETGAL-COM” care în persoana reprezentantului Galașan Eduard a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la licitație.

Susține reclamantul că, Comisia a ajuns greșit la concluzia neîntemeiată că Galașan Eduard și SRL „ORMETGAL- COM” este una și aceiași persoană. La licitația din 02.08.2023 petiționarul s-a înregistrat ca persoana fizică - Galașan Eduard care conform legislației RM este distinctă față de SRL „ORMETGAL-COM” chiar dacă administrator și asociat unic este Galașan Eduard. Astfel, conform normelor Codului Civil persoana fizică (art. 23 din Codul civil) și persoana juridică (art. 171 alin. (1) și (2) din Codul civil) sunt subiecte separate de drept și nu pot fi asimilate. Conform art. 9 alin. (3) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată asociații nu răspund pentru obligațiile societății, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social. Asociatul nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice și invers, respectiv faptul că SRL „ORMETGAL-COM” nu a semnat procesul - verbal din 12.04.2023 nu limitează drepturile lui Eduard Galașan (persoană fizică) chiar dacă are calitatea de asociat unic/administrator. Reclamantul, Galașan Eduard, consideră că comisia de licitație a decis excluderea sa de la licitația funciară pentru lotul nr. 2 contrar prevederilor art. 9 alin. (3) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, respectiv a acționat contrar legii. Conform legislației, autoritățile publice sunt obligate să acționeze conform legislației, iar Comisia nu a făcut referire în actul administrativ la norma materială de drept care să prevadă expres că persoana fizică răspunde pentru acțiunile/omisiunile persoanei juridice. Conform pct. 39 a Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10.02.2009: Deciziile Comisiei de licitație pot fi contestate în modul stabilit de legislație.

Mai indică faptul că, la 29.09.2023, (în interiorul termenului stabilit de legislație) reclamantul a depus la Primăria Orhei cerere prealabilă împotriva deciziei cuprinse în procesul-verbal din 08.09.2023. Conform art. 167 alin. (3) Cod Administrativ Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice ... În termenul stabilit de legislație, pârâtul nu a soluționat cererea prealabilă, autoritatea fiind obligată să o soluționeze până la 14.10.2023. Or, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. (a) din Codul administrativ termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de chemare în judecată expiră la 13.11.2023. Reclamantul consideră că în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, cererea prealabilă a fost respinsă de pârât. Susține că, decizia din 08.09.2023 este vădit ilegală și nemotivată, fapt ce contravine prevederilor art. art. 21, 29 din Codul administrativ.

În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. art. 21, 29, 189, 196, 205, 206, 224 Cod Administrativ, art. 9 alin. (3) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată și art. 23, 171 din Codul Civil.

A solicitat reclamantul Galașan Eduard, admiterea integrală a cererii; dispunerea anulării integrale a deciziei Comisiei pentru organizarea licitației funciare din Primăria Orhei consemnată în procesul-verbal nr. 9 din 08.09.2023 de a exclude pe Eduard Galașan de la licitația funciară pentru lotul nr. 2; obligarea Primăriei Orhei, Comisiei pentru organizarea licitației funciare din cadrul Primăriei Orhei, Primarului municipiului Orhei, Consiliului Municipal Orhei să emită actul administrativ individual favorabil prin care să fie dispusă admiterea participării lui Galașan Eduard la licitația funciară pentru lotul nr. 2 - teren amenajat, ... dobândirea dreptului de locațiune pe un termen de 3 (trei) ani, ***** f/n, număr cadastral *****, suprafața 0,1134 ha ... și continuarea licitației funciare în condițiile și circumstanțele enunțate anterior valabile pentru licitația din 02.08.2023.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 iunie 2024 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Galașan Eduard împotriva Primăriei mun. Orhei, Consiliului municipal Orhei, Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei, cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare din Primăria mun. Orhei consemnată în procesul-verbal nr. 9 din 08 septembrie 2023 de excludere a lui Galașan Eduard de la licitația funciară pentru lotul nr. 2 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin admiterea participării lui Eduard Galașan la licitația funciară pentru lotul nr.2 –teren amenajat din ***** nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1134 ha, dobândirea dreptului de locațiune pe un termen de 3 ani, și continuarea licitației funciare în condițiile și circumstanțele enunțate anterior valabile pentru licitația din 02 august 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 10.06.2024 Galașan Eduard reprezentant de avocatul Roman Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii. La 08.08.2024 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 10.06.2024 (f.d.65), iar cererea de apel nemotivat a fost declarată la 10.06.2024 (f.d.68-70), prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. 2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de Galașan Eduard la 18.07.2024 (f.d.89), iar apelul motivat a fost declarat la 08.08.2024 (f.d.90-94), astfel cererea de apel motivată a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului Galașan Eduard a invocat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, nu este de acord cu cele constatate de către instanţă, consideră că ultima a distorsionat norma de drept citată şi a interpretat eronat cele reţinute ca argument pentru respingerea cererii formulate de Galaşan Eduard,

Conform prevederilor pct. 15 din Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009 (în redacţia din 20.04.2018, aplicabilă speţei), pentru a participa la licitaţia cu strigare şi cu reducere, solicitanţii, după publicarea comunicatului informativ, dar cel tîrziu cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitaţiei, prezintă secretarului Comisiei de licitaţie cererea, conform modelului din anexa nr. 1 la Regulament; documentele care certifică, în modul stabilit, identitatea participantului, precum şi actele care confirmă achitarea acontului, la contul indicat şi în mărimea prevăzută de prezentul Regulament, şi a taxei de participare la licitaţie; procura, în cazul participării prin reprezentanţi.

Participanţii la licitaţia de privatizare a întreprinderilor de stat/municipale (complexe patrimoniale unice) şi părţilor sociale vor prezenta suplimentar, în cazul persoanelor juridice autohtone - extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, copii de pe decizia privind înregistrarea persoanei juridice şi situaţiile financiare pentru perioada de gestiune precedentă prezentate Serviciului situaţiilor financiare, autentificate de conducător; în cazul persoanelor juridice străine - copii de pe decizia privind înregistrarea persoanei juridice şi situaţiile financiare pentru perioada de gestiune precedentă, legalizate în modul stabilit; în cazul persoanelor fizice - copia buletinului de identitate.

Prezenta normă de drept citată de instanţa de judecată şi reţinută ca baza pentru argumentarea sa, are cu totul alt cuprins decât cel descris de instanţă. Pct. 15 nu conţine aşa noţiune ca beneficiar efectiv.

Conţinutul anexei nr. 1 la Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009 (în redacţia din 20.04.2018, aplicabilă speţei): Nici anexa nr. 1 la Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009, nu operează cu noţiunea de beneficiar efectiv.

Menționează apelantul că instanţa de fond în conţinutul hotărârii contestate face trimite la anexa nr. 1/1 la Regulament, care de fapt nu există, iar dacă instanţa a avut în vedere anexa nr. 1/1 din Regulament, aceasta a intrat în vigoare la 23.03.2024, adică cu mult după ce au avut loc toate circumstanţele de fapt a speţei, anexa nr. 1/1 din Regulament nu poate fi aplicată la caz. Instanţa de fond îşi întemeiază poziţia pe unele prevederi legale care de fapt nu conţin reglementările pe care le reţine instanţa.

Conform pct. 29 din Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, participantul căruia i s-a adjudecat bunul (dreptul), dar a refuzat să semneze procesul-verbal privind rezultatele

licitării, este lipsit de dreptul de a participa în continuare la licitaţiile privind bunul (dreptul) dat...

Comisia a ajuns la concluzia că Galaşan Eduard trebuie exclus deoarece la licitaţia din 12.04.2023 lotul nr. 2 - teren amenajat, dobândirea dreptului de locaţiune pe un termen de 3 ani, ***** f/n, număr cadastral *****, suprafaţa 0,1134 ha a fost adjudecat de SRL „ORMETGAL-COM" care în persoana reprezentantului Eduard Galaşan a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la licitaţie.

Conform textului hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central nr. 3CA-126/2023 din 10 iunie 2024, pagina 10, instanţa constată şi reţine: „Conform tabelului de înregistrare a participanţilor la licitaţia din 12.04.2023, la licitaţie s-au înregistrat 10 participanți printre care și SRL „ORMETGAL COM" fiind reprezentat de Galaşan Eduard".

Participant la licitaţia din 12.04.2023 a fost SRL „ORMETGAL-COM", fapt constatat de instanţa de judecată şi susţinut de pârâți în şedinţă. Instanţa şi emitentul actului administrativ au ajuns greşit la concluzia neîntemeiată că Eduard Galaşan şi SRL „ORMETGAL-COM" este una şi aceiaşi persoană.

Astfel, la licitaţia din 02.08.2023 petiţionarul s-a înregistrat ca persoana fizică - Eduard Galaşan care conform legislaţiei RM este distinctă faţă de SRL „ORMETGAL-COM" chiar dacă administrator şi asociat unic este Eduard Galaşan. Conform textului hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central nr. 3CA-126/2023 din 10 iunie 2024, pagina 10, instanţa constată şi reţine: „Totodată, instanţa reţine că Galaşan Eduard în calitate deja de persoană fizică la 01.08.2023 a formulat cerere de participare la o nouă licitaţie obiectul căruia a fost acelaşi bun imobil şi anume lotul din ***** cu nr. cadastral *****".

Conform prevederilor pct. 13 din Regulamentul privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009 (în redacţia din 20.04.2018,aplicabilă speţei) la licitaţie pot participa: a) persoane fizice şi juridice din Republica Moldova; b) persoane fizice şi juridice străine integral private, apatrizii, în condiţiile legii; c) asociaţii ale persoanelor specificate în lit. a) şi b).

Menționează că asociatul nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice şi invers, respectiv faptul că SRL „ORMETGAL-COM" nu a semnat procesul - verbal din 12.04.2023 nu limitează drepturile lui Eduard Galaşan chiar dacă are calitatea de asociat unic/administrator.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

Eduard Galaşan consideră că comisia de licitaţie a decis excluderea sa de la licitaţia funciară pentru lotul nr. 2 contrar art. 9 alin. (3) a Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată, respectiv a acţionat contrar legii.

Conform legislaţiei, autoritățile publice sunt obligate să acţioneze conform legislaţiei, iar Comisia nu a făcut referire în actul administrativ la norma materială de drept care să prevadă expres că persoana fizică răspunde pentru acţiunile/omisiunile persoanei juridice.

Consideră că, instanţa de fond a interpretat eronat legea şi-a motivat poziţia pe unele norme de drept care nu erau în vigoare la data când s-au produs circumstanţele de

drept şi a fost emis actul administrativ contestat, respectiv argumentele şi concluziile instanţei de fond sunt neîntemeiate.

Poziția părților în ședința de judecată a instanței de apel:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Galașan Eduard avocatul Roman Vladimir a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10.06.2024 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Intimații Primăria mun. Orhei, Consiliul mun. Orhei și Comisia pentru organizarea licitațiilor funciare din mun. Orhei, nu s-au prezentat, însă procedura citării legale a fost respectată.

Articolul 239 alin. 2 Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, Colegiul a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intimaților.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Actele cauzei certifică că prin dispoziția Primarului municipiului Orhei nr.92 din 13.03.2023 s-a dispus convocarea ședinței Comisiei de licitație (pentru organizarea licitațiilor funciare) în ziua de 15.03.2023 ora:14:00. (f.d.21)

Conform tabelului de înregistrare a participanților la licitația din 12.04.2023, la licitație s-au înregistrat 10 participanți printre care și SRL „ORMETGAL COM” fiind reprezentat de către Galașan Eduard. (f.d.30)

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 41196 din 15.03.2019, SRL „ORMETGAL-COM” are ca administrator, asociat și beneficiar efectiv pe Galașan Eduard. (f.d.34)

Ulterior, prin decizia nr. 1 din 03 mai 2023 al ședinței pentru organizarea licitației funciare din Primăria Orhei, s-a decis anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea terenului „lotul nr.16„ situat în ***** n.c.***** cu suprafața de 0,1134 ha adjudecat SRL „ORMETGAL-COM” prin procesul-verbal privind rezultatele licitării nr.2/04-16 din 12 aprilie 2023 din motivul că participantul nu a achitat prețul bunului dobândit și nu a semnat procesul verbal privind rezultatul licitației. (f.d.33, 38).

La 01.08.2023 Galașan Eduard în calitate deja de persoană fizică a formulat cerere de participare la o nouă licitație obiectul căreia a fost același bun imobil și anume lotul din ***** cu nr. cadastral *****. (f.d.47)

Iar, la 08 septembrie 2023 prin procesul verbal nr. 9 al ședinței pentru organizarea licitației funciare din Primăria Orhei a hotărât în pct.1.2 de exclus de la licitație lotul nr.2 din ***** nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1134 ha, în temeiul pct.29 din HG nr. 29 din 10.02.2009 fiind invocat faptul că la licitația cu strigare din 12.04.2023 , SRL „ORMETGAL-COM" în persoana reprezentantului Galașan Eduard care conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice este administrator, asociat unic și beneficiar efectiv la întreprinderii participante la licitația anterioară care a fost anulată din motivul nesemnării procesului verbal al rezultatelor licitației.

Galașan Eduard invocând ilegalitatea procesului verbal nr. 9 al ședinței pentru organizarea licitației din 08 septembrie 2023, a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria și Consiliul municipal Orhei, Comisia pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei cu privire la anularea actului administrativ individual - deciziei Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare din Primăria mun. Orhei consemnată în procesul-verbal nr. 9 din 08 septembrie 2023 de excludere a lui Galașan Eduard de la licitația funciară pentru lotul nr. 2 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin admiterea participării lui Eduard Galașan la licitația funciară pentru lotul nr.2 – teren amenajat din *****, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1134 ha, dobândirea dreptului de locațiune pe un termen de 3 ani, și continuarea licitației funciare în condițiile și circumstanțele enunțate anterior valabile pentru licitația din 02 august 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 iunie 2024 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Galașan Eduard împotriva Primăriei mun. Orhei, Consiliului municipal Orhei, Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei, cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare din Primăria mun. Orhei consemnată în procesul-verbal nr. 9 din 08 septembrie 2023 de excludere a lui Galașan Eduard de la licitația funciară pentru lotul nr. 2 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin admiterea participării lui Eduard Galașan la licitația funciară pentru lotul nr.2 –teren amenajat din ***** nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1134 ha, dobândirea dreptului de locațiune pe un termen de 3 ani, și continuarea licitației funciare în condițiile și circumstanțele enunțate anterior valabile pentru licitația din 02 august 2023, s-a respins, ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției prima instanță a concluzionat că, este neîntemeiată cerința cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare din Primăria mun. Orhei consemnată în procesul-verbal nr. 9 din 08 septembrie 2023 de excludere a lui Galașan Eduard de la licitația funciară pentru lotul nr. 2, în circumstanțele în care s-a stabilit condiția legală cu privire la determinarea beneficiarului efectiv în fiecare caz în parte.

La 10.06.2024 Galașan Eduard reprezentat de avocatul Roman Vladimir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 10 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.189 alin. 1, 3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a), lit. b) Cod administrativ, (1) o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art. 208 alin. (1), (3) Cod administrativ, 1) până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de

lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În aceiași ordine de idei potrivit art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Articolul 165 alin. (1) Cod administrativ prevede că, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Potrivit art. 196 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul specializat reține că cererea prealabilă a fost recepționată de către Primăria mun. Orhei la 29.09.2023 fiind înregistrată cu nr. de intrare 02/1-19-2192, răspuns la cerere nu a fost furnizat. Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 13.11.2023, ceea ce confirmă că acțiunea este declarată în interiorul termenului de prescripție de 30 de zile de la zile de la data de 14.10.2023 când urma a fi dat răspuns la cererea prealabilă.

Referitor la fondul cauzei, Colegiul notează că Galașan Eduard drept temei de anulare a deciziei contestate și obligare a pârâților să emită actul administrativ individual favorabil, a invocat că Comisia de Licitație a decis excluderea lui Galașan Eduard de la licitația funciară pentru lotul nr. 2 contrar art. 9 alin. (3) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, respectiv a acționat contrar legii precum și că persoana fizică și persoana juridică sunt subiecte separate de drept și nu pot fi asimilate, astfel încât Galașan Eduard nu poate răspunde pentru nesemnarea procesului - verbal din 12.04.2023 și nu-i pot fi limitate drepturile în acest sens reclamantului Galașan Eduard.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Colegiul reține că, potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 6 alin.1 din Codul administrativ prevede că procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art.10 alin.1 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Colegiul civil și de contencios administrativ denotă că, potrivit pct. 15 a Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009 (*în redacția Legii în vigoare la 20.04.2018*), pentru a participa la licitaţia cu strigare şi cu reducere, solicitanţii, după publicarea comunicatului informativ, dar cel tîrziu cu o zi lucrătoare înainte de începerea licitaţiei, prezintă secretarului Comisiei de licitaţie cererea, conform modelului din anexa nr.1 la Regulament;

documentele care certifică, în modul stabilit, identitatea participantului, precum şi actele care confirmă achitarea acontului, la contul indicat şi în mărimea prevăzută de prezentul Regulament, şi a taxei de participare la licitaţie;

procura, în cazul participării prin reprezentanţi.

Participanţii la licitaţia de privatizare a întreprinderilor de stat/municipale (complexe patrimoniale unice) şi părţilor sociale vor prezenta suplimentar:

în cazul persoanelor juridice autohtone – extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, copii de pe decizia privind înregistrarea persoanei juridice şi situaţiile financiare pentru perioada de gestiune precedentă prezentate Serviciului situaţiilor financiare, autentificate de conducător;

în cazul persoanelor juridice străine – copii de pe decizia privind înregistrarea persoanei juridice şi situaţiile financiare pentru perioada de gestiune precedentă, legalizate în modul stabilit;

în cazul persoanelor fizice – copia buletinului de identitate.

Reieșind din conținutul normei citate supra în cuprinsul acesteia nu se conține noțiunea de „beneficiar efectiv”. La fel și în conținutul Anexei nr. 1 la acest Regulament nu se conține noțiunea de „beneficiar efectiv”.

Potrivit pct. 29 a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009 (*în redacția Legii în vigoare la 20.04.2018*), participantul căruia i s-a adjudecat bunul (dreptul), dar a refuzat să semneze procesul-verbal privind rezultatele licitării, este lipsit de dreptul de a participa în continuare la licitaţiile privind bunul (dreptul) dat. (...)

Prin decizia comisiei pentru organizarea licitației nr.1 din 03.05.2023 (f.d.5) sau anulat rezultatele licitației cu strigare din 12.04.2023 a lotului nr.16-teren amenajat, dobândirea de locațiune pe un termen de 3 ani, situat pe ***** f/n, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1134 ha adjudecat SRL „ORMETGAL-COM”.

O nouă licitație a bunului dat a fost anunțată pentru 02.08.2023 (f.d.7) însă licitația a fost suspendată (f.d.8).

În calitate de participant pentru licitația din 02.08.2023 sa înregistrat E.Galașan.

Potrivit hotărîrii comisiei pentru organizarea licitației din 08.09.2023 lotul nr.2 a fost scos de la licitație pe motiv că la licitația din 12.04.2023 lotul nr. 2, teren amenajat, dobândirea de locațiune pe un termen de 3 ani, situat pe ***** f/n, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1134 ha, a fost adjudecat de către SRL „ORMETGAL-COM” care în persoana reprezentantului său Galașan Eduard a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la licitație.

Conform art.10 lit.h) a Regulamentului comisia de licitația are dreptul de a suspenda licitația și de a scoate bunurile de la licitație.

Este de menționat că participant la licitația din 12.04.2023 a fost SRL „ORMETGAL-COM”, însă la licitația din 02.08.2023 Galașan Eduard s-a înregistrat ca persoană fizică chiar dacă este administrator și asociat unic al SRL „ORMETGAL-COM”.

Potrivit prevederilor pct. 13 Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin HG nr. 136 din 10.02.2009 (*în redacția Legii în vigoare la 20.04.2018*) la licitaţie pot participa: a) persoane fizice şi juridice din Republica Moldova; b) persoane fizice şi juridice străine integral private, apatrizii, în condiţiile legii; c) asociaţii ale persoanelor specificate în lit. a) şi b).

Potrivit art. 23 Cod civil, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile.

Iar, în conformitate cu art. 171 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri.

(2) Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

Potrivit art. 9 alin. (3) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, asociaţii nu răspund pentru obligaţiile societăţii, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societăţii în limitele participaţiunii lor la capitalul social.

De aici rezultă că dacă SRL „ORMETGAL-COM” nu a semnat procesul-verbal din 12.04.2023 acest fapt nu limitează drepturile lui Galașan Eduard în calitate de persoană fizică da a participa la o altă licitație în privința aceluiași bun, chiar dacă este asociat unic și administrator al SRL „ORMETGAL-COM” astfel pct.1.2 a hotărîrii din 08.09.2023 contravine legii.

Pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil urmează a fi respinsă or, conform prevederilor pct.27 a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere în cazul în care în cadrul licitaţiilor se constată încălcări ale procedurii de desfăşurare a licitaţiei, Comisia este în drept să suspende licitaţia în orice moment, pînă la luarea deciziei privind continuarea ei sau scoaterea de la licitaţie a bunului/dreptului în cauză astfel, în cazul în care hotărîrea de scoatere a bunului de la licitație se anulează, urmează de continuat licitația dacă nu sunt alte impedimente. Nu ține de competența instanței de judecată să oblige comisia pentru organizarea licitației să emită acte administrative individuale.

Astfel Colegiul civil și de contencios administrativ conchide de a casa integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii, potrivit căreia acțiunea în contencios administrativ formulată de Galașan Eduard împotriva Primăriei și consiliului municipal Orhei, Comisia pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei, cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de admis parțial.

Potrivit art.240 alin.3 Cod administrativ, decizia de apel se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la data pronunţării.

Conform art.244 alin.1; 245 Cod administrativ, hotărîrile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la pronunţarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabileşte un alt termen.

În conformitate cu dispoziţiile art. 240 lit. c) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e:

Casează integral hotărîrea judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 iunie 2024 în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Galașan Eduard împotriva Primăriei și consiliului municipal Orhei, Comisia pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei, cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și emite o nouă decizie conform căreia:

Acțiunea înaintată de Galașan Eduard se admite parțial.

Se anulează decizia Comisiei pentru organizarea licitațiilor funciare în mun. Orhei consemnată la pct.1.2 în procesul verbal nr.9 din 08.09.2023 prin care sa exclus de la licitație lotul nr.2-***** f/n, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1134 ha.

Pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil se respinge.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate , prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki