Dosar nr. 4r-4761/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-25136060-02-4r-01122025 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

23 iulie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de către avocatul Leanca Igor, în interesele lui Leanca Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 835872 şi decizia agentului constatator din 12 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, și s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Leanca Igor, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, Popov Vadim din 12 aprilie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 12 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popov Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.835872, în privința lui Leanca Igor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe data de 01 ianuarie 2024, ora 00.00, aflându-se în mun.Chișinău, str. M.Sadoveanu 26/1, ap. 135, a comis contravenție prevăzută de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Leanca Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi

sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.

Nefiind de acord, la 10 septembrie 2025, avocatul Leanca Igor în interesele lui Leanca Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 12 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator din aceeași dată. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025 s-a admis contestația depusă de către avocatul Leanca Igor, în interesele lui Leanca Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 835872 şi decizia agentului constatator din 12 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Leanca Igor, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, Popov Vadim din 12 aprilie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025 şi menţinerea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale din 12 aprilie 2025.

În motivarea recursului s-a indicat că, Leanca Igor, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, prin intermediul aplicației mobile „PSB” a Băncii Comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, ar fi beneficiat de mijloace financiare în ruble rusești, care nu i se cuveneau, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Astfel, prin acceptarea mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de Blocul Politic „Victoria-Pobeda”, în acțiunile lui Leanca Igor sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.835872 din 12 aprilie 2025 și decizia agentului constatator, lui Leanca Igor i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, acesta contestând ulterior procesul-verbal și decizia de sancționare.

În continuare, făcând referire la prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 401 alin.(1), art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 443 și art. 445 alin. (1) Cod contravențional, recurentul susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost

întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde toate mențiunile obligatorii și nu este afectat de vicii care ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Opinează că procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, forța probantă a acestuia nefiind înlăturată. Acțiunile lui Leanca Igor au fost corect încadrate juridic în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar situația de fapt consemnată în procesul-verbal a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele și demonstrează săvârșirea contravenției.

Punctează că, deși transferul efectiv al mijloacelor bănești nu ar fi avut loc, instalarea aplicației bancare „PSB" în telefonul mobil, efectuată de o persoană terță, astfel cum a declarat contestatarul în fața angajatului de poliție, se înscrie într-un context orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest sens, consideră că intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer de mijloace financiare, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în aprecierea comportamentului contravențional. Instalarea aplicației bancare, chiar în lipsa unui transfer efectiv, relevă existența intenției de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii unui bloc politic, iar această manifestare de voință este suficientă pentru atragerea la răspundere contravențională pentru corupere electorală pasivă. Iar, neutilizarea mijloacelor bănești sau neexercitarea efectivă a dreptului de vot nu influențează calificarea juridică a acțiunilor imputate.

Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de întregul material probator administrat în cauza contravențională, inclusiv de declarațiile făptuitorului și de intenția acestuia, iar vinovăția lui Leanca Igor a fost demonstrată prin probele acumulate.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul

penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât

infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a

obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În fapt, din materialele cauzei Colegiul penal constată că, la 12 aprilie 2025, agentul constatator Popov Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.835872, în privința lui Leanca Igor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *pe data de 01 ianuarie 2024, ora 00.00, aflându-se în mun.Chişinău, str. M.Sadoveanu 26/1, ap. 135, a comis contravenție prevăzută de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.*

Prin decizia agentului constatator Leanca Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei.

La 10 septembrie 2025, avocatul Leanca Igor în interesele lui Leanca Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 12 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025 s-a admis contestația depusă de către avocatul Leanca Igor în interesele lui Leanca Igor, și s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Leanca Igor, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, Popov Vadim din 12 aprilie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Colegiul remarcă că în virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Iar, dispozițiile art. 7 Cod contravențional statuează că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Examinând materialele cauzei contravenționale prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată că procesul-verbal întocmit de agentul constatator nu este susținut de un probatoriu concludent, pertinent, util și legal administrat, apt să

demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale imputate lui Leanca Igor și vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției reținute.

Or, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficientă, prin ea însăși, pentru angajarea răspunderii contravenționale, în lipsa unor probe obiective și verificabile care să confirme circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Procesul-verbal nu poate avea o valoare probatorie absolută și nu poate substitui obligația organului constatator de a administra un ansamblu probator suficient pentru dovedirea faptei imputate.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că din înscrisurile anexate la dosarul contravențional nu rezultă, în mod cert și neechivoc, că Leanca Igor ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace financiare în scopul exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale. Or, materialele prezentate de agentul constatator nu conțin probe pertinente și concludente care să confirme săvârșirea vreuneia dintre acțiunile ce constituie elementul material al laturii obiective a contravenției imputate.

Mai mult, contrar susținerilor recurentului, Colegiul penal constată că la materialele cauzei lipsesc probe concrete și individualizate care să confirme circumstanțele de fapt imputate lui Leanca Igor, astfel cum acestea au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție. În particular, nu a fost demonstrată existența unui transfer de mijloace financiare, proveniența și destinația acestora, precum și legătura dintre instalarea aplicației bancare „PSB” și pretinsa influențare a exercitării drepturilor electorale.

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat justificat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține o descriere concretă și completă a faptei imputate lui Leanca Igor, fiind omise circumstanțele esențiale care ar permite individualizarea conduitei contravenționale și verificarea întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Or, descrierea generică și insuficientă a faptei nu corespunde exigențelor art. 443 Cod contravențional și afectează legalitatea procesului-verbal, în condițiile art. 445 alin. (1) din același cod.

Suplimentar, Colegiul penal relevă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 835872 din 12 aprilie 2025, data comiterii faptei imputate lui Leanca Igor a fost indicată ca fiind 01 ianuarie 2024, ora 00:00. Însă, astfel cum corect a constatat instanța de fond, dispozițiile art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, intrată în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, la data indicată de agentul constatator drept moment al săvârșirii faptei, norma contravențională în temeiul căreia Leanca Igor a fost sancționat nu era în vigoare, împrejurare care contravine principiului legalității răspunderii contravenționale, consacrat de art. 3 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal apreciază drept întemeiată concluzia instanței de fond că materialul probator administrat de agentul constatator nu este

suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția lui Leanca Igor în săvârșirea acesteia. Or, simpla instalare a unei aplicații bancare, în lipsa unor probe care să confirme pretinderea, acceptarea sau primirea unor avantaje materiale în scop electoral, nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru angajarea răspunderii contravenționale, iar deficiențele constatate în descrierea faptei și indicarea datei săvârșirii acesteia confirmă netemeinicia criticilor formulate de recurent împotriva hotărârii contestate.

Astfel, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, este aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal atestă că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Leanca Igor, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială. Or, în susținerea poziției sale, Colegiul penal elucidează faptul că procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal conchide că instanța de judecată întemeiat a reținut caracterul insuficient al activității agentului constatator în ceea ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, a circumstanțelor concrete în care aceasta ar fi fost săvârșită, inclusiv a momentului comiterii ei, precum și a întrunirii în acțiunile persoanei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. În asemenea circumstanțe, concluziile agentului constatator nu pot suplini lipsa unui suport probatoriu apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei sancționate.

Se reține că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a probelor administrate în cauză, respectând exigențele prevăzute de art. 457-458 Cod contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod deplin, obiectiv și imparțial.

Astfel, instanța a analizat în ansamblu materialul probator, a verificat pertinența, concludența și utilitatea fiecărei probe, precum și coroborarea acestora, clarificând în mod suficient circumstanțele de fapt și de drept relevante pentru justa soluționare a cauzei. Totodată, aceasta a ținut cont atât de elementele care ar putea susține existența contravenției, cât și de cele care conduc la înlăturarea răspunderii contravenționale, în deplină concordanță cu principiile procesului contravențional.

În aceste condiții, nu se poate reține că instanța de fond ar fi examinat superficial cauza sau ar fi omis analiza unor circumstanțe esențiale, concluziile acesteia fiind rezultatul unei evaluări obiective și legale a probatoriului administrat.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popovici Igor, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***