**JUDECĂTORIA**
*******I**

*Dosarul nr. 4-235/2026*
*Nr. PIGD 4-26106235-38-4-19082026*

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

26 octombrie 2026 *****

Judecătoria *****i, sediul Central
*Instanța de judecată, în componența:*
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Cristina Colesnic și Ivan Spînu
*cu participarea:*
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****i Vasile Tihon
Făptuitorului Serghei Botnari
Apărătorului făptuitorului, avocatul Alina Plotnic
Victimei Raisa Cristea
Reprezentantul victimei, avocatul Dumitru Cirimpei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui **Botnari Serghei**, născut la *****, INDP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul. *****i, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

**c o n s t a t ă :**

***Fapta contravențională constatată.***

**1.** La data de 17 august 2026, ora 15:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****i, Tihon Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406183, prin care lui **Botnari Serghei** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 28 iulie 2026, ora 19:00, aflându-se la domiciliul său din sat. *****, r-nul. *****i, a agresat-o fizic pe concubina sa Cristea Raisa, aplicându-i multiple lovituri cu palma peste diferite părți ale

corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202625P0265 din 29 iulie 2026, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

**2.** În temeiul art. 395 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 440 alin. (4) din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria *****i, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale intentate împotriva lui **Botnari Serghei** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

***Poziția participanților la proces.***

**3.** Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****i, Tihon Vasile, în ședința de judecată a susținut temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406183 din 17 august 2026 și a solicitat recunoașterea vinovăției lui **Botnari Serghei** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

**4.** În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, **Botnari Serghei**, a recunoscut faptele imputate, a declarat că se căiește sincer de cele comise, iar în temeiul art. 377 din Codul contravențional, refuză să dea declarații pe marginea acestei cauze.

**5.** În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului **Botnari Serghei**, avocatul Plotnic Alina, a menționat că făptuitorul își recunoaște vinovăția, se căiește sincer de cele comise și s-a împăcat cu concubina sa, motiv pentru care consideră oportună aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

**6.** Victima Cristea Raisa, în ședința de judecată, făcând uz de dreptul procesual prevăzut de art. 377 din Codul contravențional, a refuzat să dea declarații și să mărturisească împotriva concubinului său, reiterând totodată faptul că s-au împăcat.

**7.** În ședința de judecată, reprezentantul victimei Cristea Raisa, avocatul Cirimpei Dumitru, a specificat că recunoașterea faptei imputate contravenientului, căința sinceră a acestuia sunt circumstanțe de natură să fie reținute la individualizarea pedepsei, astfel că aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim va fi proporțională cu fapta comisă și va asigura atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei.

***Aprecierea instanței de judecată.***

**8.** Audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu probele administrate și materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

**9.** *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406183 din 17 august 2026, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****i, Tihon Vasile , în sarcina făptuitorului **Botnari Serghei** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, constând în aceea că, la data de 28 iulie 2026, ora 19:00, aflându-se la domiciliul său din sat. *****, r-nul. *****i, a agresat-o fizic pe concubina sa Cristea Raisa, aplicându-i multiple lovituri cu palma peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202625P0265 din 29 iulie 2026, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

**10.** *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

**11.** Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**12.** Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din același cod, procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art. 69, 104–107 și conform art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. $78^1$–$78^2$, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenție se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

**13.** Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**14.** De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

**15.** Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

**16.** În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406183 din 17 august 2026, încheiat de către agentul constatator.

***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

**17.** Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

**18.** Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum și confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție și a faptului recunoașterii vinovăției în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecții. La fel, este consemnat dreptul de a-și invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții și probe suplimentare, drepturi neexercitate de făptuitor în procesul de constatare a faptei contravenționale.

**19.** Ulterior, deși în ședința de judecată a beneficiat de asistența unui apărător desemnat din oficiu, acesta nu a prezentat probe sau obiecții de natură să infirme recunoașterea vinovăției consemnată inițial.

**20.** În concordanță cu cele expuse, instanța precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut și în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricția în cauză a privat contravenientul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanții până la examinarea cauzei în fond, în fața unui tribunal, instanța consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esențiale ale lui **Botnari Serghei**.

**21.** Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra.*

**22.** Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-și prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

**23.** Astfel, prin prisma celor expuse instanța de judecată apreciază că, la prezenta cauză au fost respectate integral prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator, apărătorul neobiectând sau neinvocând careva temeiuri de nulitate a procesului, și neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**24.** Prin urmare, instanța notează că, și în ipoteza abstractă în care s-ar fi reținut anumite erori materiale sau omisiuni neesențiale, acestea nu ar fi fost de natură să afecteze drepturile persoanei acuzate ori fondul cauzei pendinte, nefiind constatate încălcări grave sau atingeri aduse garanțiilor stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

**25.** ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

**26.** În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Botnari Serghei** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție sera MAI06 nr. 406183 din 17 august 2026;

informația despre infracțiuni și contravenții din 28 iulie 2026; plângerea depusă de Cristea Raisa la 28 iulie 2026; procesul-verbal de audiere a victimei Cristea Raisa din 28 iulie 2026; tichetul Drager din 28 iulie 2026, care atestă rezultatul de 1,90 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat la Botnari Serghei; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28 iulie 2026; ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 28 iulie 2026; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2026; raportul de constare nr. 202625P0265 din 29 iulie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 17 august 2026.

**27.** Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

**28.** Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****i, Tihon Vasile nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin declarațiile victimei, cât și prin raportul de constatare nr. 202625P0265 din 29 iulie 2026.

**29.** Astfel, instanța statuează că norma prevăzută la art. $78^1$ din Codul contravențional stipulează cert și previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care la caz s-au confirmat, deci denotă autenticitatea și certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

**30.** În aceeași accepție, instanța notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabilește drept grad de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătății, care în conformitate cu pct. 74 din același Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

**31.** În subsidiar, reieșind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigații suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

**32. Botnari Serghei** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale* și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

**33.** La caz, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

**34.** Obiectul material al contravenției de la art. $78^1$ din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) *urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**35.** Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. $78^1$ din Codul contravențional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenței de contravenție cum sunt:

maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care *au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale și existența faptei contravenției.

**36.** Instanța mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin *violență în familie* se înțeleg acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, *comise de către un membru de familie* în privința *altui membru al aceleiași familii*, prin care *s-a cauzat victimei prejudiciu material* sau moral, iar prin *violență fizică* se înțelege *vătămarea intenționată a integrității corporale ori a sănătății* prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

**37.** Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenției prevăzute la art. $78^1$ a Codului contravențional.

**38.** Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

**39.** În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Botnari Serghei** pe semnele contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea agentului de ai fi aplicat făptuitorului sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

**40.** Așadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului.

**41.** ***Sub aspectul individualizării pedepsei*****,** instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. $78^1$ din Codul contravențional, or, în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

**42.** Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

**43.** La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$ pentru care *acordul persoanei nu este necesar*.

**44.** În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Botnari Serghei** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului **Botnari Serghei** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 de ore.

**45.** În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal şi lipsa unor obiecţii din partea victimei, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravenţional.

**46.** În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată îl va obliga pe **Botnari Serghei** să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

**47.** Având în vedere cele menționate supra, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

**48.** În acest context, instanța reține că la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. 202625P0265 din 29 iulie 2026, act ce a servit la stabilirea leziunilor corporale ale victimei Cristea Raisa și a generat cheltuieli de examinare în sumă de 128 lei. Prin urmare, având în vedere vinovăția stabilită și normele precitate, aceste cheltuieli judiciare urmează a fi încasate de la contravenientul **Botnari Serghei** în beneficiul statului, ca o consecință directă a aplicării sancțiunii contravenționale.

**49.** În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 37, 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște vinovat **Botnari Serghei**, născut la *****, INDP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Botnari Serghei** să frecventeze programe probaţionale pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către **Botnari Serghei** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică contravenientului **Botnari Serghei** că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, este obligat să se prezinte în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are

domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Botnari Serghei**, născut la *****, INDP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202625P0265 din 29 iulie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****i, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**judecător /semnătura/ Mihail Josanu**

**Copia corespunde originalului Mihail Josanu**