4-24060055-12-5r-04062024
Dosarul nr. 5r-1992/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

17 martie anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru, Iana Vacari

Cu participarea avocatului Ştefan Balmuş şi a contestatarului *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 238401 din 21 mai 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă, prin intermediul avocatului Ştefan Balmuş, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 238401 din 21 mai 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emisă în privinţa sa în temeiul art. 69 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional pornit, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei reţinută în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că nu se consideră vinovat de faptele imputate, or la data de 24 aprilie 2024, la prânz, conducea automobilul de model „*****” ce-i aparţine, iar ajungând în dreptul a doi pietoni ce se deplasau pe str. Uzinelor, Chișinău pe carosabil, a încetinit, claxonând uşor pentru a-i atenţiona, după care a parcat în preajma oficiului de pe aceeaşi stradă. Imediat, cei doi pietoni l-au acostat, iar el şi-a cerut scuze în eventualitatea dacă i-a speriat. Pietonii însă au continuat să-l injure, îl agresau, îl provocau, vorbeau foarte urât, mai cu seamă cet. *****, care ţinea mâinile la spate, creînd impresia că ar avea o armă, cel puţin aşa i-a părut. În acel moment, fiind înspăimântat l-a îmbrâncit pe ultimul pentru a îndepărta pericolul la care ar fi fost supus. Persoanele aflate prin preajmă, colegi de-ai lui, observând conflictul au sărit să-l liniştească pe *****. A mai declarat, că n-a utilizat cuvinte necenzutare sau injurii, la rândul său fiind ameninţat de către ***** că va avea probleme că cei din lumea criminală. Cunoaşte cu certitudine, că ***** era persoana responsabilă de camerele de supraveghere instalate la oficiul învecinat cu al lor, pe care le-a plasat pe reţelele de socializare, apoi tot el le-a şters. Astfel, deşi a comunicat agentului constatator despre această probă, n-a fost posibilă prezentarea ei din motivele menţionate, însă această înregistrare confirmă comportamentul agresiv al lui *****, depunând şi o plângere la poliţie pentru atragerea la

răspundere al ultimului. Drept urmare, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său în baza art. 69 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

3. *Avocatul Ştefan Balmuş,* apărând interesele contestatarului ***** în temeiul mandatului Seria MA nr. 2045167 din 21.05.2024 (f.d. 3), a pledat în susţineri orale pentru admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 69 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa lui *****, pe motivul inexistenţei faptei, reţinută în acţiunile sale. Consideră că la dosar lipsesc probe care ar demonstra vinovăţia acestuia, or conflictul a fost iniţiat de către *****, el fiind de fapt cel ce l-a înjurat şi agresat pe *****, fiind sancţionat de IP Ciocana în baza art. 69 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, în privinţa acestuia fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie.

4. *Agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău* în şedinţă judiciară, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, fiind expediind în adresa instanţei o cerere prin care se solicită examinarea cauzei în absenţa sa (a se vedea f.d. 51).

5. *Victima* ***** în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul fiind restituit instanţei cu semnătură (f.d. 48).

Aprecierea instanţei.

6. Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 21.05.2024, reieşind din următoarele considerente.

7. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

8. În conformitate cu prevederile alin. 1 al art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. ...**69- 78…** etc. se constată şi se examinează de către angajaţii poliţiei.

9. Astfel, la data de 21 mai 2024 de către agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, în persoana ofiţerului superior de sector al SP-1 *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui *****, în temeiul art. 69 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocându-se, că acesta la data de 25.04.2024, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, în urma unui conflict l-a numit cu cuvinte necenzurate şi l-a îmbrâncit pe cet. *****. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui *****, aceasta semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie la toate rubricile corespunzătoare, făcând menţiune la pct. 12 şi 18, că nu este de acord, deoarece înjurat a fost el, copia fiindu-i înmânată imediat după adoptarea deciziei de sancţionare, tot la 21.05.2024 (f.d. 12). Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei MD (f.d. 12).

10. În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

11. Aşadar, ***** a depus contestaţia, prin intermediul avocatului Ştefan Balmuş, la organul emitent IP Ciocana al DP Chișinău, la data de 24 mai 2024, fiind înregistrată cu nr. 2567 (f.d. 3-8). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa contravenientului la 21 mai 2024, copia fiindu-i înmânată imediat după întocmire, instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de Lege (de 15 zile).

12. Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

13. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Reieşind din faptul, că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientei, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de a admite contestaţia ca întemeiată, constatând lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

16. Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Potrivit art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

19. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la discreţia fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa

importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărâre din 7 septembrie 1999).

20. Analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 21.05.2024 procesul-verbal de constatare, în care au fost incluse declaraţiile lui *****, nefiind clar în ce calitate a fost audiat acesta, or ultimul nu a fost avertizat de răspundere penală pentru declaraţii minciunoase, astfel, că explicaţiile acestuia nu pot fi apreciate drept probe pertinente şi utile speţei (f.d. 15).

20.1. Totodată, agentul constatator a mai anexat la materialele cauzei raportul de constatare nr. ***** din 26.04.2024, întocmit pe numele lui *****, conform căruia însă nu rezultă în mod cert, că leziunile corporale depistate în regiunea feţei acestuia, au fost provocate anume de către *****, la dosar lipsind careva probe foto/video pertinente, care ar demonstra vinovăţia lui *****, mai cu seamă intenţia de provocare a vătămărilor corporale (f.d. 19-20).

21. Drept urmare, instanţa conchide, că agentul constatator a constatat ”ex propriis sensibus” fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri”. Aşadar, pentru susţinerea actului de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenţie) urma să se prezinte în şedinţa de judecată, dar şi să prezinte probe cu privire la cele constatate şi reţinute în acţiunile lui *****, or acesta a negat vinovăţia, declarând solemn că n-a înjurat şi nici n-a aplicat careva lovituri lui *****, fiind conştient că ar putea purta răspundere pentru asemenea fapte, mai cu seamă că în preajma oficiului sunt instalate camere de supraveghere video.

22. Aşadar, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

23. Totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

24. Astfel, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nefiind anexate careva probe materiale, care ar confirma fapta reţinută de agentul constatator, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

25. Instanţa de judecată concluzionează, că aceste împrejurări denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale, fără a intra în esenţa acuzaţiei înaintate şi a faptelor reţinute în acţiunile lui *****. În acest context, agentul constatator al IP Ciocana a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, bazându-se doar pe declaraţiile presupusei ”victime” *****, alte probe pertinente şi utile cazului nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului.

26. În consecinţă, nu a fost probat faptul comiterii contravenţiilor prevăzute la art. 69 alin. 1 şi art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional de către *****, or agentul constatator nu a anexat

nici un înscris din care să rezide sau care să confirme această constatare, iar descrierea faptei contravenţionale este una incompletă şi evazivă.

27. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

28. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

29. Astfel, vina lui ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute la alin. 1 al art. 69 şi alin. 1 al art. 78 Cod Contravenţional al RMoldova, nu s-a confirmat prin probe concludente, utile şi pertinente. Drept urmare, instanţa va admite contestaţia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 21.05.2024, respective încetând procesul contravenţional pornit.

30. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 238401 din 21 mai 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, din cadrul IP Ciocana.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 238401 din 21 mai 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 69 alin. 1 li art. 78 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea