Dosarul nr. 3-96/2024
2-24124997-28-3-04112024

HOTĂRÎRE
În numele legii

06 octombrie 2025
*****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului Cosovan Valeriu, avocata Botnari Vitalia, și reprezentantul autorității pârâte Consiliul municipal Edineț, avocatul Clipa Tudor, în lipsa terțului Berezovschi Sergiu, care a fost citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 01 noiembrie 2024, avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului municipal Edineț, intervenient accesoriu Berezovschi Sergiu, privind anularea în totalitate a deciziei nr. 7/3 din 11.10.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț, încasarea salariului pentru perioada suspendării prestării muncii, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că în temeiul art.78 alin.(2) lit. a) Codul Muncii, la data de 11.10.2024 Consiliul *****, prin decizia nr.7/3 a decis de a fi suspendat din funcţia de administrator interimar a Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” dl Cosovan Valeriu, pe durata anchetei de serviciu şi a examinării de către organele de ocrotire a normelor de drept a rezultatelor auditului efectuat de către Curtea de Conturi în perioada 01.03.2024 - 12.07.2024, totodată a fost dispusă exercitarea interimatului funcţiei de administrator al ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ” de către dl Berezovschi Sergiu, pe durata suspendării.

La data de 25.09.2024 de către Judecătoria Edineţ, sediul Central, a fost emisă Hotărârea prin care s-a dispus anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-

Comunale Edineţ”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, cu încasarea de la Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” în beneficiul lui Cosovan Valeriu a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărime de 138000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 23000 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5.000 lei.

Hotărârea în privinţa restabilirii în funcţie a lui Cosovan Valeriu şi încasării despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă urma a fi executată imediat, însă nu a fost să fie, pe motiv că persoanele responsabile sub diferite pretexte refuzau executarea imediată a acesteia.

Într-un final, la data de 11.10.2024, după cum a menţionat şi supra, Consiliul ***** a emis abuziv decizia nr.7/3, care este una vădit iegală.

Ca temei pentru emiterea deciziei în cauză a servit demersul Consiliului de administrare a Î.M. „Direcţiei de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, care la rândul său a avut la bază actul privind rezultatele auditului efectuat de către Curtea de Conturi în perioada 01.03.2024 - 12.07.2024 la Î.M şi anume au luat în consideraţie abaterile constatate ca urmare a auditului efectuat.

Susține că, abuziv, Consiliul de administrare a Î.M. „Direcţiei de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” şi-a însuşit rolul de organ de urmărire penală sau chiar de instanţă de judecată care poate stabili vinovăţia lui Cosovan Valeriu pentru careva abateri închipuite de ei.

Consiliul de administrare a Î.M. „Direcţiei de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” de rând cu Consiliul *****, au dat o interpretare eronată raportului de audit or, scopul misiunii de audit a constat în evaluarea conformităţii gestionării patrimoniului public şi a resurselor financiare deţinute de către întreprinderile din domeniul gospodăriei comunale în anul 2023, în raport cu criteriile de reglementare de ordin normativ.

Totodată, un raport de audit nu poate servi temei de constatare a vinovăţiei unei persoane şi nu poate înlocui sub nici o formă un act judecătoresc prin care s-ar constata vinovăţia unei persoane.

După cum a menţionat supra, pe de o parte, potrivit părţii constatatoare a deciziei 7/3 ca temei de suspendare au constituit abaterile constatate ca urmare a raportul de audit efectuat de Curtea de Conturi, iar pe de altă parte, potrivit părţii dispozitive ca temei de suspendare este declanşarea anchetei de serviciu, nefiind clar care este temeiul legal pentru care s-a operat suspendarea.

Indică că temeiul „abaterile constatate ca urmare a raportului de audit” nu se încadrează în nici un temei legal prevăzut de CM şi nu poate constitui motiv de suspendarea a contractului de muncă la iniţiativa angajatorului.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.618 din 05.10.1993 pentru aprobarea Regulilor de întocmire a documentelor organizatorice şi de dispoziţie şi

Instrucţiunii-tip cu privire la ţinerea lucrărilor de secretariat în organele administraţiei publice centrale de specialitate şi ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova (în continuare Hotărârea nr.618), pct. 4 intitulat „Prescripţii de întocmire şi perfectare a unor tipuri de acte administrative” sub-punctul 4.3.2. textul deciziei trebuie să fie laconic, cu formulări clare, să fie alcătuit din două părţi: partea de constatare şi cea de decizie.

Conform pct.4.3.3 a Hotărârii nr.618, în partea de constatare se descriu cauzele adoptării deciziei, scopul şi sarcinile acţiunilor preconizate. Dacă drept bază pentru adoptarea deciziei a servit un document de dispoziţie al organelor ierarhic superioare, atunci în partea de constatare se indică denumirea, numărul, data şi titlul documentului.

În speţă, partea descriptivă a deciziei contestate nu conţine nici scopul şi nici sarcinile acţiunilor preconizate. Totodată, nu conţine nici numărul şi nici data aşa zisului demers al Consiliului de administrare a ÎM „Direcţiei de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” fapt ce contravine prevederilor indicate supra.

Mai mult decât atât, temeiul de suspendare din partea constatatoare a deciziei nu coincide cu cel din partea dispozitivă.

În conformitate cu pct.4.3.4. a Hotărârii nr.618, în ultimul punct al părţii de decizie se indică organizaţia sau persoana oficială, în seama căreia este pus controlul îndeplinirii deciziei.

De exemplu: "Controlul asupra rezolvării prezentei decizii se pune în sarcina..." ceea ce iarăşi nu s-a respectat, iar ca finalitate conchide că nu doar cerinţele legale, cele de formă, dar şi cele de conţinut nu au fost respectate.

Potrivit pct.4.3.5. a Hotărârii nr.618, pînă la semnare proiectul de decizie se vizează de compartimentul juridic, dar în speţă, proiectul de decizie cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la I.M. „Gospodăria Comunală Edineţ” (corect ar fi I.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ Comunală Edineţ”) nu a trecut nici comisia juridică, nici cea consultativă de specialitate, ceea ce iarăşi ne vorbeşte de încălcarea prevederilor de procedură, dar şi de transparenţă.

Dovadă a acestui fapt este chiar dispoziţia primarului interimar al mun.Edineţ nr.204 din 07.10.2024 privind convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului mun.Edineţ în care se regăseşte doar chestiunea cu privire la examinarea Hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul central, din 25 septembrie 2024, iar chestiunea privind suspendarea contractului individual de muncă a lui Cosovan Valeriu, a fost inclusă chiar în şedinţa consiliului la propunere.

Conform pct.4.3.7. din Hotărârea nr.618, proiectele de decizii, adoptate la şedinţele respective ale organelor autoadministrării locale, cu corectările şi completările de rigoare, se transmit persoanelor care au redactat proiectele pentru

introducerea corectărilor şi completărilor, iar apoi se restituie secretarului pentru perfectare finală şi semnare.

La caz, în şedinţa Consiliului mun.Edineţ din 11.10.2024, preşedintele şedinţei Gheorghiţă Sergiu a dat citirii în glas la proiectul de decizie cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Gospodăria Comunală Edineţ,, iar potrivit pct.l „Se suspendă din funcţia de Administrator interimar a ÎM „Gospodăria Comunală Edineţ,, - Cosovan Valeriu....,, şi pct.2 „Interimatul funcţiei de administrator a IM „Gospodăria Comunală Edineţ,, pe durata suspendării va fi executat de Berezovschi Sergiu".

Potrivit, primei variante a deciziei nr.7/3 din 11.10.2024, pct.l „Se suspendă din funcţia de Administrator interimar a IM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ, - Cosovan Valeriu....,, şi pct.2 „Interimatul funcţiei de administrator a ÎM „Gospodăria Comunală Edineţ,, pe durata suspendării va fi executat de Berezovschi Sergiu,,.

Potrivit, la a doua variantă a deciziei nr.7/3 din 11.10.2024, pct. 1 „Se suspendă din funcţia de Administrator interimar a ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ,, - Cosovan Valeriu....,, şi pct.2 „Interimatul funcţiei de administrator a ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ,, pe durata suspendării va fi executat de Berezovschi Sergiu".

Din aceste relatate supra este cert faptul că textul proiectului de decizie nu corespunde nici textului de decizie nr.7/3 din 11.10.2024 în primă variantă, nici celui din varianta doua a deciziei, prin urmare consideră că această decizie nu a fost emisă cu respectarea procedurii de votare a consilierilor, şi au fost operate modificări/completări în afara unei şedinţe a factorului de decizie.

Mai mult, nici textul celor două decizii care poartă acelaşi număr 7/3, din aceiaşi data, nu corespunde textului uneia cu alta.

A menționat că în cadrul şedinţei Consiliului mun.Edineţ, din partea consilierilor nu a parvenit nici o completare, concretizare sau modificare a proiectului de decizie propus, prin urmare a fost votat exact în formatul care a fost redactat, iar decizia conţine un alt text care nu a fost supus votului.

Aşa cum o indică pct.4.3.7. din Hotărârea nr.618, proiectul de decizie cu corectările şi completările de rigoare, se transmit persoanelor care au redactat proiectele pentru introducerea corectărilor şi completărilor, fapt care nu a fost făcut.

Abia, ulterior urma a se restitui secretarului care a avizat acest proiect de decizie pentru perfectare finală şi semnare, doar că secretarul, fără a pune în discuţie modificările proiectului de decizie, după şedinţa Consiliului mun.Edineţ le-a efectuat desinestătător, de două ori, în două decizii cu acelaşi număr, din aceiaşi dată.

La deciziile pregătite pentru semnare executanţii anexează listele unităţilor şi persoanelor, cărora urmează să le fie expediate documentele semnate, ceea ce din nou nu a fost indicat, contrar prevederilor legale.

Conform pct.4.3.9. din Hotărârea nr.618, se interzice introducerea rectificărilor în textul original al deciziilor adoptate, iar în speţă nu s-a ţinut cont de acest fapt şi s-au efectuat modificări după bunul plac, chestiune care din nou bate în legalitatea deciziei contestate.

Revenind la temeiurile de suspendare a deciziei 7/3 din 11.10.2024, totuşi, din decizia contestată nu este clar care a fost temeiul de suspendare din funcţie: abaterile constatate ca urmare a efectuării raportul de audit efectuat de Curtea de Conturi - indicat în partea descriptivă a deciziei, sau declanşarea anchetei de serviciu - indicat în partea de dispoziţie a actului contestat.

Potrivit art.78 alin.(2) lit.a) CM, contractul individual de muncă poate fi suspendat din iniţiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, deci din norma citată, expresia „poate fi„ îi oferă dreptul angajatorului la suspendarea contractului de muncă, doar că potrivit pct.40 din Statutul Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” aprobat prin Decizia Consiliului municipal nr. 10/2-1 din 03.12.2019, anume contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor, dar şi de încetare şi reziliere a contractului.

Subsecvent, potrivit art.7 alin. (5) din Legea nr.246 din 22.11.2017, cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor.

Mai indică că nu poate face referire la contractul individual de muncă încheiat nemijlocit cu Cosovan Valeriu în calitatea sa de administrator interimar pentru că acesta nu există, dar va face referire la modelul Contractului individual de muncă a administratorilor Î.M. aprobat prin decizia Consiliului mun.Edineţ nr.10/6 din 03.12.2019, conform căruia nici în cap.III „Drepturile fondatorului”, nici în cap.VIII „Modificare şi încetarea contractului„ nu este reglementat dreptul fondatorului de a suspenda administratorul din funcţie.

Tot aici a menţionat şi faptul că temeiul art.78 alin.(2) lit.a) CM are următorul conţinut: „Contractul individual de muncă poate fi suspendat din iniţiativa angajatorului, pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condiţiile prezentului cod„, deci, pentru a fi suspendat contractul individual de muncă a lui Cosovan Valeriu în funcţie de administrator interimar, mai întâi de toate trebuie să existe un asemenea contract, dar cum a menţionat şi mai sus, un contract individual de muncă cu Cosovan Valeriu în funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, nu există, prin urmare nici nu poate fi suspendat.

Revenind la temeiurile care chipurile au stat la baza suspendării din funcţie, cu toate că norma art.78 alin.(2) lit.a) CM prevede doar un singur temei de suspendare a contractul individual de muncă şi anume pe durata anchetei de serviciu, eu se va referi pe rând la ambele invocate de angajator, chiar dacă unul din ele e înafara cadrului legal şi începe cu aşa zisele abateri constatate ca urmare a raportului de audit efectuat de Curtea de Conturi.

Mai întâi de toate, în partea de constatare se expun faptele îndreptate spre persoana vizată şi ce au servit drept motiv pentru emiterea deciziei, prin urmare trebuiau să fie indicate care anume abateri le-a comis Cosovan Valeriu și de ce ordin sunt acestea - manageriale, de conduită, de formare, financiare ş.a.

Potrivit raportului de audit al conformităţii asupra gestionării patrimoniului public şi a resurselor financiare de către întreprinderile din domeniul gospodăriei comunale, nu se regasesc nicăieri ca cele reţinute în acesta să constituie abatere care a fost incriminată anume lui Cosovan Valeriu, ba mai mult, potrivit pct.4.3.1. din acest raport, contrar prevederilor cadrului normativ, fondatorul Î.M. DPGL-C Edineţ, care este anume Consiliul mun.Edineţ, nu a aprobat Regulamentul privind achiziţionarea bunurilor, lucrărilor şi serviciilor. Curtea de Conturi, reţine că aceste neconformităţi au dus la situaţii care generează suspiciuni de fraudă, constatate de către echipa de audit la Î.M. DPGL-C Edineţ. Deci din cele indicate în raport, din vina inacţiunii fondatorului (Consiliul mun.Edineţ) s-au creat acele suspiciuni de fraudă şi anume fondatorului îi sunt incriminate anumite fapte, dar nu lui Cosovan Valeriu.

În cadrul auditului unul din angajaţii I.M. DPGLC Edineţ a făcut o explicaţie din care rezultă că acesta s-ar fi plâns către CNA pe careva fapte prin care-l învinovăţeşte pe Cosovan Valeriu, iar la moment materialele se află în gestiunea Direcţiei Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Naţional Anticorupţie.

Deci, Consiliul mun.Edineţ, eronat a reţinut şi invocat în decizie faptul că organele de drept au fost sesizate de Curtea de Conturi ca urmare a acestui raport, acestea fiind sesizate de un angajat al ÎM pentru careva pretinse fapte care le-ar fi comis Cosovan Valeriu vis-à-vis de acea persoană fizică, această chestiune rezultând din Raportul de audit efectuat.

Tot aici a menționat faptul că pe marginea chestiunii care este examinată de CNA, la plângerea persoanei fizice angajat a Î.M., Cosovan Valeriu a făcut explicaţii fără a-i fi atribuit statut de bănuit/învinuit, or, dacă era să fie contrariul celor expuse, conform art.76 lit.j) CM, organul de drept (în speţă CNA) din start înainta o cerere angajatorului cu solicitarea de suspendare a contractului individual de muncă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor.

Ca urmare a celor invocate, alegaţia expusă în partea constatatoare a deciziei nr.3 din 11.10.2024 nu corespunde adevărului, nu are o bază probantă şi nu poate servi temei legal de suspendare a contractului individual de muncă.

Un alt așa zis temei de suspendare, care se regăsește deja în partea dispozitivă a deciziei contestate este suspendarea din funcţie pe durata anchetei de serviciu şi care din start menţionez că nu există.

Având în vedere că angajatorul, potrivit părţii dispozitive a deciziei contestate invocă ca temei de suspendare declanşarea anchetei de serviciu, potrivit art.208 alin.(2) CM, în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

La caz, în privinţa lui Cosovan Valeriu nu a fost iniţiată nici o anchetă de serviciu de către angajator şi nici de o careva altă persoană, prin urmare suspendarea din funcţie în legătură cu desfăşurarea anchetei a decăzut şi totodată a dispărut şi temeiul legal invocat de pârât în decizia emisă.

Mai mult, şedinţa Consiliului ***** din 11.10.2024 a fost înregistrată video şi audio şi din care rezultă că în momentul în care s-a ajuns la examinarea proiectului de decizie privind suspendarea din funcţie a lui Cosovan Valeriu, la întrebarea unui consilier către Primarul mun.Edineţ, care de fapt a fost coordonatorul acestui proiect de decizie, dacă există la data de 11.10.2024 iniţiată anchetă de serviciu în priviţa lui Cosovan Valeriu şi de către cine a fost iniţiată, acesta a afirmat că la ziua de 11.10.2024 nu este iniţiată o anchetă de serviciu, dar dacă va trebui, va fi iniţiată, ceea ce încă o dată confirmă că de fapt temeiul reglementat la art.78 alin.(2) lit.a) CM şi care a fost indicat în decizia contestată, nu există în speţă, ceea ce face imposibilă suspendarea contractului individual de muncă a lui Cosovan Valeriu în calitatea sa de administrator interimar pentru că nu există nici contract care ar putea fi suspendat şi nu există nici temei pentru care ar putea fi suspendat.

Un alt „temei” indicat în partea dispozitivă a deciziei contestate este suspendarea în legătură cu examinarea de către organele de drept a rezultatelor auditului.

În primă ordine de idei, suspendarea în legătură cu examinarea de către organele de drept a rezultatelor auditului nu este un temei legal prevăzut de CM, centru care ar fi permisă suspendarea.

Într-o altă ordine de idei, angajatorul nu a fost informat de către o autoritate ne drept, cum ar fi CNA că în privinţa lui Cosovan Valeriu au fost transmise rezultatele controlului de audit şi sunt în curs de examinare careva abateri comise de acesta.

Ca să aibă loc suspendarea în legătură cu examinarea unei sesizări de către organele de drept, aşa precum pretinde angajatorul din speţă, suspendarea trebuie făcută în temeiul art.76 lit.j) CM şi anume, contractul individual de muncă se

suspendă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor la cererea organelor de control sau de drept, conform legislaţiei în vigoare şi aici încă o dată a reiterat faptul că poate fi suspendat contractul de muncă doar la cererea organelor de drept, dar nu la cererea/demersul Consiliului de administrare a Î.M. DPGLC Edineţ.

În context, Consiliului de administrare a Î.M. DPGLC Edineţ, conform art.48 pct. 12 din Statutul Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", din atribuţiile ultimului nu face parte înaintarea demersurilor către angajator cu propunerea de suspendare din funcţie a administratorului, ci doar propunerea de premiere sau sancţionare, însă potrivit art.206 alin.(l) CM, suspendarea nu face parte din sancţiunile disciplinare.

Suplimentar, nici în prevederea art.8 alin.(7) din Legea nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipal, nu se regăseşte o asemenea atribuţie a Consiliului de administrare.

Având în vedere cele enunţate supra, angajatorul nu a avut nici un temei de fapt şi nici de drept în vederea suspendării contractului individual de muncă cu Cosovan Valeriu şi mai ales în temeiul art.78 alin.(2) lit.a) CM - suspendarea pe durata anchetei de serviciu.

O altă încălcare comisă de pârât este faptul că decizia 7/3 din 11.10.2024 a fost adus la cunoştinţa reclamantului cu încălcarea termenului reglementat de prevederea art.75 alin. (4) CM, suspendarea contractului individual de muncă şi reluarea activităţii de muncă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 76 lit. a), b) şi c şi art. 78 alin. (1) lit. d1) şi e), se face prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activităţii de muncă.

Decizia 7/3 din 11.10.2024 a fost adusă la cunoştinţa reclamantului tocmai la data de 14.10.2024, iar Cosovan Valeriu s-a semnat pe exemplarul care a rămas la secretarul Consiliului *****.

Pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat cu o cerere prealabilă, care pînă la momentul adresării în judecată nu a fost soluţionată cu toate că la data de 28.10.2024 Consiliul mun.Edineţ s-a întrunit în şedinţă, însă cererea prealabilă înaintată nu s-a regăsit în subiectele de soluţionare.

Conform art.329 alin.(l) CM RM, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă.

Astfel, potrivit certificatului de salariu eliberat de I.M. DPGLC Edineţ din 17.07.2024 şi a tabelului achitărilor salariale, salariul mediu pentru ultimele 12 luni până la concedierea lui Cosovan Valeriu, constituie suma de 23.000 lei/lunar, care urmează a fi încasate cu titlu de prejudiciu material pentru perioada suspendării şi mume de la 11.10.2024 până la emiterea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâtului, exprimate în aplicarea unei modalităţi abuzive şi ilegale de adoptare a deciziei referitor la suspendarea din funcţie, ignorându-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, și a sursei de existenţă, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, reclamantului Cosovan Valeriu i-au fost cauzate stări de nervozitate, inhibare care în consecinţă au adus la suferinţe, deprimări, stres fapt ce impune şi solicitarea prejudiciului moral.

De asemenea a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant pentru acordarea asistenţei juridice în sumă de 5.000 (cinci mii) lei, MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. *****din 14.10.2024. (f.d. 2-15)

La 26 mai 2025 în adresa instanței de contencios administrativ a parvenit referința autorității pârâte, Consiliul municipal Edineț, potrivit căreia a pledat pentru respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat că Reclamantul nu a invocat nici o normă juridică pe care își întemeiază concluziile, referitor la faptul că Consiliul de administrare nu ar fi în drept să propună fondatorului suspendarea din funcţie a administratorului întreprinderii Municipale şi că, Raportul de audit al Curţii de conturi nu poate servi temei pentru iniţierea anchetei de serviciu, în schimb a expus un amalgam de concluzii eronate, fără a invoca măcar o normă legală în susţinerea alegaţiilor.

Or, nici o normă juridica a legislaţiei Republicii Moldova nu interzice Consiliului de administrare să înainteze Consiliului municipal, care are competenţa să decidă în calitate de Fondator al întreprinderii Municipale, propunerea de suspendare a Administratorului din funcţie.

De asemenea, a indicat că neîntemeiat reclamantul invocă pretinse încălcări ale prevederilor Hotărârii Guvernului nr.618 din 05.10.1993.

Această Instrucţiune determină cerinţele de bază faţă de documentarea activităţii administrative şi organizarea lucrului cu documentele, prescripţii de întocmire şi perfectare a unor tipuri de acte administrative.

Or, Decizia Consiliului municipal Edineţ nr.7/3 din 11.10.2024 corespunde integral tuturor cerinţelor de formă invocate.

Totodată, structura actului administrativ este prevăzută de lege, care are putere juridică superioară faţă de Hotărârile Guvernului, iar Decizia contestată corespunde rigorilor legale.

Cu referire la divergenţe între două proiecte de decizii, invocate de reclamant a menționat că, în procesul de întocmire a proiectelor de decizii, pot exista mai multe variante de lucru cu diferite texte dar, decizia legală este acea, care a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale. De aceia, alegaţiile referitor la mai multe variante ale textului deciziei, sunt irelevante.

A mai indicat că, salariatul este angajat legal, nu din momentul încheierii Contractului individual de muncă, dar din momentul emiterii actului de angajare în serviciu, moment din care îşi îndeplineşte obligaţiile de serviciu şi se bucură de toate drepturilor salariale.

Potrivit legislaţie în vigoare, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator.

Astfel, chiar dacă, în anumite cazuri, nu au fost încheiate contracte individuale de muncă, oricum, raporturile de muncă sunt legale.

De aceia, este întemeiată aplicarea art.78, alin.(2) din Codul muncii, pentru suspendarea din funcţie a salariatului, chiar şi în lipsa unui astfel de contract.

Urmează de menţionat că, ţine de competenţa şi obligaţia fondatorului întreprinderii, să examineze toate încălcările, depistate în activitatea întreprinderii, inclusiv şi a celora depistate în rezultatul auditului şi să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru redresarea situaţiei economico-financiare a întreprinderii, inclusiv cu sancţionarea administratorului întreprinderii.

Iar, pentru a stabili persoana vinovată şi gradul de vinovăţie, legislaţia prevede dreptul fondatorului de a suspenda din funcţie administratorul pe durata controlului de serviciu. Or, ancheta de serviciu se face anume pentru a stabili persoana vinovată.

Referitor la alegațiile reclamantului precum că, decizia contestată i-a fost prezentată spre cunoştinţă cu întârziere, nu în ziua adoptării, dar la data de 14.10.2024, a indicat că, decizia a fost adoptată vineri 11.10.2024 după orele 17 şi i-a fost prezentată reclamantului în ziua imediat următoare după zilele de odihnă - luni 14.10.2024, fapt care nu prezintă abatere de la legislaţia în vigoare.

Suma de 23000 lei/lunar, pretinsă de către reclamant "pentru perioada suspendării prestării muncii începând cu data de 11.10.2025 până la emiterea hotărârii pe caz, este neîntemeiată şi calculată eronat, deoarece reclamantul, în suma pretinsă de 23000 lei/lunar, a inclus salariul mediu lunar în sumă de 20000 lei şi premiul lunar în sumă de 3000 lei însă, conform tabelului achitărilor salariale, salariul lunar al reclamantului constituie 20000 (douăzeci mii) lei/lunar. Or, premiile lunare de 3000 lei şi alte plăţi, nu fac parte din salariul mediul lunar.

Reclamantul nu a prezentat careva probe, care să confirme că, prin suspendarea contractului individual de muncă, i-a fost cauzat prejudiciu moral. Or, doar transcrierea textelor din legislaţie referitor la prejudiciul moral, fără prezentarea probelor, care să confirme legătura cauzală a faptei în prezenta cauză cu careva consecinţe, prezintă o solicitare neîntemeiată. (f.d.101-104)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocata Vitalia Botnari a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte, avocatul Tudor Clipa a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reiterînd contraargumentele invocate în referință.

În ședința de judecată terțul Berezovschi Sergiu, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 126).

Audiind participanţii prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea formulată de Cosovan Valeriu, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Conform art. 189 din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică*.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare)*.

Conform art. 224 alin.(1) lit.(f) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art. 219 din Codul administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate*

de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a cererii de chemare în judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată*.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, *întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din aceeași lege, *funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale*.

Așa dar obiect al prezentului litigiu este contestarea deciziei Consiliului municipal adoptată în privința administratorului interimar al Întreprinderii Municipale „Direcția de producție Gospodăriei-Locativ Comunală Edineț”, al cărei fondator este.

Conform prevederilor art. 14 lit. h) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, *Consiliile locale realizează următoarele competențe:*

decide asupra înființării instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală....”

Din materialul probator al cauzei rezultă că, prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 7/3 din 11 octombrie 2024 *cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”* s-a decis:

1. Se suspendă din funcția de administrator interimar a ÎM „Direcția de Producere Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” – Cosovan Valeriu pe durata anchetei de serviciu și examinării de către organele de ocrotire a normelor de drept a rezultatelor auditului efectuat de către Curtea de Conturi în perioada 01.03.2024 – 12.07.2024.

2. Interimatul funcției de administrator a ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” pe durata suspendării va fi executat de Berezovschi Sergiu”.

Decizia sus menționată a fost adoptată în temeiul art. 14 alin. (2) al Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală, art. 7 alin. (3) al legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246/2017, precum și în urma examinării demersului Consiliului de administrare a ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, având ca temei actul privind rezultatele auditului, efectuat de Curtea de Conturi în perioada 01.03.2024 – 12.07.2024.

La materialele cauzei este anexat raportul de audit al conformității asupra gestionării patrimoniului public și a resurselor financiare de către întreprinderile din domeniul gospodăriei comunale în anul 2023, întocmit de Curtea de Conturi în perioada 01.03.2024 – 12.07.2024. (f.d. 31-48).

De asemenea Comisia disciplinară de drept, numiri și imunități a dat aviz pozitiv la 11.10.2024 la proiectul de decizie cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la întreprinderea municipală. (f.d. 124)

Iar în temeiul hotărârii Consiliului de Administrație a ÎM „DPGL-C” Edineț nr. 9/1 din 07 noiembrie 2024 s-a inițiat ancheta de serviciu pe administrator-interimar a ÎM „DPGL-C Edineț” Cosovan Valeriu în legătură cu constatările în urma efectuării auditului a Curții de Conturi”. (f.d. 113)

În acest context către dl Cosovan Valeriu a fost expediată scrisoarea nr. 10 din 07.11.2024 prin care Președintele consiliului de Administrație a ÎM „DSPGL-C Edineț” l-a invitat la data de 11 noiembrie 2024 la ședința Consiliului de Administrație pentru a prezenta explicații în legătură cu încălcările constatate de către Curtea de Conturi și de către comisia care efectuează ancheta de serviciu. (f.d.114)

În urma explicațiilor administratorului interimar Valeriu Cosovan (f.d.118-120), Consiliul de administrație, depistând mari încălcări în activitatea economico-

financiară a ÎM constatată prin intermediul comisiei de anchetă, a adresat Consiliului municipal Edineț un demers prin care acordă vot de neîncredere administratorului interimar al ÎM „DPGL-C Edineț” Valeriu Cosovan și a intervenit către Consiliul municipal Edineț cu solicitarea să fie eliberat din funcție. (f.d. 121)

În acest context, instanța de judecată remarcă că, au fost respectate toate procedurile legale premergătoare de elaborare a deciziei litigioase și respectate prevederile legale.

Totodată, instanța de judecată nu poate reține alegațiile reclamantului precum că, Consiliul municipal Edineț nu avea competențe să adopte o astfel de decizie prin care s-ar decide suspendarea din funcție de administrator interimar a ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” Cosovan Valeriu pe durata anchetei de serviciu, or, întreprinderea municipală este o entitate economică cu personalitate juridică proprie, care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor transmise de fondator (consiliul municipal), iar fondatorul - consiliul municipal - ca organ suprem reprezintă organul suprem de conducere. Acesta exercită drepturile de administrare prin intermediul *unui consiliu de administrație* și al unui administrator.

Astfel, instanța de judecată remarcă că, reclamantul eronat interpretează prevederile legale menționate, deoarece după cum s-a constatat, consiliul municipal Edineț fiind fondatorul ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” are toate competențele ce ține de suspendarea administratorului din funcției, mai ales că Consiliul a acționat în urma examinării demersului consiliului de administrație a întreprinderii municipale.

În astfel de circumstanțe, în opinia instanței, dezacordul reclamantului cu decizia adoptată fără a prezenta probe și argumente întemeiate, nicidecum nu afectează legalitatea actului contestat.

Referitor la obiecția reclamantului precum că decizia Consiliului municipal Edineț nr. 7/3 din 11 octombrie 2024, nu corespunde exigențelor prescrise de art. 118 Cod administrativ, nefiind motivată, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 31 Cod administrativ actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 alin. (1) Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii”.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Ori, textul deciziei litigioase menționează că, aceasta este întemeiată pe prevederile art. 14 alin. (2) al Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală, art. 7 alin. (3) al legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246/2017, precum și cu trimitere la examinarea demersului Consiliului de administrare a ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, având ca temei actul privind rezultatele auditului, efectuat de Curtea de Conturi în perioada 01.03.2024 – 12.07.2024.

Motivarea expusă în actul administrativ contestat, în opinia instanței de judecată, este corespunzătoare prevederilor legale enunțate, iar în această ordine de idei, instanța de judecată va reține că, decizia Consiliului municipal Edineț nr. 7/3 din 11 octombrie 2024 respectă principiul de transparența a acțiunilor autorităților publice, este expus într-un limbaj clar și creează percepții corecte.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța constată că actul a cărui nulitate solicită reclamantul de a fi constatată, nu include nici una din temeiurile nulității prevăzute de art.141 Cod administrativ.

În concluzie, argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția Consiliului municipal se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competenţele prevăzute de lege.

Celelalte apărări ale reclamantului formulate în cererea de chemare în judecată, la fel, sunt neîntemeiate, fiind lipsite de substanță.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț privind anularea deciziei nr. 7/3 din 11.10.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț privind anularea deciziei nr. 7/3 din 11.10.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la examinarea rezultatelor auditului efectuat de Curtea de Conturi la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”; încasarea salariului pentru perioada suspendării prestării muncii, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul
Natalia Bobu