Dosarul nr.2-7780/24
2-24062434-12-2-10062024

Republica Moldova
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Furmuzachi Natalia, Pogorlovschi Svetlana

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL Gudiza-Agro – avocatul Lupu Victor, în lipsa reprezentantului pârâtului SRL Big Trade Oil – fiind citat în mod legal, pârâților Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie - fiind citați în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Gudiza-Agro împotriva SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 06 iunie 2024 reclamantul SRL Gudiza-Agro s-a adresat împotriva pârâților SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie cu acțiunea menționată.

În motivarea acțiunii invocă că în fapt, la ***** a fost semnat contractul ********** între SRL Gudiza-Agro în calitate de cumpărător și SRL Big Trade Oil în calitate de vânzător. Obiectul contractului îl constituie vânzarea-cumpărarea și transmiterea în proprietate a cumpărătorului a produselor conform specificațiilor stabilite la punctul 1.1 din contract.

Menționează că la ***** SRL Gudiza-Agro transferă la contul SRL Big Trade Oil suma de 300 000 (trei sute mii) lei conform condițiilor contractuale stabilite la pct. 1.6 din contract, astfel vânzătorul avea obligațiunea conform punctului 1.9 din contract să livreze marfa în decurs de 7 zile din momentul recepționării mijloacelor bănești, fapt care nu a avut loc.

Susține că în urma neexecutării obligațiunilor contractuale, pârâtul a eliberat în adresa reclamantului o confirmare prin care recunoaște neexecutarea prevederilor contractuale, cunoaște și este de acord cu clauzele penale, iar livrarea mărfii nu a avut loc din motive tehnice a pârâtului.

Comunică că la ***** a fost semnat contractul de Fidejusiune ***** între SRL Gudiza-Agro și Ostafii Anatolie (care este și administratorul SRL Big Trade Oil), conform punctului I a contractului de Fidejusiune ***** din ***** Fidejusorul

garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea în mod solidar a obligațiunilor asumate de către pârâtul SRL Big Trade Oil în baza contractului ********** din *****, totodată fidejusorul Ostafii Anatolie se obligă de a restitui în mod solidar suma de 300 000 (trei sute mii) lei transferați de către reclamant conform contractului ********** din *****.

Menționează că la ***** a fost semnat contractul de Fidejusiune***** între SRL Gudiza-Agro și Sorocan Mihail, conform punctului I a contractului de Fidejusiune********** Fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea în mod solidar a obligațiunilor asumate de către pârâtul SRL Big Trade Oil în baza contractului ********** din *****, totodată fidejusorul Sorocan Mihail se obligă de a restitui în mod solidar suma de 300 000 (trei sute mii) lei transferați de către reclamant conform contractului ********** din *****.

Indică că la 18 octombrie 2023 în adresa pârâților SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie au fost expediate notificările prin care le-a fost atenționat că până la moment datoria nu a fost achitată și s-a solicitat ca în decurs de 5 zile să fie achitată suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de datorie cu suma de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de clauză penală. Totodată în adresa fidejusorilor a fost expediată cererea prin care se solicită prezentarea bunurilor conform punctelor 2.1 a contractelor de Fidejusiune*****, dar a rămas fără răspuns.

Menționează că în urma notificărilor expediate la data de 11 decembrie 2023 fidejusorul Sorocan Mihail a depus mijloace financiare la contul SRL Gudiza-Agro în sumă de 19 000 (nouăsprezece mii) lei ca destinație a plății indicând în baza contractului de fidejusiune**********, astfel exprimându-și aportul în stingerea parțială a datoriei și penalităților (ordinul de încasare **********se anexează).

Subliniază că în urma notificărilor expediate la data de 14 decembrie 2023 Fidejusorul Sorocan Mihail a depus mijloace financiare la contul SRL Gudiza-Agro în sumă de 19 000 (nouăsprezece mii) lei ca destinație a plății indicând în baza contractului de fidejusiune ***** din *****, astfel exprimându-și aportul în stingerea parțială a datoriei și penalităților (ordinul de încasarea **********se anexează).

Indică că în urma achitărilor parțial efectuate în adresa SRL Big Trade Oil și fidejusorilor Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie au fost expediate notificările prin care au fost înștientizați că sumele depuse a câte 19 000 mii lei conform ordinului de încasarea **********și ordinului de încasarea **********au fost stinse clauzele penale și parțial datoria în temeiul art. 875 CC al RM imputația executării, astfel datoria constituind suma de 292 000 (două sute nouăzeci și două mii) lei și a fost solicitat repetat ca aceasta să fie stinsă în decurs de 5 zile.

Remarcă că la 12 aprilie 2024 între SRL Gudiza Agro și SRL Big Trade Oil a fost contrasemnat actul de verificare prin care s-a stabilit că datoria la data de 12 aprilie 2024 constituie suma de 292 000 mii lei.

Concluzionează că suma datoriei în mărime de 292 000 mii lei nu a fost achitată iar pârâții se eschivează de la achitarea datoriei ceia ce a dus la depunerea prezentei cereri.

Invocând prevederile art. art. art.4, 5, 7, 12, 28, 32, 166-168 Cod de procedură

civilă al RM, art. art. 10,11,774-776, 858, 875, 942, 1629, 1636, 1664 Cod civil al RM solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la SRL Big Trade Oil IDNO 1013600030376, Sorocan Mihail IDNP *****dom. ********** și Ostafii Anatolie IDNP *****, domiciliat temporar în ***** în beneficiul SRL Gudiza Agro IDNO 1012600002587 a datoriei în sumă de 292 000 mii lei precum și a tuturor cheltuielilor suportate pe marginea acestei cauze compuse din taxa de stat în sumă de 9 310 lei**,** cheltuieli poștale în sumă totală de 204,60 lei**,** extras ASP 110 lei, precum și cheltuielile pentru asistența juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL Gudiza-Agro împotriva SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. *(f.d. 50-51)*

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 14 iunie 2024 a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de reclamantul SRL Gudiza-Agro fiind dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ale pârâților SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 292 000 (două sute nouăzeci și două mii) lei. *(f.d. 52-53)*

Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2024 s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Gudiza-Agro împotriva SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. *(f.d. 55)*

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024 acțiunea menționată a fost primită spre examinare în procedură contencioasă. *(f.d. 57)*

În ședința de judecată din 27 februarie 2025, a fost admisă cererea de concretizare a acțiunii înaintată de reprezentantul SRL Gudiza-Agro, avocatul Lupu Victor privind încasarea sumei de 9 000 mii lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și cheltuieli privind asigurarea acțiunii în sumă de 2 400 lei. *(f.d. 77)*

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL Gudiza-Agro, avocatul Lupu Victor, a susținut pretențiile înaintate, solicitând admiterea lor integrală.

Pârâții SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal. *(f.d. 68, 76)*

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pretenţiile din cererea de chemare în judecată sunt întemeiate şi acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (l) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la ***** între SRL Gudiza Agro în calitate de cumpărător și SRL Big Trade Oil în calitate de vânzător a fost semnat contractul **********. Obiectul contractului îl constituie vânzarea-cumpărarea și transmiterea în proprietate a cumpărătorului a produselor conform specificațiilor stabilite la punctul 1.1 din contract. *(f.d. 11-12)*

La ***** SRL Gudiza-Agro a transferat la contul SRL Big Trade Oil suma de 300 000 (trei sute mii) lei conform condițiilor contractuale stabilite la pct. 1.6 din contract, astfel vânzătorul avea obligațiunea conform punctului 1.9 din contract să livreze marfa în decurs de 7 zile din momentul recepționării mijloacelor bănești.

În urma neexecutării obligațiunilor contractuale, pârâtul a eliberat în adresa reclamantului o confirmare potrivit căreia recunoaște neexecutarea prevederilor contractuale, cunoaște și este de acord cu clauzele penale, iar livrarea mărfii nu a avut loc din motive tehnice a pârâtului. *(f.d. 21)*

La ***** a fost semnat contractul de Fidejusiune ***** între SRL Gudiza-Agro și Ostafii Anatolie, conform punctului I a contractului fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea în mod solidar a obligațiunilor asumate de către pârâtul SRL Big Trade Oil în baza contractului ********** din *****, totodată fidejusorul Ostafii Anatolie se obligă de a restitui în mod solidar suma de 300 000 (trei sute mii) lei transferați de către reclamant conform contractului ********** din *****. *(f.d. 17-19)*

La ***** a fost semnat contractul de Fidejusiune***** între SRL Gudiza-Agro și Sorocan Mihail, conform punctului I a contractului fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, executarea în mod solidar a obligațiunilor asumate de către pârâtul SRL Big Trade Oil în baza contractului ********** din *****, totodată fidejusorul Sorocan Mihail se obligă de a restitui în mod solidar suma de 300 000 (trei sute mii) lei transferați de către reclamant conform contractului ********** din *****. *(f.d. 13-15)*

La 18 octombrie 2023 în adresa pârâților SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie au fost expediate notificările prin care le-a fost atenționat că până la acel moment datoria nu a fost achitată și s-a solicitat ca în decurs de 5 zile să fie achitată suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de datorie cu suma de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de clauză penală. *(f.d. 23, 24, 25)*

La 11 decembrie 2023 fidejusorul Sorocan Mihail a depus mijloace financiare la contul SRL Gudiza-Agro în sumă de 19 000 (nouăsprezece mii) lei ca destinație a plății indicând în baza contractului de fidejusiune********** fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului **********. *(f.d. 29)*

La 14 decembrie 2023 fidejusorul Ostafii Anatolie a depus mijloace financiare la contul SRL Gudiza-Agro în sumă de 19 000 (nouăsprezece mii) lei ca destinație a plății indicând în baza contractului de fidejusiune ***** din *****, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului **********. *(f.d. 30)*

În adresa SRL Big Trade Oil și fidejusorul Sorocan Mihail, au fost expediate notificările prin care au fost înștiințați că sumele depuse a câte 19 000 mii lei conform ordinilor de încasare a numerarului **********și **********au fost stinse clauzele penale și parțial datoria în temeiul art. 875 CC al RM imputația executării, astfel datoria constituind suma de 292 000 (două sute nouăzeci și două mii) lei și a fost solicitat repetat ca aceasta să fie stinsă în decurs de 5 zile. *(f.d. 31, 33)*

La 12 aprilie 2024 între SRL Gudiza Agro și SRL Big Trade Oil a fost contrasemnat actul de verificare prin care s-a stabilit că datoria la data de 12 aprilie 2024 constituie suma de 292 000 mii lei. *(f.d. 35)*

Instanța de judecată reține că conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform alin. (1) art. 1108 Cod civil prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform alin. (1) art. 1112 Cod civil Vînzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract.

Instanța de judecată constată că potrivit pct. 1.9 din contract *”vânzătorul va livra marfa după primirea banilor imediat sau în cazul imposibilității de a prezenta transportul la încărcare, în decurs de cel mult 7 zile din momentul primirii banilor”* iar potrivit pct. 2.1 din contract *“vânzătorul se obligă să elibereze marfa cumpărătorului până la 30 septembrie 2023”*.

Instanța de judecată reține că în cazul dat cumpărătorul SRL Gudiza-Agro și-a îndeplinit obligațiile asumate prin faptul că a transferat suma de 300 000 lei conform pct. 1.6 din contract, însă vânzătorul, SRL Big Trade Oil în termenul prevăzut de contract nu a pus la dispoziția vânzătorului marfa prevăzut în pct. 1.1 a contractului.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că SRL Big Trade Oil în persoana administratorului Ostafii Anatolie a emis o confirmare adresată SRL Gudiza-Agro

potrivit căreia SRL Big Trade Oil confirmă faptul valabilității contractului ********** din *****, recunoaște neexecutarea prevederilor contractuale, cunoaște și este de acord cu clauzele penale, menționând că livrarea mărfii nu a avut loc din motive tehnice a pârâtului. *(f.d. 21)*

Instanța de judecată reține că conform alin. (2) art. 1628 Cod civil fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1640 Cod civil cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Instanța de judecată constată că potrivit pct. 3.1.1. din contractele de fidejusiune***** fidejusorii se obligă să răspundă în mod solidar și în volum deplin cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate de debitorul SRL Big Trade Oil conform contractului ********** din *****. *(f.d. 14, 18)*

Astfel, raportând situația de fapt constatată pe parcursul examinării cauzei la normele de drept relevante speței instanța de judecată, instanța de judecată concluzionează că pretenția cu privire la încasarea sumei de 292 000 (două sute nouăzeci și doi) mii lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral prin încasarea acestei sumei, în mod solidar, din contul pârâților SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Instanța de judecată constată că reclamatul SRL Gudiza Agro odată cu înaintarea acțiunii respective a suportat cheltuieli în sumă de 9 310 lei cu titlu de taxă de stat - fapt confirmat prin copia ordinului de plată nr. ***** *(f.d. 7)*, 200 lei cu titlu de taxă de timbru – fapt confirmat prin copia notei de plată nr. *****(f.d. 5)*.

Totodată, materialele cauzei atestă că reclamantul a suportat cheltuieli de judecare a cauzei constituite din: cheltuieli poștale în sumă de 204 (două sute patru) lei 60 bani *(f.d. 22, 36 verso)*, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 (una sută zece) lei *(f.d. 36)* și cheltuieli de executare în mărime de 2 400 (două mii patru sute) lei *(f.d. 78)* și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 9 000 (nouă mii) lei *(f.d. 82).*

În acest context, sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată apreciază că cheltuielile de judecată invocate de reclamant sunt probate pe deplin și au fost necesare și rezonabile pentru bună desfășurare a procesului de judecată.

Astfel, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de reclamantul SRL Gudiza Agro urmează a fi admisă integral, instanța de judecată va dispune și încasarea din contul pârâților în mod solidar a sumei de 9 310 (nouă mii trei sute zece) lei cu titlu de taxă de stat, 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, 9 000 (nouă mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, 204 (două sute patru) lei 60 bani cu titlu de cheltuieli poștale, 110 (una sută zece) lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și 2 400 (două mii patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de executare.

În conformitate cu art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)*****-7780/24 din 14 iunie 2024, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de reclamantul SRL Gudiza-Agro fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ale pârâților SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 292 000 (două sute nouăzeci și două mii) lei *(f.d. 52-53).*

Astfel dat fiind faptul că riscurile evocate în cererea de asigurare a acțiunii rămân a fi actuale, instanța de judecată consideră necesar a menține măsurile de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)*****-7780/24 din 14 iunie 2024, până la executarea prezentei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL Gudiza-Agro împotriva SRL Big Trade Oil, Sorocan Mihail și Ostafii Anatolie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la SRL Big Trade Oil – c/f 1013600030376, sediu mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Mihai Eminescu, 28, de la Sorocan Mihail – născut la ***** și de la Ostafii Anatolie - născut la***** în beneficiul SRL Gudiza-Agro – c/f 1012600002587, sediu mun. Chișinău, str. Valea Dicescu, 124 datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare ********** din ***** și din contractele de fidejusiune ***** din ***** și********** în mărime de 292 000 (două sute nouăzeci și două mii) lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 9 310 (nouă mii trei sute zece) lei, cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cu titlu de asistență juridică în mărime de 9 000 (nouă mii) lei, cu titlu de cheltuieli

poștale în mărime de 204 (două sute patru) lei 60 bani, cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 (una sută zece) lei și cu titlu de cheltuieli de executare în mărime de 2 400 (două mii patru sute) lei.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru)*****-7780/24 din 14 iunie 2024 îşi păstrează efectul până la executarea prezentei hotărâri judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria