

Prima instanța, judecător

ȘCHIOPU *****

Dosarul nr. 1a-1091/19
02-1a-12108-31052019

D E C I Z I E

10 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

ULIANOVSKI

Xenofon

judecători

TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

URSU Renata

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

SCUTELNIC Cătălin

Avocatului

ROIBU *****

Inculpatului

GRECU Igor

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului POPA Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 13 mai 2019, în cauza penală în privința lui

GRECU Igor *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de inspector superior Biroul Vamal Centru din cadrul Serviciului Vamal al RM, fără antecedente penale, posesor a buletinului de identitate seria ***** eliberat la *****, numărul de identificare *****, naționalitatea-moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la **art.328 alin. (1), art. 352¹ și art.352¹ alin.(2)** Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 11 aprilie 2017 - 13 mai 2019, în instanța de apel: 31 mai 2019 - 10 septembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 13 mai 2019, inculpatul GRECU Igor

*****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal a fost recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, iar în temeiul prevederilor art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal a fost achitat din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: un disc DVD-R, suport informațional cu numărul de inventar al DGAO 732/17, care conține convorbirile telefonice interceptate de la numărul de telefon *****, anexat la cauza penală, s-a dispus de a se păstra împreună cu dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului GRECU Igor, în folosul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1259,88 lei, s-a respins, ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Biroul Vamal Centru și Ministerul Finanțelor împotriva lui GRECU Igor privind încasarea prejudiciului material în sumă de 10 092,96 lei, s-a respins, ca neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, GRECU Igor *****, activînd în funcția de inspector superior al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 387-p din 31.01.2017 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. (3) alin. 1) lit. g) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 27.02.2017 în adresa Autorității Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 23 al Legii nominalizate, în care intenționat nu a inclus la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau străinătate”, subcapitolul A „autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, la rubrica „valoarea bunului conform documentului care îi certifică proveniența”, a inclus date false cu privire la valoarea autoturismului de model Skoda Octavia, anul fabricației 2005 numărul de înmatriculare *****, în sumă de 3 000 euro, însă conform contractului de vânzare-cumpărare nr.104/02 din 12.02.2016, prețul automobilului este indicat ca fiind de 10 000 lei; la capitolul II „Venitul obținut*

de subiectul declarării, de membrii familiei lui de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate, pe parcursul anului 2016”, subcapitolul 5 „venituri obținute din donații și moșteniri” – nu a indicat suma de 3200 euro eliberați de *****, conform recipisei din 10.01.2016.

- 3. De către organul de urmărire penală, se mai învinuiește GRECU Igor *****,** în aceea că, el, activînd în funcția de inspector al Postului vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 1076-p din 21.07.2014 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor *art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 26.02.2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R. Moldova, **declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014**, care, în conformitate cu prevederile *art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002*, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în *art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate*, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în *****, deținut în proprietate de soția sa ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în or.Ungheni, str.Națională 43 ap.36, unde soția sa ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003.
- 4. Tot el, GRECU Igor,** se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că, activînd în funcția de inspector superior al Postului Vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 52-p din 20.01.2016 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor *art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 01.02.2016 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R. Moldova, **declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015**, care, în conformitate cu prevederile *art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002*, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în *art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate*, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”,

subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în *****, deținut în proprietate de soția sa ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în or.Ungheni, str.Națională 43 ap.36, unde soția sa ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003; la capitolul VI „Datorii”, subcapitolul „Debite, (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unor terți, împrumuturi și credite” – împrumutul în sumă de 3 500 euro, primit de la cet. *****, conform recipisei la 20.10.2015.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui GRECU Igor ***** au fost încadrate potrivit art. 352¹ (în redacția de până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

5. GRECU Igor, se mai învinuiește de organul de urmărire penală, în aceea că, el, activînd în funcția de inspector superior în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, avînd obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 22.09.2016, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. *****, care deplasa cu ea bunuri în valoare de 2 641 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. ***** în sumă de 5 081,71 lei, **fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.**

La 03.12.2016, inspectorul superior GRECU Igor, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. ***** care deplasa cu el un televizor în valoare de 2 199,90 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. ***** în sumă de 3 467,54 lei, **fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.**

Tot, inspectorul superior GRECU Igor, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni la 03.12.2016, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. ***** care deplasa cu el diverse bunuri în valoare de 1507 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a

acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. ***** în sumă de 1 543, 71 lei, **fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.**

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui GRECU Igor au fost încadrate potrivit art. 328 alin.(1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

6. Contestând nevinovăția inculpatului GRECU Igor, în termenii legali a depus apel procurorul POPA Constantin, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul GRECU Igor *** să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de 352¹ și art.352¹ alin.(2) Cod penal, iar luînd în considerație, că după comiterea infracțiunilor prevăzute de 352¹ și art. 352¹ alin.(2) Cod penal au trecut 2 ani, procesul penal de învinuirea a lui GRECU Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 352¹ și art.352¹ alin.(2) CP urmeaza a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală, iar aplicînd prevederile normative a Hotărârii, nr.33 din 07.12.2017, prin care Curtea Constituțională, a decis: "Se declara neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 acuzarea consideră că acțiunile lui GRECU Igor pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procedurii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.**

În apelul său, partea acuzării a constatat existența probelor pertinente concludente și suficiente în favoarea probării învinuirii aduse lui GRECU Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ și 352 alin.(2) CP. Faptul că ultimul a indicat intenționat, în declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014-2016, declarații necorespunzătoare adevărului se probează prin caracterul continuu și prelungit al acțiunilor sale, mai mult ca atât cu referire la împrumuturile neincluse în declarațiile respective acestea se probează prin recipisele semnate de însăși GRECU Igor.

Referitor la capătul de acuzare incriminat lui GRECU Igor privind comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul Penal, apelantul a menționat, că potrivit rechizitoriului prin acțiunile inculpatului s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, iar prin Hotărârea, nr.33 din 07.12.2017, Curtea Constituțională, a decis: „Se declară neconstituțional textul

„*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.” Astfel, aplicînd prevederile normative sus menționate în speța în cauză, acuzarea consideră că acțiunile lui GRECU Igor pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

Versiunea inculpatului dată în cadrul ședințelor judiciare este una înaintată în vederea realizării poziției de apărare, de eschivare de la răspundere penală. În același timp este de menționat că probele administrate în ședința judiciară sunt contrare poziției și argumentelor invocate de către partea apărării, ele probînd pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, acuzarea a conchis că vinovăția inculpatului a fost probată pe capătul de acuzare incriminat inculpatului, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, efectuată în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal.

7. Colegiul penal, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal și nevinovăția pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), din motiv că fapta lui GRECU Igor nu constituie elementele infracțiunii, iar pe art. 328 alin.(1) Cod penal, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

9. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

10. *Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate lui, prevăzute de art. 352¹ și art. 328 alin.(1) Cod penal:*

11. Fiind audiat în instanța de fond, **inculpatul GRECU Igor**, vina nu și-a recunoscut-o, iar referitor la învinuirea privind depășirea atribuțiilor de serviciu, a declarat următoarele:

La data de 26.09.2016, se afla la serviciu, la Postul vamal Sculeni. Întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, apropiindu-se de mijlocul de transport în care se aflau

*****, în calitate de conducător, și, *****, ca pasager, întrebând dacă au careva bunuri de declarat, ambii au menționat că nu au nimic. Drept urmare, a verificat unitatea de transport, deschizând portierele și portbagajul. Mașina fiind goală, nu i-au apărut careva dubii referitor la prezența cărorva mărfuri care ar necesita achitarea drepturilor de import. Nu își aduce aminte ca Elena Usatîi să fi avut la ea careva mărfuri. Relatează că, după verificarea automobilului, a fost accesată în program unitatea de transport și s-a acordat liberul de vamă. Menționează faptul că, careva facturi nu au fost prezentate nici de conducătorul auto și nici de pasagerul care îl însoțea. Explică că, programul UNIPAS l-a accesat personal și tot dînsul l-a închis. Programul UNIPAS furnizează informație doar despre șofer și numărul de pasageri, nu și numele pasagerilor

12. În cazul cu ***** a menționat următoarele: Verificând unitatea de transport, în programul UNIPAS a depistat că, în calitate de conducător al mijlocului de transport BT 1811 AM, nu figura acest nume – *****, ci Hîncu. La momentul trecerii a întrebat dacă au ceva de declarat la care șoferul a prezentat o factură și avea o anexă pe careva bunuri. Factura, după cîte își mintește, era de o mie și ceva RON. A purces la verificarea mărfurilor și a constatat că era în sumă de până la 300 de euro. Menționează că a verificat bunurile prezentate conform anexei facturii, stabilind că acestea corespund, a fost accesat în programul vamal și a acordat liberul de vamă. Referitor la faptul că în rechizitoriu mai este indicată o unitate de transport cu numerele de înmatriculare ***** care i se invocă, a comunicat că, mașina respectivă nu a vazut-o și nu a efectuat el controlul acesteia. A verificat automobilul cu numărul de înmatriculare BT 1811 AM, conducător al cărui automobil, potrivit programului UNIPAS, era indicat Hîncu Constantin. Comunică faptul că, date despre pasagerii care se aflau în automobil, programul nu conține. Șoferul automobilului respectiv cu numărul de înmatriculare BT 1811 AM, Hîncu Constantin, pentru marfa care o avea, a prezentat o factură cu anexă, în sumă totală care nu depășea 300 de euro. A verificat bunurile care se aflau în unitatea de transport n/î BT 1811 AM și anume uși și altele, în valoare de până la 300 de euro. Afirmă că, nu-și amintește cu cine era în tură la data respectivă. De obicei, într-o direcție sunt 2-3 inspectori, iar în cazul în care fluxul de persoane este mare, pot fi și 4 colaboratori. Nu este posibil ca un alt colaborator să fi verificat mașina, iar dînsul să închidă programul UNIPAS. Fiecare colaborator își are parolele proprii de acces la program. Din materialele dosarului cunoaște că erau 2 facturi la unitatea de transport n/î BT 1811 AM.

13. În cazul introducerii peste frontiera vamală de către ***** a unui televizor color, a precizat următoarele: în mijlocul de transport erau trei persoane, adică conducătorul auto, pasagerul Morari și o doamnă. A fost verificată unitatea de transport în care se afla un bun, și anume un televizor. Solicitând factura pentru

bunul dat, i-a fost prezentat împreună cu cecul. Menționează că, doamna care era prezentă în automobil și domnul care a prezentat cecul și factura, aveau același nume de familie, Morari, fapt ce l-a determinat să creadă că sunt membri de familie, iar bunul procurat, televizorul, este un bun personal pentru necesitate casnică. Afirmă că, conform cadrului legal și anume *Hotărîrea Guvernului nr. 1185 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice*, explică care anume bunuri constituie obiecte de uz personal, iar potrivit *Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice nr.1569*, persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, obiecte de uz personal. Prin urmare, stabilind că, introducerea pe teritoriul vamal de către cet. ***** și soția sa a unui televizor, care l-a apreciat ca un bun de uz personal, nu urmează a fi achitate drepturile de import, a accesat programul și a acordat liberul de vamă. Concretizează faptul că, din considerentul că, în factura prezentată erau indicate două persoane, membri de familie, și ambele persoane erau prezente, a ajuns la concluzia că acest televizor este bun de uz personal pentru utilitate casnică. Conform datelor din pașaport și din discuțiile verbale a stabilit că ambele persoane cu numele Morari sunt soți. Cunoaște despre faptul că între colaboratorii vamali români și șeful de tură există o legătură telefonică, însă pe el personal nimeni nu l-a informat despre faptul trecerii peste frontieră a anumitor bunuri de către persoane fizice. Afirmă că, conform Legii nr.1569 și HG nr. 1185 televizorul face parte din categoria de bunuri destinate pentru necesități casnice. Activează în ture, graficul este stabilit la începutul turei. Graficul lunar este alcătuit de șeful de post și șeful de tură. Tura este de 12 ore pe zi, cu interval de 48 de ore, iar referitor locul [intrare] sau [ieșire] inspectorii nu cunosc din timp unde vor fi repartizați. Potrivit atribuțiilor de serviciu, colaboratorul vamal nu este obligat să efectueze controlul fizic tuturor persoanelor și a mijloacelor de transport. Controlul fizic se efectuează în dependență de anumite criterii și anume, dacă apar careva dubii.

14. Referitor la învinuirea privind falsul în declarații, n-a recunoscut vina și a menționat următoarele: Despre nedeclararea terenului amplasat în ***** deținut în proprietate de soția sa, ***** și apartamentul nr. 36 de pe str. Națională 43, unde soția sa deține o cotă-parte, nu a declarat respectivele imobile din motiv că, nu cunoștea că soția are în proprietate aceste bunuri. Despre lotul de teren și despre construcția casei nu a cunoscut nimic, deoarece de aceasta se ocupa socrul său, *****. Casa amplasată pe str. Doina Aldea-Teodorovici 37 a văzut-o prima dată când socrul său l-a rugat să însoțească angajatul de la Cadastru pentru a face anumite măsurări. Cît privește prețul

automobilului, menționează că a declarat prețul real al acestuia, nu pe cel cu care l-a procurat, întrucât avea anumite defecțiuni și a investit sume de bani. Recipisele prin care a împrumutat bani de la părinții săi și de la socri nu i-a declarat, deoarece nu cunoștea că urmează să-i declare. Aceste sume de bani au fost necesari pentru o intervenție chirurgicală pe care a suportat-o soția sa, peste hotare. (f. d. 29, 30, 37, vol. II);

15. **În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul GRECU Igor, și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.**
16. *Aceste declarații ale inculpatului GRECU Igor, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe care v-a fi analizată mai jos, și demonstrează cu certitudine nevinovăția lui, pe art.352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) și pe art. 328 alin.(1) Cod penal că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii., iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului GRECU Igor în comiterea infracțiunilor indicate **supra** sau ar combate declarațiile inculpatului GRECU Igor, ci, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că acțiunile lui GRECU Igor nu constituie elementele infracțiunilor prevăzute de art.352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) nu s-a confirmat, iar pe art. 328 alin.(1) Cod penal, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*
17. *Subsidiar, Colegiul Penal consideră că DE FACTO, inculpatul GRECU Igor își recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, prevăzute la art. art.352¹ alin.(2) Cod penal, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui precum că, **a declarat prețul real al automobilului, nu pe cel cu care l-a procurat, întrucât avea anumite defecțiuni și a investit sume de bani, iar recipisele prin care a împrumutat bani de la părinții săi și de la socri nu i-a declarat, deoarece nu cunoștea că urmează să-i declare, pe motiv că aceste sume de bani au fost necesari pentru o intervenție chirurgicală pe care a suportat-o soția sa, peste hotare, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, și sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, demonstrând astfel vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate, prevăzute la art. art.352¹ alin.(2) Cod penal.***
18. **Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, în instanța de apel argumentează învinuirea inculpatului GRECU Igor și prin următoarele:**

19. **Declarațiile martorului *******, care, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe GRECU Igor îl cunoaște. La 03.12.2016, de la Iași a procurat niște bunuri pentru construcție, și anume 4 uși de lemn, un vas de WC, o chiuvetă și 2 calorifiere. Pentru cumpărăturile respective i s-a eliberat factură în mărime de până la 300 euro. La vama moldovenească au făcut xerocopie la factură. Conform facturii prezente din dosar, f.d.42, la data de 03.12.2016 a procurat bunuri în suma indicată în aceasta. **Se deplasa cu automobilul de model Volkswagen cu n/î H1724 BM**, fără remorcă, dar cu stativ de fixare a bagajului. Pe stativul respectiv erau fixate ușile. În mașină erau 4 persoane. Conducător auto era el personal. Celelalte trei persoane erau pasageri de ocazie, nu-i cunoaște. La vama moldovenească, a prezentat mai întâi factura după care vameșul a spus să facă o xerocopie. Copia facturii i-a dat-o lui. Colaboratorul vamal, după factură, a verificat bunurile care le transporta. Toate bunurile coincideau cu cele indicate în factură. Menționează că, SRL „Dedeman” din România, de unde procurase bunurile, a eliberat o anexă la factură unde sunt indicate toate bunurile procurate. Concretizează că, la ziua de 03.12.2016 a circulat o singură dată în România. În luna decembrie 2016 a trecut frontiera prin punctul de trecere Sculeni de aproximativ 10 ori. Este sigur că, la data de 03.12.2016, s-a efectuat controlul vamal, însă nu poate spune cu exactitate dacă controlul a fost efectuat de colaboratorul GRECU Igor. La data de 03.12.2016 nu ține minte dacă era prezent GRECU Igor. Aflându-se în vamă, de către colaboratorul vamal nu i s-a comunicat că urmează să achite careva drepturi de import. Cunoaște că, la suma mai mare de 300 euro se percep drepturile de import și din acest motiv niciodată nu aduce marfă în sumă mai mare de 300 euro. La data de 03.12.2016 avea cu sine toate bunurile indicate în factură. Nu a achitat drepturile de import, deoarece nici nu i s-a cerut acest lucru. Cu automobilul de model Volkswagen Passat BT 1811 AM a fost în calitate de pasager. Nu își amintește cu exactitate dacă la data de 03.12.2016 GRECU Igor s-a apropiat de el. În baza facturii pe care o avea i s-a restituit ulterior TVA, prezentând factura și pașaportul, ambele în original. După care, factura rămâne la magazin. Mai indică că, nu au fost cazuri ca într-o zi să intre în România cu un automobil, dar să se întoarcă cu altul. (f. d. 21, 22, vol. II);
20. **În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul *******, și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.
21. **Declarațiile martorului *******, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe GRECU Igor nu îl cunoaște. La 22.09.2016 a fost în România, Iași, pentru a procura produse naturiste pentru sănătate. Tot în aceeași zi a revenit înapoi. Afirmă că, produsele care le-a procurat nu sunt medicamente, ci sunt produse de gen unguente, paste de dinti, absorbante. Acestea erau ambalate în cutii, a procurat aproximativ 12 cutioare. Susține că

nu a luat toate cutiile în aceeași zi, deoarece nu erau toate în stoc. Urma să se mai deplaseze o dată ca să le aducă și pe celelalte. La 22.09.2016, fizic cu sine au fost vreo 7-8 cutii în momentul traversării frontierei. Cutiile cu produse nu erau prea mari, acestea încăpeau într-o geantă pentru dame. Comunică faptul că, produsele respective erau din China producător SRL TIENSH Group. Nu ține minte exact suma indicată în factură. Prețul produselor respective este în dolari, apoi la procurare le convertesc, și dânsa a achitat în RON. Relevă că, la organul de urmărire penală i s-a prezentat copiile respectivelor facturi, declară că anume acelea erau. Mai comunică că, la vama românească a prezentat aceste facturi din propria inițiativă, deși nu i le ceruse nimeni. Colaboratorii vamali români s-au uitat în factură și, respectiv, în geantă. Le-a comunicat acestora că nu are toate produsele la dânsa, urmând să le aducă ulterior pe restul. Concretizează că, la 22.09.2016, pe la orele 17:00 se afla în punctul de trecere Sculeni. Era cu mijlocul de transport de ocazie în calitate de pasager. În timpul controlului, a prezentat doar pașapoartele. **Colaboratorul vamal a verificat portbagajul și a întrebat dacă au ceva de declarat. Personal nu a declarat nimic**, deoarece a nu avea cu ea toate produsele indicate în factură, din motiv că nu erau în stoc. Cunoaște faptul că, dacă costul mărfii depășește suma de 300 euro trebuie de declarat. Susține că produsele procurate, pe care le avea asupra sa, erau aproximativ în sumă de 200 euro. Concretizează că, de către colaboratorii vamali nu s-au verificat fizic bagajele pe care le avea asupra sa, aceștia doar verbal au întrebat. Comunică despre faptul că, geanta și punga pe care le avea la sine, nu erau ascunse, erau la vedere. Menționează că, în pungă mai avea niște produse alimentare, iar geanta pentru dame o ținea în mână. Despre faptul că, la data de 22.09.2016 nu a adus toate produsele procurate, nu poate demonstra, dar susține că anume așa a fost. Mai specifică că, prin nedeclararea produselor procurate nu a intenționat să comită vreo ilegalitate, nu le-a prezentat din motiv că nu avea asupra sa toate produsele indicate în factură. Specifică că, dacă ar fi urmărit să ascundă ceva putea nici să nu prezinte factura fiscală. Menționează că, nu cunoaște suma care urma să o achite pentru drepturile de import. Susține că, suma de 5081 lei este o sumă considerabilă pentru ea. Suma respectivă ar fi putut să o achite dacă era necesar, dar a considerat că nu este necesar. Indică că, colaboratorii vamali români nu au verificat marfa, s-au condus de factură. **În vama moldovenească nu a prezentat factura, considerând că nu are nimic de declarat.** Colaboratorul vamal din Moldova a verificat automobilul, au deschis portbagajul. La întrebarea colaboratorului dacă are ceva de declarat, dânsa a spus că nu are. Concretizează că, dacă ar fi vrut intenționat să se eschiveze de la achitarea drepturilor de import ar fi cerut 3 facturi de la depozitul de unde a procurat marfa. (f. d. 23, 24, vol. II);

22. *În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul *****, și-a*

susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.

23. Declarațiile martorului *****, care, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe inculpatul GRECU Igor nu îl cunoaște. La data de 03.12.2016 a trecut peste frontieră un televizor color de model SONY. L-a procurat de la un magazin din România, din orașul Iași. Costul televizorului era de 1 833, 25 RON, prețul fără TVA. Menționează că, în România s-a deplasat personal, dar în factură a fost inclusă și soția sa, ***** , deoarece niște persoane i-a comunicat că astfel nu va achita la vamă. La vama din România a prezentat factura și atît, iar pentru a trece ușor și în vama moldovenească a spus soției să se prezinte în vamă la ora convenită. Respectiv, soția a luat un taxi și a venit în vamă. Astfel, când s-a prezentat la pista „intrări” acolo soția sa îl aștepta și a urcat în mașina în care se afla el. Menționează că, soția sa fără probleme a venit, nu a trecut nici un control. Afirmă că, controlul vamal a fost petrecut după ce a venit soția. În timpul controlului s-a apropiat un colaborator și a cerut actele pentru televizor, și atît. Nu cunoștea despre faptul că, dacă aduce marfă din România în sumă mai mare de 300 euro, urma să achite drepturi de import. De către niște persoane i s-a spus că, pentru a nu avea probleme în vama moldovenească trebuie să fie două persoane, de aceea a chemat soția. Susține că, televizorul a fost procurat pentru necesități personale, la moment acesta se află la dînsul acasă. Declară că, nu a beneficiat de careva facilități în vamă. Nici nu i s-a cerut careva remunerări în vamă de la colaboratori. A prezentat doar actele și atît. (f. d. 25, vol. II);

24. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul *** , și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.**

25. Declarațiile martorului *****, care, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că activează în cadrul Serviciului Vamal, în funcția de inspector vamal, responsabil de schimb. Pe inculpatul GRECU Igor îl cunoaște, fiind în relații de serviciu. A indicat că susține declarațiile oferite la urmărirea penală. Afirmă că potrivit Legii nr.1569 persoana fizică are dreptul de a introduce în țară fără achitarea drepturilor de import a) obiecte de uz personal, mărfuri din anexă la prezenta lege, dacă nu sunt destinate pentru comercializare sau producție, b) alte bunuri dacă valoarea lor nu depășește suma de 300 euro și dacă nu sunt destinate comercializării. Mărfurile date nu se declară la introducere. Alte mărfuri sunt obligatorii de a fi declarate. Dacă bunurile nu se încadrează în aceste doua categorii sunt taxate conform legislației. În activitatea de serviciu vamal se utilizează 2 sisteme informaționale: ASYCUDA Word și UNIPAS. În ASYCUDA se introduc datele la momentul aplicării taxelor vamale și eliberarea chitanțelor de strictă evidentă, sistemul UNIPAS se folosește pentru înregistrarea mijloacelor de transport care traversează frontiera. În sistemul UNIPAS datele se introduc de

poliția de frontieră, care introduce mijlocul de transport, numele șoferului și câți pasageri sunt în unitate. Aceste date sunt accesibile colaboratorilor vamali. ASYCUDA Word se folosește doar la achitarea drepturilor vamale și necesită eliberarea chitanței de strictă evidență. La acordarea liberului de vamă, colaboratorul vamal încheie operațiunea UNIPAS. La momentul accesării datele sunt vizibile. Dacă datele nu corespund cu ceea ce este în mașină colaboratorul vamal apelează la poliția de frontieră. În cazul în care persoana fizică introduce marfă, se verifică dacă se include în categoriile de mărfuri care nu necesită a fi achitate drepturile de import. Formularul DV 6 se completează atunci când urmează a fi achitate drepturile de import. Coridorul verde se alege dacă nu are nimic de declarat, iar coridorul roșu atunci când are de declarat. În acest caz se eliberează formularul DV 6. În cazul în care colaboratorul vamal a depistat că în mijlocul de transport este marfă care urmează a fi declarată înmânează formularul DV 6, apoi, în baza datelor din declarație și în conformitate cu Legea nr.172, privind Nomenclatorul mărfii, introduce datele în ASYCUDA Word, sistemul informațional calculează taxele și colaboratorul vamal trimite persoana la bancă să achite. În acest caz, se întocmește chitanțier DV 14. Programa ASYCUDA Word recepționează datele de la bancă dacă s-a achitat sau nu. În afară de asta se scoate chitanțierul DV 14 și se înmânează persoanei. În cazul în care persoana nu achită, I se propune să se întoarcă înapoi sau să ducă marfa la păstrare în depozit vamal, pentru care se percep plăți pentru păstrare. În acest caz, se eliberează chitanța DV 20, în trei exemplare unul persoanei, unul în arhivă și unul în vamă. Comunică că, nu există registre de evidență prin care vama românească informează vama moldovenească despre persoanele care introduce marfă în sumă mai mare de 300 euro. La moment Postul vamal Sculeni nu deține registre cu informații despre perceperea drepturilor de import. Drepturile de import constau din taxa vamală, TVA, proceduri vamale și acciz, la unele. Susține că, conform art. 2 din legea nr.1569, televizorul constituie bun de uz personal. Totodată, menționează că, accesul în vamă de către o persoană care dorește să întâlnească un colet se permite, urmând să se adreseze poliției de frontieră. Mai comunică că, dacă bunul de uz personal nu este destinat comercializării, datele nu se introduc în ASYCUDA Word. Dar dacă valoarea este mai mare de 300 de euro, dar este obiect de uz personal nu achită drepturile de import. Dacă nu este de uz personal se achită drepturile de import. În cazul în care persoană spune că nu are nimic de declarat, colaboratorul cere să prezinte mijlocul de transport pentru control. Atunci vameșul verifică veridicitatea cuvintelor precum că nu are nimic de declarat. În cazul în care nu depistează nimic eliberează mijlocul de transport din sistemul Unipas. La aprecierea scopului introducerii mărfii se ia în calcul și cantitatea mărfii, scopul călătoriei, toate împrejurimea trecerii bunurilor.

Confirmarea scopului final de introducere a mărfii îi revine persoanei care introduce acest bun. Indică că, dacă în factură sunt scrise 2 persoane încă o dată se confirmă că bunul este destinat pentru uz casnic sau personal. Colaboratorul vamal nu verifică datele de identitate ale persoanei care sunt indicate în factură. (f. d. 26, 27, vol. II);

26. Declarațiile martorului *****, care, în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe inculpatul GRECU Igor îl cunoaște vizual, se află în relații obișnuite. În luna decembrie 2016 a fost la cumpărături în Iași, cu o doamnă, Usafii. În vamă nu avea ceva bunuri de declarat. A prezentat mașina la control și atît. **Colaboratorul vamal a întrebat-o și pe doamna respectivă dacă are ceva de declarat.** După care a trecut vama. Mașina a fost verificată. Nu ține minte exact care colaborator vamal i-a verificat mașina. Din cîte își amintește, doamna Usafii nu avea bagaj, doar geanta personală. (f. d. 28, vol. II);

27. Declarațiile martorului *****, care, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat, în esență, următoarele. Activează în cadrul Serviciului cadastral teritorial Ungheni. Comunică că, pe GRECU Igor l-a cunoscut în timpul inventarierii unei case de locuit din ***** din or. Ungheni. Respectivul măsurări erau necesare pentru darea în exploatare a casei. La fața locului era prezent GRECU Igor, cel cu care s-a deplasat la construcție, și tatăl Irinei GRECU. În schița de lucru pe care o avea, nu era indicat proprietarul construcției, ci doar adresa. Susține că, l-a telefonat pe GRECU Igor pentru a merge la construcție, deoarece anume numărul lui de telefon l-a aflat de la alți colegi de serviciu. Nu îi cunoștea personal nici pe Irina GRECU și nici pe inculpat. Afirmă că, toate documentele necesare au fost semnate de persoana care îl însoțea pe GRECU Igor, adică ***** . (f. d. 31, 32, vol. II);

28. Declarațiile martorului *****, care a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că, GRECU Igor este ginerele său. La sfîrșitul anului 2015, fiica sa, ***** , avea probleme de sănătate și necesita o intervenție chirurgicală în Ucraina. Atunci, în baza unei recipise, a împrumutat lui GRECU Igor suma de bani, în mărime de 3500 Euro. Referitor la lotul de teren de pe strada D. Aldea-Teodorovici, nr. 37, a comunicat faptul că, a procurat acest teren și l-a înregistrat pe numele fiicei Irina pentru a putea lua bani de la bancă. Menționează că, de construcția casei s-a ocupat el personal, iar GRECU Igor nici nu cunoștea despre aceasta. Fiica Irina l-a implicat pe GRECU Igor doar cînd a fost nevoie să se deplaseze împreună cu lucrătorul de la Cadastru pentru a face măsurările necesare. La momentul actual, casa este înregistrată pe numele soției, Voscalevschi Eleonora. Susține că, GRECU Igor nu cunoștea că terenul respectiv a fost înregistrat pe numele Irinei GRECU. Declară că, casa a fost ridicată și acoperită pînă la căsătoria între fiica Irina și GRECU Igor. Despre apartamentul unde este indicat că, ***** deține o cotă-parte,

menționează că, l-a primit, deoarece a luptat în Transnistria. La acel moment fiica Irina avea în jur de 7 ani, iar fiica Diana - 3 ani, respectiv ordinul de repartitie a fost eliberat pe numele tuturor membrilor familiei. Nu a cunoscut că, fiecare membru de familie are cotă-parte de apartament pentru că au participat la privatizare. (f. d. 34, 35, vol. II);

29. Declarațiile martorului *****, care, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că GRECU Igor este soțul său cu care s-a căsătorit în anul 2011. Despre faptul că deține în proprietate o cotă-parte din apartament a aflat de la soț în momentul intentării dosarului penal. Ulterior, întrebând și părinții despre acest fapt, ultimii de asemenea au comunicat că nu au cunoscut nici ei despre faptul că fiica Irina deține o cota-parte din apartament. Despre terenul de pe strada Aldea Teodorovici, susține că tatăl a fost cel care l-a procurat pentru el și tot el s-a ocupat de construcția casei. Nu a comunicat despre acest fapt soțului GRECU Igor, întrucât nu a considerat necesar, având în vedere că tatăl l-a procurat pentru sine, ea formal figurând ca proprietar. Cu înregistrarea actelor și tot ce ține de cadastru s-a ocupat tatăl ei, ***** , dînsa doar trebuia să semneze la final. Susține că, GRECU Igor nu a cunoscut că dînsa este proprietarul terenului respectiv. În 2015 a avut nevoie de o intervenție chirurgicală, iar părinții i-au ajutat cu bani. (f. d. 36, vol. II);

30. Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor *** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , corespund și coroborează cu declarațiile inculpatului GRECU Igor și demonstrează cu certitudine nevinovăția inculpatului GRECU Igor în comiterea infracțiunilor încriminate, prevăzute la art.352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) și pe art. 328 alin.(1) Cod penal, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului GRECU Igor în comiterea infracțiunilor indicate **supra** sau ar combate declarațiile inculpatului GRECU Igor, ci, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că acțiunile lui GRECU Igor nu constituie elementele infracțiunilor prevăzute de art.352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) nu s-a confirmat, iar pe art. 328 alin.(1) Cod penal, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

31. Declarațiile martorului *****, care, în ședința de judecată, a declarat că inculpatul GRECU Igor, este fiul său. În perioada anilor 2015-2016, datorită stării financiare precară în care se afla fiul său, i-a acordat acestuia un împrumut în mărime de 3200 Euro, în baza unei recipise. Aproximativ în aceeași perioadă, socrul lui GRECU Igor, de asemenea a acordat un împrumut, întocmind în acest

sens și o recipisă. Nimeni nu cunoștea că urmează să declare banii împrumutați. (f. d. 33, vol. II);

32. Colegiul penal conchide că declarațiile martorului ****, coroborează cu o parte din probe pe care le v-om analiza mai departe, sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care în ansamblu dovedesc pe deplin vina inculpatului GRECU Igor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, or după cum s-a constatat, dânsul activînd în funcția de inspector superior al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Ungheni, intenționat, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, la capitolul II „Venitul obținut de subiectul declarării, de membrii familiei lui de concubinul/concubina lui, atît în țară cît și în străinătate, pe parcursul anului 2016”, subcapitolul 5 „venituri obținute din donații și moșteniri” – nu a indicat suma de 3200 euro eliberați de ******, conform recipisei din 10.01.2016.**

33. Colegiul penal conchide că, de asemenea, nu pot servi ca probe care ar demonstra vinovăția lui GRECU Igor în comiterea infracțiunii imputate lui nici următoarele probe, invocate de apelant, deoarece nici una din ele nu indică direct sau indirect la dânsul că ar fi comis infracțiunea imputată lui, cum ar fi:

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 06.03.2017, (f. d. 1);
- proces-verbal de ridicare din 07.03.2017, (f. d. 9-10);
- proces-verbal de percheziție din 13.12.2016 efectuat la postul vamal Sculeni, (f. d. 12-15);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 15.12.2016 prin care au fost cercetate și examinate o serie de declarații vamale, (f. d. 16-23);
- copie din registru de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama Romană, unde la nr.1996 este indicat faptul că, la 03.12.2016 prin vama Sculeni a trecut cet. ******, cu bunuri în valoare care depășește 300 euro, (f. d. 24-27);
- răspuns parvenit de la Serviciul Vamal din 26.12.2016 la demersul organului de urmărire penală prin care se remit copiile autentificate ale Registrelor de evidență a documentelor de restituire TVA pentru perioada 01.06.2016-12.12.2016, (f. d. 29);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 26.12.2016, în care, conform anexei la nr.15722 este evidențiat ******, la nr.11208 este menționată ******, la nr.15737 este indicat ******, tip ieșire ******, nr. documentului de restituire 1535, valoare factură 1507, valoare TVA 251, număr auto ******, bunurile transportate-uși de lemn și la nr.15738, tot este ******, număr documentului de restituire 258, valoare factură 1244, valoare TVA 207 cu număr

auto *****, bunuri transportate-radiator șemineu. Este făcută acolada care arată că facturile au fost cumulate. Rezultă că este vorba de două facturi, transportate de automobile diferite, (f. d. 30-34);

- răspuns al Serviciului Vamal cu referire la faptul că valoarea în vamă se stabilește la momentul traversării mărfurilor prin postul vamal, reieșind din prețul acestora determinat în corespundere cu actele comerciale și modul de prezentare a lor, (f. d. 36);

- anexă prin care se certifică faptul că, la 03.12.2016, ora 15.26, cetățeanul ***** a intrat în postul vamal avînd bunuri - TV LED în sumă de 2199,99 ron, valoare TVA 366 ron, număr auto *****, verificat de inspectorul vamal GRECU Igor; la 03.12.2016, ora 17:16, au fost introduse bunuri uși de lemn în sumă de 1507 ron, în baza facturii pe numele *****, valoare TVA 251 ron, număr auto *****, inspector vamal GRECU Igor, iar la 22.09.2016, cetățeanul ***** a intrat în postul vamal, transportînd bunuri - suplimente nutritive în sumă de 2641 ron, valoare TVA 225 ron, număr auto *****, inspector vamal GRECU Igor. La fila 38 este indicat pe lung modalitatea de calculare a drepturilor de import pentru fiecare dintre bunurile de mai sus, (f. d. 37-38);

- răspunsul Serviciului Vamal prin care au fost remise copiile autentificate ale facturilor fiscale de restituire a TVA-ului, preluate de la autoritatea vamală a României, (f. d. 40);

- copia documentului de restituire a TVA nr.10 din 22.09.2016 pe numele ***** în sumă de 225,37 lei (ron), (f. d. 41);

- copia documentului de restituire a TVA nr.1535 din 03.12.2016 pe numele lui *****, în sumă de 251,26 lei (ron), (f. d. 42);

- factura și bonul fiscal din 03.12.2016, pe numele ***** în care este indicat Televizorul LED cumpărat în valoare de 2199,90 ron, (f. d. 47-48);

- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 03.12.2016-04.12.2016, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la 03.12.2016 a cet. ***** cu automobilul menționat, (f. d. 49);

- extras din Registrul de stat al Populației pe numele *****, (f. d. 50);

- copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 21.09.2016 – 22.09.2016, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la 22.09.2016 a cet. ***** cu automobilul menționat, (f. d. 52);

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele *****, (f. d. 53);

- copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către

Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare H 1741 BM pentru perioada 03.12.2016 – 04.12.2016, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la 03.12.2016 a cet. ***** cu automobilul menționat, (f. d. 55);

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele ***** privind identitatea acestuia și confirmarea faptului că cet. ***** deține 2 mijloace de transport: 1 Volkswagen Transport, culoare alb, și Volkswagen Caravelle, culoare argintiu, (f. d. 56-57);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.03.2017 privind ridicarea: copia autenticată a procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon ***** din 20.12.2016 și a anexelor nr.37 și nr.38, (f. d. 66-67);

- Copia autenticată a procesului verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon ***** din 20.12.2016 și a anexelor nr. 37 și nr. 38, (f. d. 68-74);

- stenograma-conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către o persoană necunoscută cu ***** de la nr.***** către ***** la data de 03.12.2016, ora 17:16. Este vorba de numere ce aparțin șefilor de tură a Postului vamal Sculeni și se menționează despre 2 mașini și facturi pe aceeași persoană, (f. d. 74);

- proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 10.03.2017 prin care s-a transcris convorbirile telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** pe suportul informațional cu numărul de inventar al DGAO 732/17, (f. d. 76);

- extras din Registrul de Stat al Populației privind datele de identitate ale lui Hîncu Constantin, (f. d. 82);

- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 23.03.2017 prin care s-a ridicat din cauza penală nr. 2016970651 copia autenticată a interpelării și răspunsului de la Serviciul Vamal al RM prin care se confirmă că numerele de telefoane mobile ***** și ***** sunt înregistrate după Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Ungheni, (f. d. 83-84);

- răspuns din partea Serviciului Vamal prin care informează că numerele de telefoane mobile ***** și ***** în perioada 01.10.2016-20.12.2016 au fost înregistrate după Biroul Vamal Ungheni, după cum urmează: ***** – șefii de tură la postul vamal Sculeni și ***** – Vama Română, (f. d. 86);

- lista colaboratorilor vamali, care fiind în calitate de responsabili de activitatea turei al postului vamal Sculeni, au utilizat telefonul de serviciu cu nr.*****: Briciuc Eugeniu, inspector principal Post vamal Sculeni/ ***** , inspector principal Post vamal Sculeni, / ***** , inspector principal Post vamal

Sculeni, / *****, inspector principal Post vamal Sculeni, / *****, inspector principal Post vamal Sculeni, / *****, inspector principal Post vamal Sculeni, / *****, inspector principal Post vamal Sculeni, / *****, inspector principal Post vamal Sculeni, (f. d. 87);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă din 23.03.2017, (f. d. 88).

Colegiul penal consideră că și aceste probe nici într-un caz nu confirmă și nu demonstrează vina lui GRECU Igor în comiterea infracțiunii imputate lui, prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, deoarece nici una din ele nu indică la aceea că GRECU Igor și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

Dosarul nr. 1-439/2017 (2017970569)

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 14.09.2017, (f. d. 1);
- analiza operațională privind veniturile și proprietățile cet. GRECU Igor *****, privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anii 2014 - 2016 de către inspectorul Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor *****, întocmit de Direcția Analiză Operațională și Evidența Informațională a DGA, prin care s-a constatat nedeclararea intenționată în Declarația cu privire la veniturile și proprietățile deținute pentru anul 2014 – 2016, (f. d. 14-16);
 - copia autenticată a Declarației cu privire la venituri și proprietate pe anul 2014, întocmită de inspectorul al Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor ***** la 26.02.2015, în care ultimul nu a inclus proprietățile soției, (f. d. 92-95);
 - copia autenticată a Declarației cu privire la venituri și proprietate pe anul 2015, întocmită de inspectorul superior al Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor ***** la 01.02.2016, în care ultimul nu a inclus proprietățile soției și un împrumut, (f. d. 92-95);
 - copia autenticată a Declarației cu privire la avere și interese personale pe anul 2016, întocmită de inspectorul superior al Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor ***** la 27.02.2017, în care ultimul nu a inclus proprietățile soției și un împrumut, (f. d. 100-104);
 - procesul verbal de examinare a documentelor din 28.09.2017 și anume a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014-2015 a inspectorului din cadrul Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor *****, (f. d. 105);
 - ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauza penală, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015 a inspectorului din cadrul Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor *****, (f. d. 106);

- ordonanța și procesul-verbal din 19.09.2017 privind ridicarea dosarului tehnic la numărul cadastral 9201114.176, imobilul pe s*****, (f. d. 118-119);
- procesul verbal de examinare a documentelor din 20.09.2017 și anume a dosarului tehnic la numărul cadastral 9201114.176, imobilul pe str. Doina Aldea Teodorovici 37 or. Ungheni, (f. d. 144);
- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 20.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauza penală, dosarul tehnic la numărul cadastral 9201114.176, imobilul pe s*****, (f. d. 145);
- ordonanța și procesul-verbal din 21.11.2017 privind ridicarea de la ***** a recipisei eliberate pe numele lui GRECU Igor ***** din data de 20.10.2015, (f. d. 150-151);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.11.2017 privind examinarea recipisei eliberate pe numele lui GRECU Igor ***** din data de 20.10.2015, (f. d. 153);
- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.11.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauza penală, recipisa eliberată pe numele lui GRECU Igor ***** din data de 20.10.2015, (f. d. 154).

34. *Colegiul penal consideră că și aceste probe nici într-un caz nu confirmă și nu demonstrează vina lui GRECU Igor în comiterea infracțiunii imputate lui, prevăzute de art.352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) nu s-a confirmat, din motiv că fapta lui GRECU Igor nu constituie elementele infracțiunii, or nici una din ele nu indică la aceea că, GRECU Igor, intenționat nu a declarat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în *****, deținut în proprietate de soția sa ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în *****, unde soția sa ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003.*

35. *De asemenea, aceste probe nici într-un caz nu confirmă faptul că GRECU Igor, intenționat nu a declarat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în *****, deținut în proprietate de soția sa ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în *****, unde soția sa ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003; la capitolul VI „Datorii”, subcapitolul „Debite, (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unor terți,*

*împrumuturi și credite” – împrumutul în sumă de 3 500 euro, primit de la cet. ***** , conform recipisei la 20.10.2015.*

36. Totuși, Colegiul penal conchide că vina inculpatului GRECU Igor pe capătul de acuzare, prevăzut de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile martorului *** , cum ar fi:**

- contractul de vânzare-cumpărare din 12.07.2016 din care rezultă că, GRECU Igor a procurat de la Vîzii Alexandru, automobilul de model Skoda Octavia, la prețul de 10 000 (zece mii) lei (f. d. 29);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.09.2017 și anume a declarației cu privire la avere și interese personale pentru anul 2016 a inspectorului superior din cadrul Biroului Vamal Ungheni, GRECU Igor ***** , (f. d. 78);
- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.09.2017, (f. d. 79);
- ordonanța și procesul-verbal din 19.09.2017 privind ridicarea de la ***** a recipiselor eliberate de către GRECU Igor și ***** , (f. d. 84-85);
- procesul verbal de examinare a documentelor din 19.09.2017 și anume a recipiselor eliberate de către GRECU Igor și ***** , (f. d. 88);
- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală, recipisele eliberate de către GRECU Igor și ***** , (f. d. 89);

37. Astfel, Colegiul penal conchide aceste probe analizate mai sus, coroborează cu declarațiile martorului *** și care în ansamblu dovedesc pe deplin vina inculpatului GRECU Igor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, or după cum s-a constatat, dânsul prin depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, intenționat nu a inclus suma de 3200 euro eliberați de ***** , conform recipisei din 10.01.2016 și a inclus date false cu privire la valoarea autoturismului de model Skoda Octavia, anul fabricației 2005, număr de înmatriculare ***** în sumă de 3000 euro, însă conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 104/02 din 12.02.2016, prețul automobilului este indicat ca fiind 10 000 lei. Or, în conformitate cu Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în special art. 3 și art. 4, inculpatul GRECU Igor, fiind subiect al declarării veniturilor și a proprietății și anume, persoană cu funcția publică, nu a declarat datoriile sub formă de împrumuturi, precum și a inclus date false cu privire la valoarea autoturismului de model Skoda Octavia.**

38. Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, GRECU Igor a declarat intenționat, date incomplete și false în declarația de avere personală, deoarece

acesta știa cu certitudine despre valoarea autoturismului și despre împrumutul pe care personal l-a primit conform recipisei nominalizate.

39. Conform art. 5 a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *serviciul public se bazează pe principiile egalității și nondiscriminării legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității. Corespunzător, orice persoană care deține funcție publică este obligată să-și desfășoare activitatea publică și privată cu respectarea principiilor respective*, iar aceste principii au fost ignorate de către GRECU Igor, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 352¹ alin.(2) Cod penal cu indicii de calificare: includerea intenționată a unor date false, neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.
40. **Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal îl constituie relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu informații necesare.
41. **Obiectul imaterial** al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.
42. **Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.
43. **Latura subiectivă** a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă.
44. **Subiectul** infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
45. Raportând elementele enunțate *supra* și circumstanțele speței, Colegiul Penal constată că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii încriminate, prevăzute la art. 352¹ alin.(2) Cod penal, exprimată prin faptul că, fiind subiect al declarării, intenționat, adică își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut aceste urmări, admitând, în mod conștient, survenirea acestora, însă nu a indicat date cu privire la împrumutul în mărime de 3200 euro; precum și a inclus date false cu privire la prețul automobilului marca Skoda Octavia.
46. Inculpatul a declarat necorespunzător adevărul, unui organ competent, realitatea fiind denaturată, infracțiunea fiind consumată din momentul declarării necorespunzătoare a adevărului or, potrivit art. 5 alin. (1) și (4) din Legea nr. 133 din 17.06.2002, privind declararea averii și intereselor personale, *declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației,*

precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

- 47. Probele demonstrează că inculpatul cunoștea faptul că a obținut sume de bani prin împrumuturi în bază de recipisă, care, chiar dacă nu erau rezultatul unor activități economice directe, acestea constituiau un surplus pentru veniturile familiei, indiferent de destinația ulterioară a acestora, de asemenea cunoștea și prețul automobilului procurat.** Astfel, Colegiul Penal apreciază că, în speță a fost demonstrat incontestabil, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, fiind stabilite corect circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptei.
- 48.** Totodată, Colegiul Penal conchide că deși vinovăția inculpatului GRECU Igor pe art. 352¹ alin.(2) Cod penal Codul Penal a fost demonstrată, reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
- 49.** În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
- 50.** Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. 352¹ alin.(2) Codul Penal este o infracțiune ușoară, comisă de către GRECU Igor la 27 februarie 2017, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat.
- 51.** Prin urmare, Colegiul penal consideră că **prima instanță, corect** a încetat, procesul penal în privința lui GRECU Igor pe art. 352¹ alin.(2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
- 52. Cu referire la învinuirea în baza art. 352¹ Cod Penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016),** potrivit căreia, GRECU Igor, activînd în funcția de inspector al Postului vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 1076-p din 21.07.2014 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor *art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de*

conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 26.02.2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, care, în conformitate cu prevederile *art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002*, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în *art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate*, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în *****, deținut în proprietate de soția sa ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în *****, ap.36, unde soția sa ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a-l achita pe acest capăt din învinuire or, în cadrul ședinței de judecată nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze faptul că, GRECU Igor cunoștea despre faptul că soția sa, *****, deține în proprietate o cotă-parte din apartamentul nr. 36 amplasat în ***** și terenul amplasat pe *****, din or. Ungheni și intenționat nu a declarat respectivele imobile. Or, s-a stabilit că respectivul apartament a fost dobândit de către părinții acesteia, *****și Voscalevschi Eleonora, în anul 1997, iar GRECU (Voscalevschi) Irina a fost indicată ca coproprietar al imobilului urmare a faptului că la momentul privatizării acestuia (an. 2003), fiind minoră, locuia împreună cu părinții în acel imobil, participând la privatizarea acestuia. Acest fapt a fost susținut în ședința de judecată de inculpat, dar și confirmat de martorii *****și ***** care au confirmat că, nu au cunoscut că ***** figurează în calitate de coproprietar al apartamentului privatizat și mai mult ca atât, GRECU Igor nu avea cum să cunoască despre acest fapt.

53. Tot martorii indicați au declarat că, terenul nominalizat, deși a fost înregistrat pe numele *****, cel care îl administra, se ocupa de construcție și care se considera proprietar, era *****. Or, declarațiile martorilor respectivi coroborează și cu declarațiile martorului ***** din care rezultă că, *****, prezent la efectuarea măsurărilor cadastrale, era cel care răspundea la întrebările adresate și tot el a și semnat actele necesare, GRECU Igor fiind prezent din motiv că, a condus-o pe ultima la teren cu automobilul.
54. Prin urmare, Colegiul Penal conchide că, de către acuzare nu au fost administrate probe care să demonstreze faptul că inculpatul cunoștea despre proprietățile soției și intenționat nu le-a declarat or, prin simplul fapt că, GRECU Igor a condus cu autoturismul lucrătorul de la Oficiul cadastral pentru a efectua anumite măsurări cadastrale pe teren, nu denotă și faptul că acesta cunoștea despre faptul că proprietar al acestui teren figurează soția sa, *****.

Astfel, în acțiunile lui GRECU Igor, prin nedeclararea apartamentului nr. 36, amplasat în ***** și a terenului amplasat pe ***** , nu se întrunește latura subiectivă a infracțiunii incriminată la art. 352¹ Cod penal, care, obligatoriu, se manifestă prin intenție directă, prin care făptuitorul înțelege că declară necorespunzător adevărul în fața unui organ competent și dorește săvârșirea acestor acțiuni, de aceea apelul procurorului este nefondat și se va respinge în acest sens.

55. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală *„persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”*
56. Alineatul 2 al art.6 CEDO prevede, că *orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Iar conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii în revine procurorului.*
57. În consecință, din considerentul că, în cadrul ședinței de judecată, prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpatul, nu a fost răsturnată de către acuzare prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, se conchide că, declarațiile inculpatului care indică asupra faptului că nu a cunoscut că soția sa deține în proprietate o cotă parte din apartamentul părinților săi, precum și terenul amplasat pe ***** , nu au fost combătute de către partea acuzării.
58. Astfel, în speță, nedeclararea intenționată a apartamentului și terenului deținut în proprietate de către soție nu-i este imputabilă inculpatului GRECU Igor or, este irațional a-i încrimina inculpatului declararea unui bun, fără ca ultimul să cunoască despre existența acestuia.
59. Referitor la al doilea capăt de învinuire pe art. art. 352¹ Cod penal (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), potrivit căruia GRECU Igor, se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că, activînd

în funcția de inspector superior al Postului Vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 52-p din 20.01.2016 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor *art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 01.02.2016 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, care, în conformitate cu prevederile *art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002*, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în *art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate*, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în *****, deținut în proprietate de soția sa ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în *****, unde soția sa ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003; la capitolul VI „Datorii”, subcapitolul „Debite, (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unor terți, împrumuturi și credite” – împrumutul în sumă de 3 500 euro, primit de la cet. *****, conform recipisei la 20.10.2015.

60. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui GRECU Igor au fost încadrate în baza art. 352¹ (în redacția de până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.
61. Analizând probele administrate la dosar, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, atât în instanța de fond cât și în cea de apel s-a constatat că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului GRECU Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, or, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și în acest sens Colegiul Penal reiterează următoarele:
62. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.352¹ CP, îl constituie relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu informații necesare.

63. **Obiectul imaterial** al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.
64. Prin „declarație se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352¹ Cod penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.
65. Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.
66. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.352¹ Cod penal (în redacția de până la modificările prin Legea nr. 134 din 17.06.2016, intrată în vigoare la 01.08.2016), care după modificare deja nu mai are ca semne obligatorii secundare: cu scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană, se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de declarare necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.
67. **Latura subiectivă** a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană.
68. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352¹ Cod penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat. De cele mai dese ori, motivul infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
69. Sub aspectul dat, Colegiul Penal reține că, învinuirea încriminată inculpatului GRECU Igor este una neclară și neconcretizată, or, deși organul de urmărire penală a pretins că, GRECU Igor, a comis falsul în declarații, acesta nu a specificat în actul de învinuire în ce constă obiectul juridic special al infracțiunii, or mențiunea despre faptul că „fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002”, nu poate fi reținută drept componentă a laturii obiective a art.352¹ Cod penal (în redacția de până la modificările prin Legea nr. 134 din 17.06.2016, intrată în vigoare la 01.08.2016).

70. În acest sens, este relevant că, norma de drept în baza căreia au fost încadrate acțiunile incriminate lui GRECU Igor - art.352¹ Cod penal, prevede răspundere penală pentru „*declarația necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe*”.
71. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, la data de 01.02.2016, GRECU Igor a depus declarație cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, unde nu a declarat împrumutul în sumă de 3 500 euro, primit de la cet. *****, conform recipisei din 20.10.2015.
72. Astfel, deși organul de urmărire penală a pus la baza învinuirii faptul că, prin acțiunile sale GRECU Igor a denaturat adevărul, totuși instanța constată cu certitudine că învinuirea adusă inculpatului poartă un caracter vag și abstract, avînd în vedere că lipsește acțiunea care atentează la valoarea socială ocrotită de art.352¹ Cod penal (în redacția de până la modificările prin Legea nr. 134 din 17.06.2016, intrată în vigoare la 01.08.2016), care constă în periclitarea relațiilor sociale cu privire la încrederea publică în declarații, servind producerii unor consecințe juridice.
73. Astfel, pentru a constitui obiectul material al infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, declarația trebuie, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice pentru declarant sau terțe persoane. În alți termeni, se cere ca declarația să aibă, potrivit legii sau împrejurărilor, valoare probatorie și eficiență juridică, să fie aptă a servi, prin însuși faptul că a fost făcută, la producerea consecințelor juridice avute în vedere de făptuitor și urmărite de către făptuitor, ultimul fiind acea persoană interesată în producerea acestor consecințe juridice, or în interesul unui terț.
74. Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, fapta nu constituie infracțiunea de fals în declarații.
75. La caz, instanța de apel reține că în acțiunile inculpatului GRECU Igor lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.352¹ Cod penal.
76. Potrivit art. 2 al Legii nr. 158 din data de 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționar public este persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
77. În conformitate cu art. 24 alin. (1) (2) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (pînă în redacția Legii nr. 134 din 17.06.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative), funcționarul public este obligat să prezinte în condițiile legii, declarația cu privire la venituri și proprietate. Funcționarul public este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese.

78. Conform art. 3 alin. (1), lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, în vigoare la data comiterii prezentei infracțiuni, subiecți ai declarării veniturilor și a proprietății sînt funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.
79. În acesta ordine de idei, Colegiul Penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 352¹ Cod penal, în redacția de până la modificările prin Legea nr. 134, are ca semne secundare: *un scop bine determinat și anume cu scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană.*
80. Or, acuzatorul de stat, înaintînd învinuirea inculpatului GRECU Igor, în baza art. 352¹ Cod penal, care la momentul comiterii faptei avea un singur aliniat, în redacția de pînă la modificările LP134 din 17.06.16, M0245-246/30.07.16 art.515 în vigoare 01.08.2016, nu a specificat prin ce anume sau prin care anumite acțiuni, declarantul, prin depunerea declarației necorespunzătoare adevărului, urma sau a obținut careva consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană, cu atît mai mult că în acest sens, acuzatorul de stat nici nu a adus careva probe concludente și pertinente.
81. Astfel, instanța consideră că dacă declarația necorespunzătoare adevărului, nu este una din acele declarații care, potrivit legii sau împrejurări, servește pentru producerea unor consecințe juridice pentru sine sau un tert, fapta nu constituie infracțiunea de fals în declarații or, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat, căruia-i revine obligația de a aduce probe pertinente, concludente și convingătoare într-un proces penal, nu a demonstrat că inculpatul, la depunerea declarației pe anii 2014 și 2015, a avut un scop bine determinat și anume scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană, acest lucru nefiind indicat nici în actul de învinuire.
82. În așa mod, Colegiul Penal reține că, legea penală încriminată inculpatului GRECU Igor la momentul comiterii pretinsei fapte – art.352¹ Cod penal, prevedea în mod obligatoriu că doar în cazul în care declarația se face în fața unui organ, aceasta urmează să producă consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană, or, deși legislatorul nu a specificat pretinsele consecințe juridice, la moment instanța de judecată ține cont de art.3 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale, sînt interzise”.
83. Prin urmare, instanța de apel consideră că acțiunile lui GRECU Igor lipsește latura obiectivă a acțiunii de fals în declarații prevăzută de art. 352¹ Cod penal (în redacția de până la modificările prin Legea nr. 134 din 17.06.2016, intrată în vigoare la 01.08.2016), or scopul acestei infracțiuni este unul special și

anume, scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană.

84. Totodată relevant este că, chiar dacă pentru ca fapta să fie calificată în baza art. art.352¹ Cod penal (în redacția de până la modificările prin Legea nr. 134 din 17.06.2016, intrată în vigoare la 01.08.2016), nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat, or de cele mai dese ori, motivul infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, totuși făptuitorul trebuie să realizeze latura obiectivă prin săvârșirea acțiunilor de declarare necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor astfel de consecințe juridice.
85. În speță, în privința lui GRECU Igor nu a fost demonstrat că prin depunerea declarației pe anii 2014 și 2015, s-au produs consecințele juridice pentru inculpat sau o terță persoană, adică acesta a obținut unele avantaje, fapt ce denotă din nou că, acuzatorul de stat a înaintat lui GRECU Igor o învinuire formală și neclară, contrar prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală.
86. Conform normelor Codului de procedură penală și CEDO care prevede că, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.
87. Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
88. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
89. În acesta ordine de idei, instanța conchide că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirmă că inculpatul GRECU Igor, la depunerea declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 și 2015, a avut un scop bine determinat prin nedeclararea terenului deținut în proprietate de soția sa, precum și împrumutul în sumă de 3500 euro în baza recipisei, iar ca rezultat s-au produs careva consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvent lipsa laturii

obiective în acțiunile inculpatului în procesul completării formularelor declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 și 2015, motiv din care, prima instanță corect a ajuns la concluzia că acesta urmează a fi achitat pe art. 352¹ Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

90. Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în ansamblu cu toate probele administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel, Colegiul penal constată cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate probe care ar demonstra săvârșirea de către inculpatul GRECU Igor a infracțiunii imputate, prevăzute de art. 352¹ Cod penal.
91. Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului GRECU Igor în comiterea infracțiunii imputate lui, în baza art. 352¹ Cod penal, *or, conform art. 415 CPP: (2¹) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*
92. Astfel, în cadrul instanței de apel, n-au fost audiați careva martori, declarațiile cărora să fi constituit o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului pe aceste capete de acuzare, ci dimpotrivă, martorii audiați în cadrul instanței de fond au confirmat cu desăvârșire nevinovăția lui GRECU Igor pe aceste capete de acuzare.
93. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că GRECU Igor trebuie să fie achitat pe art. 352¹ Cod penal Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.
94. **Cu referire la învinuirea lui GRECU Igor, în baza art. 328 alin.(1) Cod Penal,** instanța de apel menționează următoarele:
95. Conform prevederilor art.325 Cod de procedură penală, *instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii, iar potrivit art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, să nu fie dispusă să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută - că acesta a comis o infracțiune, ce constituie obiectul învinuirii.*
96. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu

în modul corect, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor persoanelor fizice și ale celor juridice.

97. **Obiectul material** al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.
98. **Latura obiectivă** a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) *urmările prejudiciabile*, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
99. **Latura subiectivă** se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.
100. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și este subiect special - persoană publică.
101. **Victima** infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.
102. Astfel, GRECU Igor este învinuit în aceea că, *el, activînd în funcția de inspector superior în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, avînd obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiunilor de serviciu, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 22.09.2016, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuînd controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. *****, care deplasa cu ea bunuri în valoare de 2 641 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. ***** în sumă de 5 081,71 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.*

*La 03.12.2016, inspectorul superior GRECU Igor, este învinuit că, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuînd controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. ***** care deplasa cu el un televizor în valoare de 2 199,90 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. ***** în sumă de 3 467,54 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.*

*Tot, inspectorul superior GRECU Igor, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni la 03.12.2016, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. ***** care deplasa cu el diverse bunuri în valoare de 1507 RON depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. ***** în sumă de 1 543, 71 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.*

- 103.** Potrivit art.328 alin.(1) Cod penal, este prezentă componenta de infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în cazul săvârșirii de către o persoană publică a unor **acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proprii considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**
- 104.** Un rol important în consolidarea sectorului public li se acordă mijloacelor legale. Înainte de toate se au în vedere reglementările care statuează funcțiile și competențele persoanei publice, stabilind cele mai importante aspecte ale activității lor și prevăzând măsurile adecvate de influențare ce pot fi aplicate celor vinovați de încălcarea disciplinei de serviciu.
- 105.** După cum rezultă din învinuire, acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege inspectorului superior din cadrul Biroului vamal Centru, GRECU Igor, s-a manifestat prin autorizarea trecerii peste frontiera vamală a bunurilor, fără perceperea drepturilor de import.
- 106.** Potrivit art. 1 pct.26) Cod vamal, **drepturi de import reprezintă taxa vamală, taxa pentru procedurile vamale, taxa pe valoarea adăugată, accizele și orice alte sume care se cuvin statului la importul de mărfuri, încasate de organul vamal în conformitate cu legislația.**
- 107.** Art.5 alin.(1) din Legea privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002, **persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import a) obiecte de uz personal; b) alte bunuri decât cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 de euro și care nu sînt destinate activității comerciale sau de producție.**
- 108.** Prin urmare, Colegiul Penal atestă faptul că, este neîntemeiată învinuirea adusă lui GRECU Igor privind depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin autorizarea trecerii peste frontiera vamală, fără perceperea drepturilor de import de la *****, care deplasa cu el un televizor în valoare de 2 199,90 RON, de la *****, care însoțea bunuri în valoare de 2 641 RON și de la de la *****, care se deplasa cu mijlocul de transport cu numere de înmatriculare BT 1811AM, avînd cu el diverse bunuri în valoare de 1507 RON or, nu a fost demonstrat faptul depășirii atribuțiilor, adică încălcarea

cadrului legal la exercitarea obligațiilor de serviciu de către inculpat, manifestat prin depășirea, în mod vădit, a limitelor drepturilor și atribuțiilor oferite de lege.

109. Astfel, Colegiul Penal consideră relevante declarațiile martorilor ***** și ***** , care coroborează și cu declarațiile inculpatului, care au comunicat instanței că, la momentul trecerii frontierei vamale, televizorul a fost declarat ca fiind obiect de uz personal și, astfel, nu necesită achitarea drepturilor de import. Or, relevante sunt și prevederile art. 2 lit. g) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, potrivit căruia *obiecte de uz personal este orice obiect destinat uzului sau consumului personal, sau necesităților casnice, inclusiv haine și încălțăminte personală, lenjerie de pat, echipament destinat uzului personal sau satisfacerii necesităților gospodărești, obiecte de parfumerie, de cosmetică, de igienă, medicamente, produse alimentare de necesitate personală, bunuri destinate cerințelor familiale uzuale, animale de casă, precum și instrumente portabile de care persoana are nevoie în exercitarea ocupației sau profesiei, toate aceste bunuri neputând fi destinate activității comerciale sau de producție.*
110. Totodată, Regulamentul cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1185 din 30.09.2003, în art.(4) prevede că, bunurile calificate drept *obiecte de uz personal*, conform art. 2 lit. g) din Lege, sînt cele procurate (obținute) pentru folosirea (consumul) persoanei care le deplasează peste frontiera vamală sau pentru membrii familiei acesteia, prevăzute la alineatul (3) al art.11 din Lege. În acest sens, se reține faptul că, în factura nr. 236017720 din 03.12.2016 (f.d.47), la rubrica client, sunt indicați ***** și ***** . Ultimii, potrivit declarațiilor martorilor sus-numiți, au fost prezenți la efectuarea controlului vamal și au invocat că televizorul urmează a fi utilizat în scopuri casnice.
111. În aceste circumstanțe, prin prisma normelor de drept enunțate, potrivit practicii judiciare stabilite, Colegiul Penal reține că, **inspectorul superior, GRECU Igor, a acționat în limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege, corect a autorizat trecerea peste frontiera vamală a bunului** or, după cum s-a stabilit, televizorul a fost adus în scop de utilizare la domiciliu, constituind un bun destinat cerințelor familiale uzuale, astfel, la introducerea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, nu urmează a fi percepute drepturile de import.
112. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, la 22.09.2016, ***** a traversat frontiera vamală prin punctul de trecere Sculeni Auto, avînd asupra sa produse naturiste.

113. Din declarațiile martorului ***** rezultă că, la 22.09.2016, fiind conducătorul mijlocului de transport al cărui pasager era *****, s-au prezentat la punctul de trecere a frontierei de stat Sculeni, unde inculpatul GRECU Igor, întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, a efectuat controlul vamal și fiind întrebați verbal de către GRECU Igor dacă au ceva de declarat, ambii au spus că nu au.
114. În acest sens, declarații analogice a depus și martorul *****, dar și inculpatul GRECU Igor. Prin urmare, în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul că, inculpatul, în mod vădit, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu prin neperceperea drepturilor de import de la ***** or, cu certitudine s-a constatat că, inculpatului nu i-au fost declarate careva bunuri care necesitau perceperea drepturilor de import, iar datorită dimensiunilor sale mici și a faptului că au fost puse în geanta de mână pentru dame, vizual, prezența acestora practic era imposibil de stabilit.
115. Astfel, întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, GRECU Igor, a purces la efectuarea controlului vamal a automobilului în care se afla *****, verificând portbagajul și portierele, întrebând, ulterior, despre prezența mărfurilor care necesită a fi declarate, primind un răspuns negativ în acest sens or, potrivit prevederilor Codului vamal, al Legii nr.1569 din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii.*
116. Totodată, conform art. 174 alin.(1) Cod vamal, declararea se face în scris, verbal sau prin acțiune prin mijloace electronice sau prin alte modalități prevăzute de legislație. Persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal următoarele bunuri: a) obiectele de uz personal introduse în țară, precum și mărfurile indicate în anexa Legii nr.1569 din 20.12.2002; b) bunurile introduse în țară, altele decît cele menționate la lit.a), a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 de euro.
117. Reieșind din declarațiile martorilor ***** și *****, ultima, la solicitarea colaboratorului vamal privind declararea mărfurilor care le însoțea, a comunicat acestuia că nu are mărfuri de declarat.
118. În acest sens, Colegiul Penal, reține ca relevante și declarațiile martorului *****, inspector din cadrul Serviciului vamal, responsabil de schimb de ture, care a menționat că: *„În cazul în care persoană spune că nu are nimic de declarat, colaboratorul cere să prezinte mijlocul de transport pentru control. Atunci vameșul verifică veridicitatea cuvintelor precum că nu are nimic de declarat. În cazul în care nu depistează nimic, eliberează mijlocul de transport din sistemul Unipas”.*
119. Astfel, după cum rezultă din explicațiile inculpatului, care sunt în coroborare cu declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, ***** nu a

declarat inspectorului superior din cadrul Biroului vamal Centru, GRECU Igor, mărfurile pe care le-a introdus în țară, din motiv că nu avea asupra sa toate produsele indicate în factură. Prin urmare, în situația în care inculpatul, efectuând controlul vamal, nefiind informat de către ***** despre introducerea bunurilor în țară, nu a depistat prezența mărfurilor care ar necesita achitarea drepturilor de import, corect, în limitele atribuțiilor de serviciu, a acordat liberul de vamă și a permis traversarea frontierei fără perceperea cărorva taxe.

- 120.** Referitor la faptul că, la data de 03.12.2016, GRECU Igor, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a bunurilor, fără perceperea drepturilor de import de la *****, care se deplasa cu mijlocul de transport cu numere de înmatriculare BT 1811AM, avînd cu el diverse bunuri în valoare de 1507 RON, Colegiul Penal remarcă că, în cadrul cercetării judecătorești atât a instanței de fond cât și a celei de apel, s-au constatat următoarele circumstanțe de fapt: la data de 03.12.2016, ora 17:16, direcția intrare, la punctul de trecere a frontierei Sculeni-Auto, ***** a traversat frontiera de stat la volanul mijlocului de transport model VOLKWAGEN TOURAN, numere de înmatriculare *****, fapt confirmat prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de frontieră (f. d. 55), dar și susținut în ședința de judecată de inculpat, care a comunicat că, *verificând unitatea de transport, în programul UNIPAS a depistat că în calitate de conducător al mijlocului de transport BT 1811 AM, nu figura acest nume –*****, ci Hîncu.*
- 121.** Totodată, potrivit informației Directorului General al Serviciului Vamal, se atestă faptul că, la data de 03.12.2016, prin punctul de trecere a frontierei Sculeni-Auto, au fost trecute bunuri, uși de lemn, procurate de ***** (titularul facturii), însă transportate cu mijlocul de transport cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Hîncu Constantin (f. d. 37, 176).
- 122.** Din procesul-verbal de examinare a documentelor din 26.12.2016, unde s-au examinat copiile autentificate ale Registrelor de evidență a documentelor de restituire a TVA, aflat în evidența Biroului vamal de Frontieră Sculeni (România), potrivit anexei, la nr.15737 este indicat ***** , valoare factură 1507, valoare TVA 251, număr auto ***** , bunurile transportate-uși de lemn, iar la nr.15738, tot este indicat ***** , valoare factură 1244, valoare TVA 207 cu număr auto ***** , bunuri transportate-radiator șemineu. În dreptul acestor două numere este făcută acolada care arată că facturile au fost cumulate, adică este vorba de două facturi, transportate de automobile diferite, (f. d. 30-34), iar potrivit informațiilor preluate din SI „Frontiera”, prezentate de Serviciul Vamal, mijlocul de transport cu numere de înmatriculare ***** a fost accesat și i-a fost permisă intrarea în Republica Moldova de către inspectorul principal Post vamal Sculeni, Pendus Vladimir

123. De menționat că, mijlocul de transport cu numere de înmatriculare ***** fost accesat și i-a fost permisă intrarea în Republica Moldova de către inspectorul superior Post vamal Sculeni, GRECU Igor (f. d. 171).
124. În concluzie, atât în cadrul instanței de fond cât și a celei de apel s-a constatat că, învinuirea adusă inculpatului, nu și-a găsit confirmare or, prin totalitatea probelor administrate în ședința de judecată s-a constatat că, la 03.12.2016, ***** s-a prezentat la postul de trecere a frontierei de stat la volanul automobilului *****, care a fost accesat și căruia i-a fost permisă intrarea în țară de către un alt inspector vamal, nu de către inculpatul GRECU Igor, iar conform prevederilor art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii, or, potrivit rechizitoriului, GRECU Igor se învinuiește în aceea că, verificând automobilul ***** nu a perceput drepturile de import de la *****, fapt care nu a avut loc în realitate.
125. Urmare celor menționate *supra*, se constată cu certitudine că, fapta de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor de serviciu a inspectorului superior, GRECU Igor, prin neperceperea drepturilor de import de la *****, ***** și *****, nu a avut loc. Prin urmare, Colegiul Penal, conchide că învinuirea înaintată inculpatului în baza art.328 alin.(1) Cod penal, nu și-a găsit confirmare, iar declarațiile inculpatului nu au putut fi combătute prin careva probe certe și incontestabile de către partea acuzării.
126. Conform art.8 alin.(3) și 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.*
127. Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, instanța consideră că atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel n-au fost aduse probe certe, concrete, pertinente și concludente, privind săvârșirea de către inculpatul GRECU Igor a infracțiunii imputate, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal. Astfel, în lipsa probelor concrete privind săvârșirea infracțiunii date de către inculpat, când în afara presupunerilor nu există alte probe, îndoielile privind comiterea de către acesta a infracțiunii ce i se impută necesită a fi interpretate în favoarea inculpatului.
128. Colegiul Penal, în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) și 101 Cod de procedură penală, analizând și verificând toate probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția lui GRECU

Igor în săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art.328 alin.(1) Cod penal nu s-a dovedit în ședința de judecată, în legătură cu ce prima instanță corect a dispus achitarea lui și pe acest capăt de acuzare, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

129. Totodată, Colegiul Penal consideră nefondată poziția apelantului privind încetarea procesului penal în privința lui GRECU Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal pe motiv că, fapta constituie contravenție prevăzută la art. 313 Cod contravențional.
130. Astfel, apelantul consideră că, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.17, MO352-355/29.09.17 art.92; în vigoare 27.06.17, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) art. 328 Cod penal, or Curtea observă că depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială) astfel încît consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor **consecințe** prejudiciabile, și anume: „*cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” or, în ședința de judecată s-a constatat că, în acțiunile inculpatului lipsește însuși fapta infracțiunii incriminate, și nu doar un semn obligatoriu al laturii obiective - *consecințele prejudiciabile*, fapt care, în cazul întrunirii celorlalte elemente constitutive, ar duce la încetarea procesului penal cu constatarea existenței contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional.
131. Potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar conform art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*
132. Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în ansamblu cu toate probele administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel, Colegiul penal constată cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate probe privind faptul, că inculpatul GRECU Igor a comis infracțiunea imputată, prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal.
133. Potrivit jurisprudenței naționale și a CȚEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărîrile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila*

împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

134. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
135. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanța, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
136. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
137. Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului GRECU Igor în comiterea infracțiunilor imputate lui, în baza art. art. 328 alin.(1) și 352¹ Cod penal, Codul penal, *or, conform art. 415 CPP: (2¹) Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*
138. Martorii *****, *****, *****, audiați în cadrul instanței de apel a dat aceleași declarații, declarațiile cărora nu au constituit o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului ci dimpotrivă, a confirmat cu desăvârșire nevinovăția lui GRECU Igor pe art. 328 alin.(1) Cod penal.
139. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că GRECU Igor

trebuie să fie achitat pe art. 328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

140. Din aceste considerente, Colegiul penal va respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

141. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului POPA Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13 mai 2019, în privința lui **GRECU Igor ***** și se menține această sentință fără modificări.**

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 08 octombrie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

ULIANOVSKI Xenofon

judecător

TELEUCĂ Stelian

judecător

VRABII Silvia