Dosarul nr.2-1668/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componență:
Preşedinte de şedinţă, judecător - Potînga Iurie
Grefier –Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Rudeanu Mihail împotriva CA ”Garanție” SA, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Comisia Națională a Pieții Financiare privind încasarea despăgubirilor de asigurare datorate şi compensarea cheltuielilor de judecată– și-

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 11.01.2024 reclamantul Rudeanu Mihail a chemat în judecată, în contradictoriu pârâtul CA ”Garanție” SA, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Comisia Națională a Pieții Financiare, solicitând încasarea despăgubirilor de asigurare datorate în mărime de 19.856,50 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului la data de 22.01.2024 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza civilă menționată supra, a fost repartizată Judecătorului Potînga Iurie (f.d. 1).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 cauza civilă a fost primită în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, ulterior prin încheierea din 11.03.2024 cauza civilă sus menționată a fost trecută în procedură generală. (f.d. 55 și 82).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare:

La termenele de judecată fixate reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare a înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor civile și comerciale sub nr. 05-3/2-9658 referința asupra acțiunii înaintate de Rudeanu Mihail împotriva CA ”Garanție” SA, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Comisia Națională a Pieții Financiare privind încasarea despăgubirilor de asigurare datorate şi compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d.78-80).

Reprezentantul pârâtului CA „Garanție” SA, avocatul Jarovlea Veaceslav, în cadrul ședințelor de judecată s-a prezentat la primul termen de judecată, însă ulterior, în faza cercetării judecătorești și în etapa pledoariilor, nu sa prezentat. Pârâtul nu a depus în adresa instanței o referință în susținerea poziției sale, însă inițial nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia. De asemenea, în cadrul fazei de pregătire pentru dezbateri judiciare de către reprezentantul pârâtului C.A. ”Garanție” S.A, avocatul Jarovlea Veaceslav a fost depusă o cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Regosa Guilo. Prin încheiere protocolară din 03.10.2024, cerea a fost respinsă.

III. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 05 februarie 2025 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis în totalitate acţiunea formulată de Rudeanu Mihail împotriva CA ”Garanție” SA, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Comisia Națională a Pieții Financiare privind încasarea despăgubirilor de asigurare datorate şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la CA ”Garanție” SA în beneficiul lui Rudeanu Mihail despăgubiri de asigurare datorate în mărime de 19.856,50 MDL (nouăsprezece mii opt sute cincizeci și șase) lei 50 bani. S-a încasat de la CA ”Garanție” SA în beneficiul lui Rudeanu Mihail cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 844,22 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 8.192,00 lei, în total în sumă de 9.236,72 MDL (nouă mii două sute treizeci și șase) lei 72 bani.

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 05 februarie 2025 de către reprezentantul pârâtului CA ”Garanție” SA a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 23.02.2026 care a fost transmis completului de judecată la data de 26.02.2026 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la 31 august 2022 în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor ***** n.î. *****și **********n.î **********. Vinovat de producerea accidentului, în baza procesului verbal nr. MAI ***** a fost declarat Regosa Giulio, conducătorul ***** n/î *****. Persoana vinovată de comiterea accidentului a fost asigurat la C.A. ”Garanție” S.A., deținând polița de asigurare obligatorie nr. RCAI nr. *****din***** La data de 02.09.2022, conducătorul auto Regosa Giulio a completat notificarea nr. D2-*****cu privire la producerea accidentului în trafic rutier, formular ce este depus de persoana vinovată. În aceeași zi, la data de 02.09.2022, persoana păgubită Rudeanu Mihail a înaintat cererea nr. ***** privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (RCA), cerere fiind depusă de persoana vinovată (se anexează). La data de 05.09.2023, pârâta a expediat în adresa BNAA interpelarea nr. 10/02470 din 05.09.2023, prin care solicită să fie informată dacă asigurarea Carte Verde cu nr. ***** eliberată de „Allianz Direct" S.p.A.,deținută de Regosa Giulio este valabilă pe teritoriul RM.

Prin răspunsul nr. 02-2961/22 din 08.11.2022, BNAA a confirmat acoperirea de asigurare pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare *****la data producerii accidentului din 31.08.2022.

Prin scrisoarea nr. 627 din 15.11.2022 C.A. „Garanție” S.A. a sugerat Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule ca prejudiciul suferit de reclamant să fie achitat în mod proporțional, în cote egale de 50%, de către BNAA și C.A. „Garanție” S.A..

Potrivit actului de analiză comparativă a soluțiilor de despăgubire pentru mijlocului de transport **********n/î *****a/*****soluția propusă de C.A. „Garanție” S.A. a fost următoarea: Compania de asigurare a propus achitarea în contul păgubitului Rudeanu Mihail a despăgubirii de asigurare în mărime de 39.713,00 lei. Dat fiind faptul că persoana vinovată deținea suplimentar polița carte verde, este necesar de înaintat către BNAA propunerea de achitare proporțională în mărime de 50% din suma pagubei, și anume 19856,50 lei.

Conform fișei de avizare a dosarului de daune din 27.12.2022 suma dispusă spre achitare a fost de 19856,50 lei și prin urmare, Comisia de examinare a dosarelor de daune din cadrul C.A. „GARANȚIE” S.A. a decis de a înainta Președintelui C.A. ”Garanție” S.A. propunerea de achitare a

despăgubirii în mărime de 19856,50 lei, fapt ce se confirmă prin actul de despăgubire RCAI nr. ***** din 27.12.2022.

În corespundere cu Ordinul nr. ********** din 25.01.2023 cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare pe contractul RCAI-*****a fost stabilită păgubitului Rudeanu Mihail despăgubirea de asigurare în mărime de 19856,50 lei, iar în conformitate cu ordinul de plată nr. 223 din 25.01.2023, C.A. „Garanție" a achitat în beneficiul păgubitului Rudeanu Mihail suma de 19856,50 lei.

Prin răspunsul nr. 02-979/23 din 05.04.2023, Rudeanu Mihail a fost informat de către BNAA că a examinat cererea de despăgubire nr. *****din 06.01.2023 cu privire la compensarea din Fondul de Compensare a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate prin deteriorarea autovehiculului **********n/î **********. Subsecvent, a indicat că conform răspunsului primit de la Biroul Asigurătorilor din Italia, autovehiculul de model ***** cu n/î *****nu deținea acoperire pe teritoriul RM pentru data accidentului (31.08.2022). Astfel, BNAA a indicat că nu are temei legal de a regulariza dosarul de daună și reieșind din cele expuse, a menționat că pentru recuperarea integrală a prejudiciului cauzat, Rudeanu Mihail este în drept să se adreseze repetat către C.A. ”Garanție” S.A. care a emis Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-*****.

Având în vedere incertitudinea dacă persoana vinovată de comiterea accidentului a avut sau nu carte verde valabilă pentru teritoriul RM, prin notificarea din 05.06.2023 s-a solicitat de la BNAA achitarea în beneficiul reclamantului suma de 19856,50 lei, ceea ce constituie exact 50% din suma totală pe care urma să o recepționeze reclamantul.

În urma cererii expediate în adresa BNAA cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 19856,50 lei, ultima prin scrisoarea nr. 02-1779/23 din 26.06.2023 a comunicat despre faptul că în rezultatul investigațiilor efectuate, s-a stabilit de fapt că, polița de asigurare externă "Carte Verde” seria I nr. *****nu acordă acoperire pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv la data producerii accidentului rutier (31.08.2022).

Având în vedere răspunsul recepționat, la data de 03.07.2023, a expediat în adresa CA. ”Garanție" S.A. notificarea din 03.07.2023, prin care a solicitat achitarea în beneficiul reclamantului suma de 19856,50 lei, ceea ce constituie exact 50% din suma totală pe care urma să o recepționeze reclamantul.

Susține că, pârâta a recepționat notificarea și prin răspunsul nr. 1061 din 05.07.2023 a insistat asupra poziției sale și a indicat că nu are temei pentru revizuirea soluțiilor și deciziilor de regularizare în dosarul de daună RCAI nr. *****.

Menționează că, ținând cont de comportamentul pârâtului, reprezentantul reclamantului a expediat în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare o cerere din 03.08.2023 prin care a solicitat concursul CNPF care este un organ cu atribuții de reglementare, supraveghere și control al societăților de asigurare, să demareze controlul exercitării obligațiilor de către C.A. „Garanție” S.A. în raport cu reclamantul.

Prin scrisoarea CNPF nr. ***** din 23.08.2023, CNPF a solicitat de la pârât și BNAA prezentarea copiei dosarelor de daune, întocmite urmare a accidentului rutier cu implicarea autovehiculelor ***** n/î *****și **********n/î **********, precum și a explicațiilor/documentelor justificative aferente modului de instrumentare a dosarului cu argumentări legale aferente soluției adoptate pe cazul vizat.

Prin Dispoziția CNPF nr. 114 din 23.08.2023, a fost atras din oficiu, C.A. ”Garanție” S.A. și BNAA în procedura administrativă inițiată la cererea reprezentantului lui Rudeanu Mihail.

Prin Scrisoarea CNPF nr. 06-5/2520 din 12.09.2023, în condițiile enunțare în scrisoare CNPF constată că răspunderea asigurătorului „Garanție” SA acoperă în totalitate accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor **********n/î **********și **********n/î **********.

Consideră că, nu sunt relevante prevederile art. 1861 din Codul civil, or la caz nu este atestată o asigurare multiplă, în condițiile în care, certificatul de asigurare Carte Verde nr. ***** din data de

***** este nevalabil pe teritoriul Republicii Moldova, riscul fiind asigurat doar de către „Garanție" SA, în baza contractului de asigurare RCAI nr. *****din*****

Potrivit aceiași scrisori, CNPF menționează că în temeiul respectivei asigurări RCA, „Garanție" SA, urmează să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare” (art. 2 din Legea nr, 414/2006), fiind stabilită o obligație imperativă, în acest sens, la art. 19 alin. (1) lit. f) din aceeași Lege. Astfel, s-a atenționat „Garanție” SA despre necesitatea onorării obligațiilor plenare față de persoana păgubită, cu informarea corespunzătoare a CNPF.

La data de 27.10.2023, reprezentantul reclamantului a expediat în adresa CNPF o cerere în care a solicitat informație dacă a fost informată de către pârâtă despre executarea obligației de despăgubire a lui Rudeanu Mihail.

Prin scrisoarea nr. 06-5/3213 din 09.11.2023 CNPF a comunicat că pârâta nu a informat CNPF despre executarea obligației de despăgubire.

A arătat că, luând în considerare circumstanțele expuse supra, CA „Garanție” SA a despăgubit doar parțial pe Rudeanu Mihail, or acestuia i-a fost reparat doar în proporție de 50% prejudiciul cauzat, în continuare fiind în drept de a solicita din contul pârâtului încasarea despăgubirii în mărime de 19856,50 lei.

Consideră că, la caz indubitabil sunt aplicate prevederile art. 20 alin. (1) din Legea Nr. 414 din 22-12-2006 care indică că drepturile persoanei păgubite se exercită față de asigurătorul de răspundere civilă auto direct.

Făcând trimitere la dosarul de daune, pârâtul indică despre faptul că suma prejudiciului suferit de reclamant constituie 39713,00 lei, însă a achitat doar 50% din această sumă - și anume 19856,50 lei. Circumstanțele expuse ante, indubitabil demonstrează faptul că reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea din contul pârâtei suma de 19856,50 lei care până în prezent nu a fost achitată de către aceasta.

Totodată, reclamantul a încheiat contract de asistență juridică nr. 20/2 din 01.08.2023 cu Cabinetul Avocatului ”0prea Adrian” și au convenit pentru serviciile acordate un onorariu avocațial în mărime de 5805lei. Astfel, reclamantul a achitat onorariul, fapt ce se confirmă prin Ordin de plată.

Solicită reclamantul admiterea prezentei acțiuni, cu încasarea din contul C.A. „Garanție” S.A. în beneficiul lui Rudeanu Mihail a despăgubirii de asigurare datorate în mărime de 19856,50 lei. Precum și încasarea din contul C.A. „Garanție" S.A. în beneficiul lui Rudeanu Mihail a cheltuielilor de asistență juridică conform bonurilor de plată anexate la acțiune.

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art. 4, art. 19, art. 20, art. 28 din Legea Nr. 414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule; art. 1872 Cod civil; art. 94, art. 166-167 din Codul de procedură civilă.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă judiciară în mărime de 844,22 lei, achitați în baza ordinului de plată nr.*****din 26.01.2024 (f.d.53).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.03.2024 cererea nominalizată a fost acceptată și primită în procedura contencioasă cu fixarea termenului de judecată (f.d.82).

La 07.03.2023, reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare a înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor civile și comerciale sub nr. 05-3/2-9658 o referința asupra acțiunii înaintate, iar în conformitate cu prevederile legale (Legea nr. 192/1998), comunică următoarele: ca umare al accidentului rutier din 31.08.2022 cu implicarea vehiculelor **********n/î **********și **********n/î **********, de către „Garanție” SA a fost deschis dosarul de daună RCAI nr. *****. Conform materialelor dosarului administrativ, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculul **********n/î **********AT Giulio *****, acest fiind asigurat de Ca „Allianz Direct” S.p.A în baza contractului sigurare Carte Verde nr. I***** din data de *****. Totodată, întru respectarea art.

4 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 414/2006, care stabilește că, *persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova cu autovehicule înmatriculate în străinătate se consideră asigurate dacă sînt asigurate în vrmitate cu prezenta lege,* atfel Giulio ***** a încheiat contractul de asigurare RCA cu „Garanție" SA, fiindu-i emisă polița de asigurare RCAI nr. *****0*****.

Suplimentar indică că, BNAA în procesul regularizării dosarului de daune, a interpelat la 06.01.2023 Biroul „Carte Verde" din Italia (Ufficio Centrale Intaliano) prin intermediul Platformei de colaborare COB, iar drept răspuns, Biroul a indicat că, polița de asigurare „Carte Verde" nu este valabilă pe teritoriul n Moldova. Mai mult, Biroul din Italia a remarcat că, copia certificatului de asigurare prezentat are boxa „MD" barată, fapt care încă o dată demonstrează nevalabilitatea acesteia pe teritoriul Republicii Moldova.

În condițiile enunțate supra, CNPF constată că răspunderea asigurătorului C.A. "Garanție" S.A acoperă în totalitate accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor menționate. Astfel, sunt relevante prevederile art. 1861 din Codul civil, or la caz nu este atestată o asigurare multiplă, în condițiile în care, certificatul de asigurare Carte Verde nr. I *****din data de ***** este nevalabil pe teritoriul Republicii a, riscul fiind asigurat doar de către „Garanție" SA, în baza contractului de asigurare RCAI nr. *****din*****

Prin urmare, consideră că în temeiul asigurări RCA, „Garanție" SA, urmează „să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare*"* (art. 2 din Legea nr. 414/2006), fiind stabilită o obligație imperativă, în acest sens, la art. 19 alin. (1) lit. f) din aceeași Lege.

În concluzie, referitor la partea despăgubirilor constatate dar neachitate (în sumă de 19 856,50 lei) în lipsa acoperirii riscului asigurat pe teritoriul Republicii Moldova a certificatului de asigurare Carte Verde nr. ***** din data de *****, nu există temei pentru a refuza achitarea integrală a despăgubirii. Astfel, în contextul celor menționate, raportat la constatările CNPF, considerăm că CA „Garanție" SA urmează să-și onoreze obligațiile plenar în raport cu asiguratul, accesata fiind îndreptățită la încasarea integrală a valorii despăgubirii stabilită de către pîrît.

La data de 13.03.2024, reprezentantul intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, avocatul Angela Popil a depus explicații scrise asupra cererii de chemare în judecată, în care indică că: analizând argumentele reclamantului invocate în susținerea acțiunii în coroborare cu probatoriul administrat în susținerea pretențiilor sale, raportat la elementele și înscrisurile proprii existente la dosarului de daune nr, FC006/23-1, consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și legală, urmând a fi admisă în totalitate cu încasarea din contul CA Garanție SA în beneficiul reclamantului a despăgubirii de asigurare restante în mărime de 19 856.50 lei și cheltuielilor de judecare.

Totodată, a susținut opinia Comisiei Naționale a Pieței Financiare expusă în scrisoarea nr. 06- 5/2520 din 12.09.2023, aceasta fiind suficient de explicită și argumentată pornind de la prevederile legii materiale aplicabile acestui litigiu. Atât timp cât, în cadrul procedurii de regularizare a daunei pornită urmare a depunerii de către reclamant a cererii de despăgubire la AP BNAA, s-a constatat că certificatul de asigurare Carte Verde nr. 1*****emis de Allianz Direct S.p.a. (Italia) nu are acoperire teritorială pe teritoriul Republicii Moldova, nu există răspundere proporțională, iar prevederile art. 1861 Cod civil sunt inaplicabile speței, motive din care refuzul CA Garanție SA de a plăti reclamantului diferența restantă din despăgubirea de asigurare calculată, este ne legal. Concluzionând, în opinia AP BNAA acțiunea formulată de către Rudeanu Mihail este întemeiată și urmează a fi admisă în totalitate.

În cadrul ședințelor de judecată reprezentantul reclamantului Rudeanu Mihail, avocatul Adrian Oprea împuternicit conform mandatului avocațial anexat la materialele cauzei, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a pledat asupra admiterii integrale a acesteia.

În cadrul ședințelor de judecată reprezentantul pârâtului CA „Garanție" SA, avocatul Jarovlea Veaceslav s-a prezentat la primul termen de judecată, însă ulterior, în faza cercetării

judecătorești și în etapa pledoariilor, nu sa prezentat. Pârâtul nu a depus în adresa instanței o referință în susținerea poziției sale, însă inițial nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

VI. Soluția, considerentele şi aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În drept, instanța găsește drept incidente prevederile art. 4 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova cu autovehicule înmatriculate în străinătate se consideră asigurate dacă, sînt asigurate în conformitate cu prezenta lege.*

Conform art. 3 din Legea nr. 414/2006, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

În conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 414/2006, *persoana care folosește pe teritoriul Republicii Moldova autovehicul înmatriculat în străinătate, dar neasigurat, sau al cărui*

termen de asigurare expiră în timpul aflării pe teritoriul Republicii Moldova încheie contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la intrarea autovehiculului pe teritoriul Republicii Moldova, la punctul de trecere a frontierei de stat, sau cel tîrziu în ultima zi de valabilitate a documentului de asigurare, în oficiul autorizat al asigurătorului. Contractul se încheie pe toată perioada aflării pe teritoriul Republicii Moldova, dar pe un termen nu mai mic de 15 zile.

Potrivit art.1822, alin. (1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

Iar potrivit, art. art.1872, alin. (1) Cod civil, *în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.*

În fapt, potrivit materialelor cauzei s-a constat că, la data de 31 august 2022 în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor *****, n.î. *****și *****Mkz, n.î **********. Conform procesului verbal nr. MAI ***** a fost declarat vinovat de producerea accidentului rutier Regosa Giulio, conducătorul ***** n/î *****.

Instanța reține că, la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul ***** n/î *****, condus de Regosa Giulio era asigurat în baza unei polițe de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) valabilă, emisă de CA „Garanție” SA, fapt confirmat prin polița RCAI nr. *****din*****

De asemenea, în cadrul examinării cauzei sa invocat și sa confirmat că, la momentul producerii accidentului rutier, persoana responsabilă de producerea accidentului rutier deținea și certificatul de asigurare internațională „Carte Verde”,nr. 1*****emisă de Allianz Direct S.p.a. (Italia).

În temeiul poliței RCA menționate emisă de către societatea C.A. „Garanție” S.A, valabilă la data accidentului de circulație, a fost deschis dosar de daune nr. D2-*****din 02.09.2022, iar în cadrul procedurii de despăgubire în urma accidentului rutier, a fost stabilită o despăgubire în mărime de 39.713,00 lei.

Cu toate acestea, din ordinul de plată nr. 223 din 25.01.2023, anexate la dosar rezultă că societatea de asigurare C.A. „Garanție” S.A a achitat doar suma de 19.856,50 lei, păgubitului Rudeanu Mihail, reprezentând o executare parțială a obligației de despăgubire.

Potrivit prevederilor Legii nr. 414/2006, *asigurătorul RCA este obligat să repare integral prejudiciile cauzate terților de persoane asigurate, în limitele și condițiile prevăzute de lege*.

Aceasta obligație de plata a despăgubirii de asigurare rezulta și din scrisoarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 06-5/2520 din 12.09.2023, prin care CNPF constată că răspunderea asigurătorului „Garanție” SA acoperă în totalitate accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor **********n/î **********AT și **********n/î **********. Totodată, sa reținut că nu sunt aplicabile prevederile art. 1861 din Codul civil, or la caz nu este atestată o asigurare multiplă, în condițiile în care, Certificatul de asigurare Carte Verde nr. ***** din data de ***** este nevalabil pe teritoriul Republicii Moldova, riscul fiind asigurat doar de către „GARANȚIE" SA, în baza contractului de asigurare RCAI nr. *****din*****

În același sens, CNPF a subliniat obligația asigurătorului de a despăgubi prejudiciile cauzate în perioada de valabilitate a contractului de asigurare, conform art. 2 și art. 19 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 414/2006, atrăgând atenția asupra necesității executării integrale a obligațiilor față de persoana păgubită.

În conformitate cu prevederile art. 19, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 414/2006, *asiguratorul este obligat să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice*

din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege.

Prin urmare, instanța constată că obligația de plată a despăgubirii de asigurare nu a fost executată integral de către pârâta CA „Garanție" SA , rămânând neachitată diferența de 19.856,50 lei.

Potrivit materialului probator anexat la dosar, CA „Garanție" SA a solicitat Biroului Național al Asigurărilor de Autovehicule (BNAA) achitarea proporțională în mărime de 50% din suma pagubei, invocând faptul că persoana vinovata de producerea accidentului rutier deținea suplimentar polița Carte Verde.

În ceea ce privește certificatul de asigurare „Carte Verde" nr. 1197431332643, emis de „Allianz Direct" S.p.A și deținut de Regosa Giulio, instanța reține că, deși inițial acesta a fost considerată valabil, ulterior, s-a stabilit că nu are acoperire teritorială în Republica Moldova, această constatare exclude aplicabilitatea mecanismului internațional de despăgubire prin sistemul „Carte Verde" și, implicit, exonerează Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule de orice obligație de participare la acoperirea prejudiciului.

Prin urmare, responsabilitatea integrală pentru repararea prejudiciului cauzat revine asigurătorului care a emis polița RCA internă, respectiv CA „Garanție" SA. Or, certificatul de asigurare Carte Verde nr. 1*****emis de Allianz Direct S.p.a. (Italia), invocat de CA Garanție SA în refuzul în plata diferenței de despăgubire de asigurare, nu produce efecte pentru teritoriul Republicii Moldova, motive din care reclamantul Regosa Giulio a solicitat CA „Garanție" SA emiterea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

Instanța apreciază că existența acestui certificat Carte Verde confirmă acoperirea răspunderii civile auto în plan internațional, însă nu înlătură obligațiile asigurătorului național. Astfel, în speță, fiind valabilă polița de asigurare RCA emisă de CA „Garanție" SA la data producerii accidentului, aceasta este ținută să asigure despăgubirea integrală a prejudiciului, o dată ce s-a stabilit cu certitudine că certificat Carte Verde deținut de Regosa Giulio, nu avea acoperire pe teritoriul Republicii Moldova .

Prin urmare, faptul că inițial pârâtul a achitat doar 50% din cuantumul despăgubirii, în baza unei interpretări eronate privind valabilitatea teritorială a certificatului Carte Verde, nu poate exonera această obligație de a acoperi integral prejudiciul, odată ce sa stabilit cu certitudinea respectivului certificat nu producea efecte juridice pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța subliniază că scopul instituirii asigurării obligatorii de răspundere civilă auto constă în garantarea protecției efective a persoanelor prejudiciate, prin asigurarea reparării integrale și prompte a prejudiciului suferit. În acest sens, obligația asigurătorului este o legală, directă și independentă de eventualele raporturi interne sau erori de apreciere privind aplicabilitatea altor sisteme de asigurare.

Prin urmare instanța reiterează că, având în vedere existența poliței de asigurare RCA nr. RCAI- *****din 0***** emisă de CA „Garanție SA, valabilă la data accidentului de circulație din 31.08.2022, obligația de plată a despăgubirii de asigurare integrale incumbă asigurătorului emitent al acestei polițe de asigurare, CA „Garanție" SA. Această obligație rezultă expres din prevederile art. 3 din Legea nr. 414/2006, aplicat în coroborare cu prevederile art. 4 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 414/2006, precum și din prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 414/2006, conform cărora, *persoana care folosește pe teritoriul Republicii Moldova autovehicul înmatriculat în străinătate, dar neasigurat, sau al cărui termen de asigurare expiră în timpul aflării pe teritoriul Republicii Moldova încheie contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la intrarea autovehiculului pe teritoriul Republicii Moldova, la punctul de trecere a frontierei de stat, sau cel tîrziu în ultima zi de valabilitate a documentului de asigurare, în oficiul autorizat al asigurătorului. Contractul se încheie pe toată perioada aflării pe teritoriul Republicii Moldova, dar pe un termen nu mai mic de 15 zile.*

Totodată, instanța constată că reprezentantul pârâții pîrîte CA „Garanție" SA s-a prezentat doar la primele ședințe de judecată, iar ulterior, în faza cercetării judecătorești și pledoarii, nu a fost

prezentă și nu a depus referință în susținerea poziției sale, deși inițial a solicitat respingerea acțiunilor înaintate de Rudeanu Mihail împotriva CA „Garanție” SA, nu a prezentat instanței de judecată argumentele sale în vederea susținerii poziției de respingere a acțiunii. În aceste condiții, pârâta nu și-a susținut în mod efectiv apărările invocate.

În concluzie, instanța de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamant este întemeiată, urmând a fi admisă integral.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța consideră cererea întemeiată, urmând a fi încasat de la CA ”Garanție” SA în beneficiul lui Rudeanu Mihail despăgubiri de asigurare restantă în mărime de 19.856,50 lei.

Cât privește capătul de cerere de compensare a cheltuielilor de judecată se menționează prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din analiza materialelor dosarului, instanța constată că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 844,22 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar (f.d. 52-53).

Având în vedere că, în prezenta cauză, instanța a constatat temeinicia pretențiilor reclamantului și a admis acțiunea în totalitate, rezultă că pârâtul CA ”Garanție” SA este partea căzută în pretenții, motiv pentru care aceasta urmează să suporte consecințele procesuale prevăzute de legislația procesuală civilă.

Instanța subliniază că obligația de compensare a cheltuielilor de judecată nu are caracter sancționator, ci reprezintă o consecință firească a principiului echității procesuale, potrivit căruia partea care a generat sau a determinat necesitatea recurgerii la instanța de judecată trebuie să suporte costurile procedurale determinate de acest litigiu.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la CA ”Garanție” SA în beneficiul reclamantei Rudeanu Mihail cheltuielile de judecată suportate în prezentul litigiu în sumă totală de 9.236,72 MDL.

În baza materialelor anexate și prevederilor art. 1822, 1872 Cod civil al RM, Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, art. 238-242 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în totalitate acțiunea formulată de Rudeanu Mihail împotriva CA ”Garanție” SA, intervenient accesoriu Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule și Comisia Națională a Pieții Financiare privind încasarea despăgubirilor de asigurare datorate şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA ”Garanție” SA în beneficiul lui Rudeanu Mihail despăgubiri de asigurare datorate în mărime de 19.856,50 MDL (nouăsprezece mii opt sute cincizeci și șase) lei 50 bani.

Se încasează de la CA ”Garanție” SA în beneficiul lui Rudeanu Mihail cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 844,22 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 8.192,00 lei, în total în sumă de 9.236,72 MDL (nouă mii două sute treizeci și șase) lei 72 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Potînga Iurie