Dosarul nr.4r-2809/2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22147987-02-4r-21072023 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, *recursul declarat de către Cucu Vadim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2023* în cauza contravențională la contestația depusă de Cucu Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05722217 din 25.09.2022 și a deciziei de sancționare din 25.09.2022 a agentului constatator din cadrul INSP în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 25 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Musteaţa Vadim, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05722217, prin care Cucu Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 *(patru)* puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 25 septembrie 2022, în jurul orei 23:11., conducând autovehiculul de model Land Rover, cu numărul de înmatriculare ”*****" în r-nul Anenii Noi, s. Chetrosu, a depăşit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu 74 km/h prin localitate, încălcând astfel prevederile pct. 47 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

La rândul său, cet. Cucu Vadim, la 30 septembrie 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05722217 din 25 septembrie 2022, solicitând repunerea în termen, anularea procesului-verbal cu privire

la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, nu este de acord cu procesul - verbal întocmit, menţionând că la 25 septembrie 2022, deplasându-se regulamentar prin localitatea Chestrosu r-nul Anenii Noi a fost stopat de agentul constatator, invocându-i faptul că mergea cu viteză sporită -74 km/h. Ulterior, i s-a întocmit un proces - verbal. Cu procesul verbal încheiat nu este de acord aşa cum a menţionat la pct. 18, fiindcă la drumul unde s-a realizat măsurarea este în pantă descrecîntă şi şerpuită în direcţia deplasării. Astfel, creând un unghi oarecare dintre vehiculul ţintă şi agentul constatator. Deci nu se poate de vorbit de o măsurare corectă.

Măsurarea s-a efectuat noaptea şi la viteză de 74 km/h nu se distinge automobilul său, ci doar nişte faruri care puteau fi ale altui automobil, deoarece mai multe automobile mergeau în coloană şi au fost stopate. Acest fapt se poate verifica din fişa înregistrărilor video a radarului. Tot aici indică contestatarul că unghiul sub care s-a efectuat măsurarea poate reduce măsurarea cu câteva unităţi. Dacă va fi nevoie va solicitat informaţia privind distanţa de la care s-a făcut făcut măsurarea şi locul unde se afla agentul constatator, astfel demonstrând unghiul de cosinus care va reduce viteza. Nu în ultimul rând marja de eroare al aparatului de aproximativ 2 km/h.

Astfel, contestatarul deduce că măsurarea vitezei indicată în procesul - verbal cu privire la contravenţie a fost introdusă eronat şi viteza de 74 km/h nu aparţine autoturismului său, astfel, având ca efect nulitatea procesului - verbal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2023 s-a respins contestaţia cet. Cucu Vadim, *născut la *****, domiciliat în o*****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05722217 din 25 septembrie 2022, încheiat de către Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prin care lui Cucu Vadim i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Cucu Vadim la 30.06.2023, în termen, prin care solicită să fie casată Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12.04.2023 cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond în motivarea hotărîrii, a menţionat faptul că contravenientul nu a făcut careva obiecţii la procesul verbal, ceea ce nu corect, în punctul 18. al procesului verbal a făcut mențiunea că ”*nu recunosc”* acest proces, deoarece toate încălcările le voi expune în contestaţie.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu*

acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că la 25 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Musteaţa Vadim, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05722217, prin care Cucu Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, cu aplicarea a 4 *(patru)* puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 25

septembrie 2022, în jurul orei 23:11., conducând autovehiculul, cu numărul de înmatriculare ”*****" în r-nul Anenii Noi, s. Chetrosu, a depăşit limita de viteză prin localitate, deplasându-se cu 74 km/h prin localitate, încălcând astfel prevederile pct. 47 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 47 se estimează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

Respectiv, vinovăția lui Cucu Vadim este probată pe deplin prin procesul verbal cu privire la contravenție MAI05722217 din 25.09.2022 și a deciziei de sancționare din 25.09.2022, imaginea foto prin care se atestă că, autovehiculul, cu numărul de înmatriculare ”*****" în r-nul Anenii Noi, s. Chetrosu, a depăşit limita de viteză deplasându-se cu 74 km/h prin localitate, încălcând astfel prevederile pct. 47 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Imaginea cu captarea vitezei de deplasare a automobilui cu nr.î. WZZ001 a fost efectuată cu TruCamII nr. TC007458, care a trecut testul verificării metrologice, conform Buletinului nr. 3.3-017 din 08.12.2021, anexată în copie la dosar (f.d.9). La fel, agentul constatator care a efectuat captarea de imagine și a stabilit viteza de deplasare a respectivului mijloc de transport, Mustață Vadim a fost instruit privind utilizarea mijlocului tehnic de măsurare a vitezei de deplasare, conform Certificatului nr. 34/17-5226 din 04.07.2022 (f.d.10).

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui *Cucu Vadim* și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea

contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Cucu Vadim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2023, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, *recursul declarat de către Cucu Vadim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.04.2023* în cauza contravențională la contestația depusă de Cucu Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05722217 din 25.09.2022 și a deciziei de sancționare din 25.09.2022 a agentului constatator din cadrul INSP în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional, cu menținerea hotărîrii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav