Dosarul nr. 5r-11/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Mariana Șolopa, Zadic Svetlana

Cu participarea:
Petiționarei: Axentii Aurica
Reprezentantul victimei: Josan Dumitru
Agentului constatator din cadrul IP Hîncești: Gabură Vasile

În lipsa:
Victimei: Prodaniuc Igor

procedura de citare legală a părților la proces a fost respectată

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către Axentii Aurica, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, seria și nr. MAI07 ***** din *****, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Axentii Aurica s-a adresat în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central cu contestația sus menționată.

În motivarea contestației petiționara invocă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. ***** din ***** și decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care a fost sancționată în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, sunt neîntemeiate și urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 și art. 461 din Codul contravențional.

Susține că, la data de 27 ianuarie 2026, aproximativ între orele 12:05 și 12:15, în timp ce conducea autoturismul de model BMW X4, cu numărul de înmatriculare NHN 020, a intrat pe teritoriul stației PECO Rompetrol din

or.Hîncești, pentru a alimenta vehiculul cu benzină, suprafața de acces spre pompa de alimentare era acoperită integral cu gheață lucioasă și solidă, neprelucrată cu materiale antiderapante, iar terenul prezenta o pantă spre stânga direcției de deplasare.

Menționează că se deplasa cu o viteză de aproximativ 5 km/h, adaptată condițiilor de circulație, însă, imediat după intrarea pe teritoriul stației, autoturismul a derapat spre stânga. În încercarea de a stabiliza vehiculul și de a evita coliziunea, a eliberat pedala de frână și a rotit volanul spre dreapta, însă, din cauza lipsei aderenței și a distanței reduse până la obstacol, impactul cu un autovehicul de model VW, parcat lângă peretele oficiului stației, nu a putut fi evitat.

Invocă faptul că agentul constatator a consemnat că platoul PECO SAC 31 Rompetrol era acoperit cu gheață dură, neprelucrată cu materiale antiderapante și alunecoasă, având pantă spre stânga, iar temperatura aerului la data de 27 ianuarie 2026, în intervalul orelor 12:00–14:00, era de minus 2 grade Celsius. Consideră că aceste circumstanțe se află în legătură directă de cauzalitate cu producerea tamponării, întrucât autoturismul său a intrat în derapaj pe suprafața respectivă, iar celălalt vehicul staționa neregulamentar, zona destinată staționării și parcării automobilelor fiind amplasată pe partea opusă oficiului stației PECO Rompetrol, cu intrarea din direcția or. Hîncești.

Susține că producerea accidentului a fost determinată de starea necorespunzătoare a suprafeței administrate de stația PECO Rompetrol, în condițiile în care aceasta nu ar fi fost prelucrată cu materiale antiderapante. În acest sens, invocă obligațiile administratorului terenului privind întreținerea corespunzătoare a căilor de acces și asigurarea securității circulației, făcând trimitere la art. 16 din Legea nr. 509 a Republicii Moldova și la prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Consideră că agentul constatator a examinat incomplet cauza și fără obținerea înregistrărilor video integrale de pe camerele de supraveghere ale stației PECO Rompetrol, deși, începând cu data de 28 ianuarie 2026, a solicitat IP Hîncești obținerea acestora. Consideră că examinarea integrală a înregistrărilor este necesară pentru stabilirea circumstanțelor producerii accidentului, a vitezei de deplasare și a eventualelor omisiuni privind întreținerea suprafeței.

De asemenea, petiționara invocă prevederile art. 7 din Codul contravențional și principiul prezumției de nevinovăție, susținând că vinovăția sa nu a fost demonstrată prin probe certe și concludente, iar simpla constatare a agentului constatator și capturile selective din înregistrările video nu sunt suficiente pentru stabilirea încălcării imputate. În opinia sa,

dubiile privind circumstanţele producerii accidentului urmează a fi interpretate în favoarea sa, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În final, susţine că derapajul a fost consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută, respectiv pierderea aderenţei pe o suprafaţă acoperită cu gheaţă lucioasă şi neprelucrată cu materiale antiderapante, fapt care ar exclude caracterul contravenţional al acţiunilor sale, în sensul art. 25 din Codul contravenţional.

astfel, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator ambele din *****, cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 şi art. 461 din Codul contravenţional.

Petiţionara Axentii Aurica, în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia şi a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 07 nr. *****din ***** şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional. A invocat existenţa unor nereguli în activitatea agentului constatator, susţinând că procesul-verbal de cercetare a locului accidentului ar fi fost modificat în ceea ce priveşte descrierea stării carosabilului, că înregistrările de pe cardul de memorie al camerelor de bord ale autoturismului său ar fi fost pierdute în urma acţiunilor agentului constatator şi că semnătura sa ar fi fost multiplicată în mod automat în procesul-verbal electronic, ca urmare a unei defecţiuni a sistemului informatic. De asemenea, a invocat existenţa unor neconcordanţe în cronologia identificării sale ca persoană implicată în accident şi a susţinut că una dintre înregistrările video prezentate de agentul constatator ar fi fost incompletă.

A mai declarat că înregistrările video ale staţiei PECO Rompetrol demonstrează că suprafaţa platformei nu a fost prelucrată corespunzător cu materiale antiderapante, susţinând că nisipul ar fi fost aplicat doar pe o porţiune restrânsă a terenului, în partea extremă dreaptă a intrării, fără a fi tratată suprafaţa pe care s-a deplasat autoturismul său. În acest context, a imputat administratorului staţiei neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere şi asigurare a securităţii platformei.

Referitor la declaraţiile victimei Prodaniuc Igor, petiţionara a susţinut că acesta nu ar fi avut posibilitatea de a observa viteza autoturismului înainte de producerea derapajului, întrucât ar fi observat vehiculul abia după declanşarea acestuia, aspect pe care a afirmat că îl demonstrează înregistrările video. Totodată, a invocat lipsa oricărei probe tehnice care să stabilească viteza de deplasare şi a susţinut că vinovăţia sa nu poate fi dedusă din aprecierea subiectivă a martorului.

În final, a invocat prezumţia de nevinovăţie, principiul *in dubio pro reo* şi

cazul fortuit prevăzut de art. 25 din Codul contravenţional, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, precum şi încetarea procesului contravenţional.

Reprezentantul victimei, Josan Dumitru în şedinţa de judecată, a solicitat respingerea contestaţiei depuse de Axentii Aurica ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 07 nr. ***** din ***** şi a deciziei de sancţionare emise în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.

A menţionat că producerea accidentului rutier nu poate fi atribuită exclusiv stării carosabilului sau condiţiilor meteorologice, întrucât acestea reprezentau circumstanţe pe care conducătoarea auto trebuia să le ia în considerare la stabilirea vitezei şi la efectuarea manevrei de intrare pe teritoriul staţiei PECO. A invocat prevederile pct. 45 alin. (1) şi (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere, subliniind că obligaţia conducătorului auto nu se limitează la respectarea limitei maxime de viteză, ci presupune şi adaptarea vitezei la situaţia rutieră, astfel încât să poată menţine controlul asupra vehiculului.

Totodată, reprezentantul victimei a evidenţiat că, la intrarea pe teritoriul staţiei de alimentare cu combustibil, era instalat un indicator care stabilea limita maximă de viteză de 5 km/h, împrejurare care impunea conducătoarei auto o prudenţă sporită, având în vedere specificul locului şi condiţiile meteorologice existente. A susţinut că eventuala pierdere a aderenţei nu exclude răspunderea contravenţională, dacă aceasta a fost favorizată de o viteză neadaptată şi de executarea manevrei fără respectarea obligaţiilor de prudenţă.

Referitor la cazul fortuit invocat de petiţionară, reprezentantul victimei a susţinut că starea carosabilului şi condiţiile meteorologice nu constituiau împrejurări absolut imprevizibile, întrucât riscul formării poleiului şi al pierderii aderenţei putea şi trebuia să fie anticipat de un conducător auto diligent. În acest sens, a menţionat că existenţa unor condiţii meteorologice nefavorabile impunea reducerea vitezei şi adaptarea modului de conducere, iar nu exonerarea de răspundere.

Cu privire la starea carosabilului şi pretinsa neîndeplinire a obligaţiilor de întreţinere de către administratorul staţiei PECO Rompetrol, reprezentantul victimei a declarat că, potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului, teritoriul staţiei fusese prelucrat cu material antiderapant. A susţinut că simpla existenţă a unor porţiuni alunecoase nu demonstrează, prin ea însăşi, neîndeplinirea obligaţiilor de către administrator şi nici nu exclude posibilitatea ca accidentul să fi fost determinat de modul de conducere a

autoturismului.

De asemenea, a solicitat aprecierea înregistrărilor video în coroborare cu celelalte probe administrate, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița accidentului și declarațiile persoanelor implicate, în vederea stabilirii dinamicii accidentului și a acțiunilor conducătoarei auto înainte de producerea impactului. A subliniat că principiul *in dubio pro reo* este aplicabil numai în cazul existenței unor îndoieli reale și rezonabile care nu pot fi înlăturate prin examinarea ansamblului probator.

În concluzie, reprezentantul victimei a susținut că accidentul nu a fost consecința unei împrejurări absolut imprevizibile și inevitabile, ci trebuie examinat prin prisma obligației conducătorului auto de a adapta viteza la situația rutieră și de a efectua manevrele în condiții de siguranță, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a soluției de sancționare aplicate în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentului constatator din cadrul IP Hîncești, Gabură Vasile a susținut constatările consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, menționînd că accidentul s-a produs ca urmare a nerespectării de către Axentii Aurica a obligației de a ține cont de situația rutieră și de a efectua manevra în condiții de siguranță, astfel a solicitat respingerea contestației și menținerea soluției de sancționare.

Suplimentar, referitor la semnăturile aplicate pe procesul-verbal, agentul constatator a explicat că sistemul electronic E-DATA a trecut prin mai multe modificări și că, în perioada respectivă, semnătura putea fi multiplicată automat în mai multe rubrici. Deși inițial nu și-a amintit numărul semnăturilor aplicate de petiționară, ulterior a confirmat că Axentii Aurica a aplicat o singură semnătură, care s-a multiplicat automat în celelalte compartimente ale procesului-verbal. A precizat că documentul a fost generat și salvat în sistemul electronic, iar petiționara a avut posibilitatea să ia cunoștință de conținutul acestuia și să formuleze obiecții.

Cu privire la înregistrările video de pe cardul de memorie al camerelor de bord ale automobilului petiționarei, agentul a declarat că Axentii Aurica i-a transmis cardul de memorie, cu acordul său, pentru a încerca vizualizarea imaginilor prin intermediul registratorului automobilului de serviciu. A precizat că nu a formatat intenționat cardul, că fișierele nu au putut fi identificate sau vizualizate și că, ulterior, l-a restituit petiționarei, fără a constata vreo tentativă de eschivare a acesteia de la prezentarea înregistrărilor.

În ceea ce privește starea carosabilului, agentul a declarat că, la

momentul cercetării locului accidentului, cădeau precipitaţii abundente, iar suprafaţa de rulare era umedă şi alunecoasă, existând riscul formării poleiului. A menţionat că intrarea de pe traseul R3, precum şi anumite porţiuni ale teritoriului staţiei, inclusiv zona dinspre pompele de alimentare, fuseseră prelucrate parţial cu nisip, însă în nemijlocita zonă a producerii accidentului nu a observat urme de material antiderapant. Totodată, a explicat că, din cauza precipitaţiilor continue, materialul antiderapant putea fi acoperit sau îndepărtat de pe suprafaţă. A mai relatat că, înainte de producerea accidentului, mai multe autovehicule de diferite dimensiuni şi tonaje au intrat pe teritoriul staţiei fără să fie înregistrate coliziuni similare.

Agentul constatator a recunoscut că nu a putut stabili viteza exactă de deplasare a automobilului condus de Axentii Aurica, întrucât nu dispunea de aparate omologate pentru măsurarea acesteia. Cu toate acestea, în baza constatărilor efectuate la faţa locului şi a experienţei profesionale, a apreciat că accidentul s-a produs ca urmare a faptului că aceasta nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi nu a efectuat manevra în condiţii corespunzătoare, considerând că evenimentul s-a produs din vina conducătoarei auto.

Referitor la actele de constatare, agentul a declarat că procesul-verbal de cercetare la faţa locului a fost întocmit în prezenţa petiţionarei, care a formulat obiecţii. A negat că ar fi alterat documentele şi a susţinut că înscrisurile suplimentare au fost efectuate în prezenţa cet.Axentii Aurica. De asemenea, a confirmat că a solicitat şi a examinat înregistrări video furnizate de reprezentanţii staţiei Rompetrol, în care erau surprinse atât fragmente, cât şi imagini din ziua accidentului.

Victima Prodaniuc Igor fiind legal citat în şedinţa de examinare a contestaţiei nu s-a prezentat. Audiind opiniile părţilor instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, audiind părţile prezente la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Deşi pe contestaţia depusă de Axentii Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 3 februarie 2026 nu se atestă ştampila de intrare a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, instanţa constată că aceasta a fost remisă spre examinare în instanţa de judecată conform competenţei, la data de 13 februarie 2026 astfel, contestaţie a fost înaintată în interiorul termenului legal de contestare.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 8 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, Pagina din cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa de judecată constată că, la data de ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Gabură Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI07 *****, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa cet.Aurica Axentii, pentru faptul că, la 27 ianuarie 2026 ora 12:07 pe strada Chișinăului, traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca (Km.29, m.600), deplasându-se cu mijlocul de transport de model***** a ignorat pct.45(1) lit. b) din RCR, iar în consecinţă a comis accident în circulaţie.

Astfel, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, din *****, Axentii Aurica a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent a 900 lei şi 5 puncte de penalizare.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din ***** în baza contestaţiei înaintate şi obiecţiile invocate de către petiţionar, instanţa de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravenţională imputată petiţionarei Axentii Aurica este prevăzută la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, care prevede sancţionarea persoanei pentru următoarele fapte: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale*

neînsemnate victimei. Fapta dată se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 425 alin. (2) - (5) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa constată că, din materialele cauzei contravenţionale rezultă stabilirea vinovăţiei petiţionarei Axentii Aurica în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, care este dovedită prin următoarele probe şi înscrisuri prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI07 ***** din 03.02.2026, prin care a fost constatată fapta contravenţională în temeiul probelor acumulate la caz de către agentul constatator;

- informaţie telefonică din 27.01.2026 parvenită de la cet. Axentii Aurica, care a comunicat că la aceiaşi dată în mun. Hînceşti, str. Chişinăului nr.82, în parcarea staţiei de alimentare „Rompetrol", a tamponat un autovehicul de model „VW" cu n.î. ***** 245, ulterior proiectându-se în perete;

- proces-verbal de cercetare la faţa locului accidentului rutier şi schiţa întocmite la data de 27.01.2026 cu planşe ilustrative;

- proces-verbal de audiere a victimei din 27.01.2026, potrivit căruia cet. Prodaniuc Igor a comunicat că, la data de 27.01.2026 se afla la serviciu în calitate de operator-vânzător la staţia de alimentare „Rompetrol" din Hînceşti. Aproximativ la ora 12:10 a observat cum o maşină de model „BMW" de culoare sur închis, a virat brusc de pe traseul R-3 (Chişinău-Cimişlia) în staţia Rompetrol, la un moment deoarece maşina avea o viteză medie, şoferul a frânat brusc, maşina a început să derapeze lovindu-i astfel maşina personală care era parcată regulamentar, în urma căreia s-a oprit în peretele staţiei. A

menţionat că şoferul automobilului BMW avea posibilitatea de a evita accidentul;

- copia raportului de inspecţie tehnică periodică din 08 mai 2025, automobil Volkswagen T4 , n/î ***** 245;

- proces-verbal privind efectuarea testării alcooscopice , potrivit cărui cet. Axentii Aurica a fost supusă testării alcooscopice rezultatul fiind de 0,00 mg/l;

- proces-verbal de consemnare a declaraţiei cet. Axentii Aurica din 27.01.2026;

- copia permis de conducere pe numele Axentii Aurica şi copia certificatului de inmatriculare a autovehicolului de model BMW n/î NHN 020;

- copia certificatului de inspecţie tehnică a vehicolului model *****

- copia poliţei de asigurare obligatorie RCA (INTERNĂ) a autovehicolului de model BMW n/î NHN 020, valabilă pînă la 27.04.2026;

- planşe fotografice de la locul accidentului;

- proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 27.01.2026, prin care s-a consemnat, examinarea paginii web a publicaţiei „Observatorul de Nord", în cadrul materialului înregistrat cu nr. 506 din 27 ianuarie 2026. În urma examinării, a fost identificat articolul „Meteo, 27 ianuarie 2026: lapoviţă cu ninsoare şi valori termice de până la -1 grad Celsius", care informa despre condiţii meteorologice nefavorabile, respectiv precipitaţii sub formă de lapoviţă şi ninsoare şi temperaturi de până la -1 °C, circumstanţe relevante pentru aprecierea condiţiilor în care s-a produs accidentul rutier;

- proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 27.01.2026, prin care s-a consemnat, examinarea publicaţiei TV8, înregistrată la adresa https://tv8.md/2026/01/27/harta-alerta-meteo-cod-galben-de-ceata-in-toata-moldova-perioada-vizata/296239. Potrivit articolului, Serviciul Hidrometeorologic de Stat a emis o avertizare de cod galben de ceaţă pentru perioada 27–28 ianuarie 2026, fiind semnalată reducerea vizibilităţii până la 200 de metri sau mai puţin, precum şi persistenţa condiţiilor favorabile formării poleiului. Totodată, au fost reiterate recomandările Poliţiei privind adaptarea vitezei şi sporirea prudenţei în condiţii meteorologice nefavorabile;

- proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 27.01.2026, prin care s-a consemnat, examinarea paginii oficiale a Guvernului Republicii Moldova, în cadrul materialului înregistrat cu nr. 506 din 27 ianuarie 2026. În urma examinării comunicatului privind situaţia generată de condiţiile meteorologice nefavorabile, s-a constatat că, potrivit datelor Serviciului Hidrometeorologic de Stat, pe fondul precipitaţiilor şi al temperaturilor sub 0 °C, se menţineau condiţii favorabile formării poleiului, iar pe întreg teritoriul

ţării se atestau ceaţă densă, lapoviţă şi gheţuş. Totodată, participanţii la trafic erau îndemnaţi să manifeste prudenţă sporită, să adapteze viteza la condiţiile de drum şi să păstreze distanţa de siguranţă;

- proces-verbal din 30.01.2026 de consemnare a declaraţiilor cet. Bordei Eduard;

- Reprezentantul Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. prin plângerea din 30.01.2026, a sesizat Inspectoratul de Poliţie Hînceşti, solicitând examinarea circumstanţelor accidentului rutier produs la 27 ianuarie 2026, în jurul orei 12:07, pe teritoriul staţiei PECO nr. 31, în care automobilul BMW X4, cu numărul de înmatriculare NHN 020, condus de Axentii Aurica, ar fi pierdut controlul şi ar fi deteriorat faţada şi geamul clădirii staţiei, precum şi un alt autovehicul parcat. Totodată, a solicitat stabilirea persoanei vinovate, documentarea prejudiciului material şi dispunerea măsurilor legale corespunzătoare;

- procura nr.36 din 29 ianuarie 2026 a repreznetantului ÎM "Rompetrol"S.A ;

- proces-verbal din *****, prin care a fost ridicat un supot de stocare a imaginelor video fixate de camerele de monitorizare de pe teritoriul SAC nr.31 or. Hînceşti, din data de 27.01.2026;

- informaţie privind conţinutul suportului de stocare;

- cererea cet. Axentii Aurica din 29.01.2026, adresată IP Hînceşti, prin care a solicitat IP Hînceşti să obţină de la administraţia staţiei PECO „Rompetrol" înregistrările video din 27 ianuarie 2026, pentru intervalul orelor 06:00–14:30, de la camera care surprinde intrarea în staţie din direcţia traseului Chişinău–Hînceşti–Cimişlia, în vederea elucidării obiective a circumstanţelor producerii accidentului rutier în care a fost implicat automobilul său BMW X4, cu numărul de înmatriculare NHN 020;

- prin plângerea depusă la IP Hînceşti din 29.01.2026, Axentii Aurica a solicitat întreprinderea măsurilor legale faţă de administratorul staţiei PECO Rompetrol, invocând faptul că, la 27.01.2026, automobilul său BMW X4 a derapat pe suprafaţa acoperită cu polei şi gheaţă, pe care, potrivit afirmaţiilor sale, nu fusese aplicat material antiderapant, lovind clădirea staţiei şi un alt automobil. Petiţionara a susţinut că agentul constatator ar fi constatat lipsa materialului antiderapant şi a solicitat sancţionarea agentului economic, precum şi informarea sa despre măsurile întreprinse;

- cererea din 30.01.2026, prin care Axentii Aurica a solicitat admiterea şi examinarea explicaţiilor suplimentare, prezentate în scris şi semnate personal, în completarea celor oferite la 27.01.2026, motivând imposibilitatea deplasării la sediul IP Hînceşti din cauza înrăutăţirii condiţiilor meteorologice.

Totodată, a solicitat transmiterea, prin intermediul aplicației Viber, a copiilor fotografice ale actelor întocmite și semnate de aceasta în legătură cu accidentul rutier din 27.01.2026, în care a fost implicat automobilul BMW X4, cu numărul de înmatriculare NHN 020;

- explicațiile suplimentare depuse de Axentii Aurica la explicațiile scrise din 27 ianuarie 2026;

-plîngerea depusă de Axentii Aurica adresată IP Hîncești din 03.02.2026;

- cererea cet. Axentii Aurica cu privire la încetarea procesului contravențional din 03.02.2026;

- răspunsul IP Hîncești nr.2035 din 04.02.2026 eliberat cet. Axentii Aurica, prin care informează că cererea referitoare la producerea accidentului rutier la stația PECO SAC nr. 31 a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente, cu nr. R-II 506 din 27.01.2026, și examinată;

- citație eliberată pe numele cet.Axentii Aurica din 02.02.2025;

- răspunsul IP Hîncești nr. 2039 din 04.02.2026 adresat directorului general ÎM „Rompetrol Moldova" SA;

- cererea depusă de Axentii Aurica din 26 martie 2026 privind viciile de formă și de fond ale procesului-verbal cu privire la contravenție, ultima a invocat multiplicarea electronică a semnăturii sale în rubricile 9, 18, 19 și 20 ale procesului-verbal seria MAI 07 nr. ***** din 03.02.2026, susținând că a aplicat o singură semnătură pe dispozitivul electronic, fără a-și exprima distinct consimțământul pentru fiecare rubrică. Totodată, aceasta a contestat consemnarea obiecțiilor sale la rubrica „Anexe", considerând că documentul nu reflectă în mod fidel voința sa și circumstanțele întocmirii actului. În acest sens, a solicitat prezentarea fișierului digital original al procesului-verbal și dispunerea unei expertize grafoscopice pentru a stabili dacă semnăturile reprezintă acte de semnare distincte sau reproducerea electronică a unei singure semnături;

- cererea adresată Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, prin care Axentii Aurica a solicitat eliberarea unui răspuns oficial și prezentarea probelor tehnice privind integritatea și funcționalitatea sistemului electronic de întocmire a proceselor-verbale contravenționale, invocând presupusa multiplicare a semnăturii sale în rubrici pentru care susține că nu și-a exprimat consimțământul, în special la pct. 18, referitor la recunoașterea faptei. Petiționara a menționat că procesul-verbal contestat se află pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, fiind anexate la dosar și deținute de aceasta doar copii pe suport de hârtie ale documentului electronic;

- răspunsul nr. 8/9-A-140/2026 din 03 aprilie 2026, prin care Serviciul

Tehnologii Informaţionale al MAI a confirmat existenţa, în perioada ianuarie–martie 2026, a unei disfuncţionalităţi tehnice a sistemului informatic de întocmire a proceselor-verbale electronice, care determina aplicarea automată a semnăturii digitalizate în mai multe rubrici, fără o acţiune distinctă a persoanei vizate. Totodată, instituţia a precizat că deficienţa a fost cauzată de o eroare de mapare a datelor, ulterior remediată, şi că aplicarea semnăturii în mai multe rubrici nu poate fi interpretată în mod necesar drept exprimare conştientă şi distinctă a voinţei persoanei pentru fiecare dintre acestea;

- suportul de stocare de tip USB, marca Kingston, cu capacitatea de 64 GB, nr. DTSE9G3, extras din plicul nr. 3, sigilat pe verso cu ştampila de intrare, care conţine înregistrări video de pe camerele de monitorizare ale S.A.C. nr. 31 „Rompetrol" din mun. Hîncești, din data de 27.01.2026. După examinare, suportul de stocare a fost introdus în plicul iniţial, care a fost resigilat.

Instanţa reţine că probele administrate în cauză confirmă faptul că, la data de 27 ianuarie 2026, ora 12:07, în mun. Hîneşti pe strada Chişinăului, pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca (Km.29, m.600), Axentii Aurica deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model BMW X4, n.î. NHN020, a ignorat prevederile pct.45(1) lit. b) din RCR, iar în consecinţă a comis accident în circulaţie.

Totodată, din materialele fotografice anexate la dosar rezultă şi faptul că, în urma producerii accidentului rutier, au fost cauzate deteriorări atât automobilului de model VW T4, cu numărul de înmatriculare ***** 245, staţionat în apropierea clădirii staţiei PECO „Rompetrol", cât şi faţadei şi geamului clădirii staţiei.

În acest sens, instanţa consideră că, vinovăţia petiţionareei Axenti Aurica în comiterea contravenţiei incriminate a fost dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Instanţa reţine că vinovăţia petiţionarei Axentii Aurica în comiterea contravenţiei imputate urmează a fi apreciată prin prisma ansamblului probator administrat şi cercetat în şedinţa de judecată, inclusiv a procesului-verbal de cercetare la faţa locului, a schiţei accidentului rutier, a declaraţiilor părţilor şi a înregistrărilor video examinate în cauză.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codului contravenţional, şi limitele stabilite de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, instanţa reţine prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit cărora persoana care conduce un

vehicul trebuie să posede cunoştinţele necesare pentru a respecta cerinţele regulamentului şi să deţină aptitudinile indispensabile conducerii în siguranţă a vehiculului pe drum. În speţă, aceste obligaţii urmau a fi respectate de către Axentii Aurica, inclusiv prin manifestarea unei prudenţe sporite şi adaptarea conduitei la condiţiile concrete de circulaţie, ţinând cont de starea alunecoasă a suprafeţei de rulare şi de condiţiile meteorologice existente la momentul producerii accidentului rutier.

Potrivit pct. 45 alin. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Cu referire la argumentele petiţionarei Axentii Aurica privind starea necorespunzătoare a suprafeţei de rulare şi existenţa unui caz fortuit, instanţa constată că aceste alegaţii urmează a fi examinate prin prisma circumstanţelor concrete în care s-a produs accidentul rutier, a obligaţiilor ce revin conducătorului auto şi a probelor administrate în cauză.

În acest sens, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi declaraţiilor agentului constatator Gabură Vasile, inclusiv potrivit informaţiilor publice afişate şi divizate public inclusiv prin intermediul mai multor surse media în perioada comiterii accidentului rutier pe teritoriul Republicii Moldova cădeau precipitaţii, fiind înregistrate temperaturi negative ce în consecinţa forma polei inclusiv la locul comiterii accidentului rutier, fapt pe care nici părţile la proces nu-l neagă. La momentul cercetării locului accidentului suprafaţa de rulare era umedă şi alunecoasă, fiind prezente precipitaţii abundente, iar anumite porţiuni ale teritoriului staţiei de alimentare cu combustibil „Rompetrol” fuseseră prelucrate parţial cu material antiderapant. Totodată, agentul constatator a declarat că în nemijlocita zonă a producerii accidentului nu a observat urme de material antiderapant, menţionând că, din cauza precipitaţiilor continue, acesta putea fi acoperit sau îndepărtat de pe suprafaţă.

Instanţa reţine că obligaţia conducătorului auto de a adapta viteza la condiţiile concrete de circulaţie presupune evaluarea permanentă a stării drumului şi alegerea unui mod de deplasare care să permită păstrarea

controlului asupra vehiculului. Această obligaţie dobândeşte o importanţă deosebită în condiţiile existenţei precipitaţiilor, a temperaturilor negative şi a riscului de formare a poleiului, împrejurări care, potrivit materialelor cauzei, erau caracteristice zilei de 27 ianuarie 2026.

În acest sens, instanţa reţine că din înregistrarea video cercetată în cadrul şedinţei de judecată se observă că, în condiţiile meteorologice şi de drum existente la momentul producerii accidentului rutier, mai multe autovehicule deplasându-se cu prudenţă sporită, în raport cu starea carosabilului. În schimb, automobilul de model BMW, condus de Axentii Aurica, a intrat pe teritoriul staţiei cu o viteză care, raportată la condiţiile concrete de circulaţie, nu i-a permis conducătoarei auto să menţină controlul asupra vehiculului şi să efectueze manevra în condiţii de siguranţă, fapt ce a determinat deraparea şi tamponarea autovehiculului parcat, urmată de impactul cu clădirea staţiei PECO şi autovehiculul parcat. Prin urmare, instanţa apreciază că, deşi starea alunecoasă a carosabilului reprezenta o circumstanţă obiectivă, aceasta impunea conducătoarei auto manifestarea unei prudenţe sporite şi adaptarea vitezei la aderenţa disponibilă, iar nu putea constitui, prin ea însăşi, un temei pentru înlăturarea răspunderii contravenţionale. Or, obligaţia de a adapta viteza la condiţiile concrete de drum presupune alegerea unei viteze care să permită păstrarea controlului asupra vehiculului, inclusiv în situaţia în care suprafaţa de rulare este acoperită cu polei sau gheaţă. În aceste condiţii, instanţa constată că starea carosabilului nu înlătură caracterul imputabil al acţionilor petiţionarei, ci, dimpotrivă, impunea acesteia o atenţie şi o prudenţă sporite la pătrunderea pe teritoriul staţiei de alimentare.

În susţinerea acestei concluzii, instanţa ia în considerare şi informaţiile meteorologice anexate la dosar, din care rezultă că pentru perioada respectivă fuseseră semnalate condiţii meteorologice nefavorabile, inclusiv precipitaţii sub formă de lapoviţă şi ninsoare, ceaţă şi condiţii favorabile formării poleiului, fapt pe care petiţionara nu pute să nu-l cunoască.

În ceea ce priveşte cazul fortuit invocat în temeiul art. 25 din Codul contravenţional, instanţa reţine că, potrivit acestei norme, nu constituie contravenţie fapta al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută. Prin urmare, pentru a putea fi reţinută această cauză care înlătură caracterul contravenţional al faptei, nu este suficientă constatarea producerii unui eveniment nedorit sau a pierderii controlului asupra vehiculului, ci urmează a fi stabilit dacă rezultatul prejudiciabil a fost determinat de o împrejurare obiectiv imprevizibilă în circumstanţele concrete ale cauzei.

Or, în speţă, existenţa unor condiţii meteorologice nefavorabile şi a unei

suprafețe de rulare alunecoase constituie împrejurări care trebuie luate în considerare la evaluarea comportametului conducătoarei auto. În măsura în care aceste condiţii erau perceptibile sau puteau fi anticipate în mod rezonabil, ele impuneau manifestarea unei prudenţe sporite şi adaptarea manevrelor la aderenţa disponibilă.

De rând cu acest fapt, instanţa apreciază ca declarativ argumentul petiţionarei precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenţia de care este învinuit, or această poziţie de către instanţă este privită ca fiind o metodă de apărare în condiţiile în care la materialele cauzei există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

Cu referire la argumentele petiţionarei privind multiplicarea automată a semnăturii sale în mai multe rubrici ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, potrivit răspunsului Serviciului Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne din 03 aprilie 2026, în perioada întocmirii actului contestat exista o disfuncţionalitate tehnică a sistemului informatic E-DATA, care determina reproducerea automată a semnăturii digitalizate în mai multe rubrici ale documentului, fără efectuarea unor acţiuni distincte de către persoana vizată. În aceste condiţii, instanţa constată că multiplicarea semnăturii nu poate fi interpretată, prin ea însăşi, drept exprimare conştientă şi distinctă a voinţei petiţionarei pentru fiecare rubrică în care aceasta apare, inclusiv în ceea ce priveşte recunoaşterea faptei imputate. Or, simpla reproducere automată a semnăturii nu demonstrează, în mod automat, că petiţionara nu a luat cunoştinţă de conţinutul actului sau că i-a fost îngrădit dreptul de a formula obiecţii. În speţă, agentul constatator a declarat că procesul-verbal a fost întocmit şi salvat în sistemul electronic, iar petiţionara a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de conţinutul acestuia şi de a formula obiecţii. Totodată, instanţa de judecată nu reţine în detrimentul petiţionarei faptul aplicării semnăturii la alte rubrici din procesul verbal decît acea rubrică la care afirmă că petiţionara că a aplicat-o, or, acest fapt în esenţă nu este de natură să genereze nulitatea procesului verbal.

La examinarea cauzei, instanţa de judecată a ţinut cont de faptul că petiţionara nu a recunoscut vinovăţia, însă acest fapt nu poate fi apreciat ca o circumstanţă ce ar înlătura răspunderea pentru fapta comisă în situaţia în care vinovăţia persoanei este dovedită prin probe pertinente şi concludente cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.

Mai mult, nerecunoaşterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de

art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În acest context, instanţa reţine că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate ca pertinente şi concludente, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie este întemeiat. În raport cu probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, precum şi prezumţiile de autenticitate şi veridicitate de care acesta beneficiază, nu au fost răsturnate. Instanţa constată că săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită în baza constatărilor personale ale agentului constatator, coroborate cu probele administrate în cauză. Totodată, lui Axentii Aurica i-a fost asigurată posibilitatea de a administra probe în susţinerea apărării sale, însă mijloacele de probă încuviinţate şi administrate nu au fost de natură să înlăture prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Totodată, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un agent care reprezintă un organ al statului aflat în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, beneficiază de forţă probantă sub aspectul constatării stării de fapt, în temeiul prezumţiilor de autenticitate, veridicitate şi legalitate de care se bucură actele administrative.

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia făptuitoarei Axentii Aurica în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 ***** din 03.02.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, motiv din care instanţa de judecată respinge afirmaţiile petiţionarului referitor la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cît şi deciziei de sancţionare.

Nu pot fi reţinute ca întemeiate alegaţiile petiţionarei potrivit căror viteza de deplasare era în limita necesară pe acel sector de drum şi că agentul constatator i-ar fi şters-distrus careva probe video de pe registratorul video de la bordul maşinii petiţionarei, sau că la staţia PECO nu era împrăştiat

antiderapant, deoarece aceste circumstanţe nu sunt în stare să infirme vinovăţia petiţionarei de fapta comisă, deoarece viteza de deplasarea a autovehiculului condus de către petiţionară urma să fie adaptată nu exclusiv indicaţiilor de pe indicatorul rutier dar trebuia să fie adaptată reieşind din situaţia climaterică care era evidentă la momentul producerii accidentului rutier. Iar faptul că chiar dacă nu era împrăştiat antiderapant pe sectorul de drum în nemijlocita apropiere unde a avut loc accidentul rutier nu poate fi apreciat ca o circumstanţă care ar dezvinovăţi petiţionara, deoarece în şedinţa de judecată petiţionara a afirmat că a observat starea carosabilului neprelucrat chiar de la intrare în staţie, respectiv din aceste circumstanţe rezultă că chiar pînă a intra la staţie petiţionara trebuia să se asigure că manevra pe care urma să o facă te teritoriul staţiei PECO chiar de la începutul cotirii spre staţie, urma a fi făcută cu adaptarea vitezei necesare pentru evitarea derapării ţinînd cont de condiţiile climaterice care erau vizibile.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În circumstanţele expuse, instanţa de judecată concluzionează că, în cadrul examinării cauzei, s-a confirmat caracterul neîntemeiat al contestaţiei formulate de Axentii Aurica. În consecinţă, contestaţia urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul IP Hînceşti întocmite la data de 03.02.2026 privind aplicarea sancţiunii în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional în privinţa lui Aurica Axenti urmează a fi menţinute fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia înaintată de către Axentii Aurica, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI07 ***** din *****, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, prin care Axentii Aurica a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Dumitru Cherdivara