Dosarul nr. 4r-880/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24104759-02-4r-11032025 Judecător: Veaceslav Cernalev

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

23.10.2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Avram Ion din cadrul IP Botanica* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.02.2025, în cauza contravențioanlă, la contestaţia cet. Chirița Victor, *născut la *****, IDNP: *****, ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474738 din 06.09.2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, -

***Procedura de notificare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La 06.09.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Avram Ion, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474738, prin care cet. Chirița Victor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 15.08.2024, ora 22 și 24 min., făptuitorul Chirița Victor, aflându-se la domiciliul său, pe *****, a tulburat liniștea pe timp de noapte, manifestată prin tropăit.

La rândul său, la 09.09. 2024, contravenientul Chirița Victor a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474738 din 06.09.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu

încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în mod abuziv, or, la fața locului colaboratorii de poliție, intervenind la apelul victimei, nu au constatat nici o încălcare care s-ar interpreta ca tulburarea liniștii. Mai indică autorul contestației că, vecinii din apartamentul 40, familia Gamurari, apelează abuziv la serviciile „112", fiind deranjați chiar și de la cel mai slab sunet, chiar și în timpul zilei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.02.2025, s-a admis contestaţia cet. Chirița Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474738 din 06.09.2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet. Chirița Victor, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 06.09.2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 26.02.2025, în termenul legal de contestare, agentul constatator Avram Ion din cadrul IP Botanica a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.02.2025, prin care solicită admiterea integrală a recursului, clasarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14.02.2025, dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță într-un alt complet.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din

Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, instanța de recurs reține că prin decizia de sancționare inclusă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 474738 din 06.09.2024, cet. Chirița Victor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 15.08.2024, ora 22 și 24 min., făptuitorul Chirița Victor, aflându-se la domiciliul său, pe *****, a tulburat liniștea pe timp de noapte, manifestată prin tropăit.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în

săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal reține că întemeiată concluzia instanței de fond în sensul că, în prezenta cauză, nu există suficiente probe care să ateste vinovăția lui Chirița Victor în săvârșirea contravenției imputate.

Astfel, Colegiul penal reține că la data de 15.08.2024, la ora 22 și 24 min., a parvenit informația „112”, de la cet. Gamurari Rodica, care a sesizat poliția despre faptul că în ***** este gălăgie.

La examinarea materialelor cauzei contravenționale, Colegiul reține că, urmare a deplasării echipei de reacționare operativă a Batalionului de patrulare și reacționare operativă la fața locului, la data de 15.08.2024, subofițerul BPRO a întocmit un raport potrivit căruia solicitanta Gamurari Rodica, locuitoare a ap. nr. 40, a comunicat că din apartamentul vecin nr. 43 se aud zgomote provocate de copii care fug prin locuință și fac zgomot în podea. La ușa apartamentului nr. 43 a deschis cet. Chirița Victor, care a negat că minorii ar fi tulburat liniștea. Totodată, raportul consemnează că la sosirea echipajului la fața locului nu s-au constatat zgomote provenite din apartamentul nr. 43.

Prin urmare, în urma examinării probelor administrate, instanța de recurs constată că nu există mijloace de probă care să confirme că, la data de 15.08.2024, ora 22:24, făptuitorul Chirița Victor, aflându-se la domiciliul său *****, ar fi tulburat liniștea publică pe timp de noapte, manifestată prin tropăit sau alte zgomote.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că fapta imputată nu se confirmă prin probe concludente și pertinente, iar simpla sesizare a vecinei, necoroborată cu alte mijloace de probă, nu poate servi drept temei suficient pentru constatarea vinovăției contravenționale.

În recurs, agentul constatator nu a prezentat probe suplimentare, precum și argumente care să descalifice constatările primei instanțe expuse în hotărîrea

contestată.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462

Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Avram Ion din cadrul IP Botanica* și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.02.2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către agentul constatator Avram Ion din cadrul IP Botanica și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.02.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Vladislav Schibin