Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Stratan Vitalie

Dosarul nr.2ai-184/25

2-23020149-02-2ai-19062025

D E C I Z I E

dispozitiv

17 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prin intermediul avocatului Maier Lucia,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Pneubox”, asupra cererii lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prin intermediul avocatului Maier Lucia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Pneubox”, asupra cererii lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Stratan Vitalie
Dosarul nr.2ai-184/25
2-23020149-02-2ai-19062025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prin intermediul avocatului Maier Lucia,
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025,
emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Pneubox”, asupra cererii lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:
În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Pneubox” (în procedura simplificată a falimentului).

La 27 mai 2024, lichidatorul debitorului SRL „Pneubox”, în persoana lui Gavriș Nicolae a depus în adresa Judecătoriei Chișinău sediul central cerere împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea în mod solidar a sumei de 332.427,53 lei.

În motivare a invocat că din informația despre contribuabilul SRL „Pneubox” generată la data de 10 martie 2023, rezultă că Ceban Artiom a deținut funcția de administrator din data de 02 iunie 2011, iar Gnezdiucov Constantin a deținut funcția de contabil al debitorului SRL „Pneubox”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, au fost validate: creanțe chirografare de rangul III a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 137.618 lei; creanțe chirografare de rangul V a SRL „Gitamir” în sumă de 56.431,53 lei; creanțe chirografare de rangul VI a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 138.378 lei.

Prin urmare, au fost validate creanțele creditorilor în sumă totală de 332.427,53 lei, însă, în conformitate cu datele prezentate de registrele publice și instituțiile financiare, care asigură evidența bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului, se constată că, după întreprinderea SRL „Pneubox” nu sunt înregistrate bunuri corporale sau incorporale, mijloace bănești sau alte drepturi patrimoniale, ce ar permite acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și satisfacerea creanțelor creditorilor.

Astfel, lichidatorul a apreciat că în privința membrilor organelor de conducere a debitorului sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), h) din Legea insolvabilității.

Soluția instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, a fost admisă cererea depusă de lichidatorul debitorului SRL „Pneubox”, în persoana lui Gavriș Nicolae, împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei.

S-a atras la răspundere subsidiară administratorul statutar și asociatul unic – Ceban Artiom și contabilul – Gnezdiucov Constantin, al debitorului insolvabil SRL „Pneubox” (în procedură simplificată a falimentului).

S-a încasat în mod solidar din contul lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, în contul debitorului insolvabil SRL „Pneubox” (în procedură simplificată a falimentului) suma de 332.427,53 lei, cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 10.522,79 lei.

Solicitarea apelantului

La 20 februarie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prin intermediul avocatului Maier Lucia, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că contrar celor reținute de instanța de fond, potrivit cărora membrii organelor de conducere ai debitorului nu ar fi asigurat transmiterea documentelor solicitate administratorului provizoriu/lichidatorului, această constatare este eronată și neconformă cu materialele dosarului.

Astfel, la data de 15 noiembrie 2024, între lichidatorul Gavriș Nicolae și avocatul Grosu Sandu, în calitate de reprezentant al debitorului, a fost încheiat actul de transmitere-primire a documentelor contabile ale SRL „Pneubox", fără obiecții sau rezerve. Prin urmare, concluzia instanței cu privire la neîndeplinirea obligației de transmitere a documentelor este nefondată.

În context, apelanții consideră că intimatul nu a demonstrat existența vreunuia dintre temeiurile prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar afirmațiile din cererea de chemare în judecată au un caracter pur declarativ, nefiind probată nici legătura cauzală dintre pretinsele fapte imputate apelanților și starea de insolvabilitate a debitorului.

Cu privire la condițiile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, apelanții au remarcat că potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă în termen de cel mult 30 de zile de la apariția temeiurilor de insolvabilitate.

Totodată, specificul temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) constă în faptul că nedepunerea cererii introductive nu generează starea de insolvabilitate, ci presupune existența prealabilă a acesteia, iar de rând cu aceasta, răspunderea subsidiară este limitată exclusiv la obligațiile născute ulterior expirării termenului legal, fără relevanță asupra masei creanțelor validate în procedura de insolvabilitate.

Prin urmare, pentru angajarea răspunderii în temeiul acestui articol, era indispensabilă stabilirea datei concrete a survenirii stării de insolvabilitate, termenului-limită pentru depunerea cererii introductive, a obligațiilor apărute după expirarea acestui termen, precum și legătura de cauzale dintre inacțiunea imputată și aceste obligații.

Cu toate acestea, niciuna dintre aceste condiții nu a fost demonstrată.

Apelanții subliniază că susținerile intimatului potrivit cărora debitorul ar fi devenit insolvabil la finele anului 2020 sunt neîntemeiate, or rapoartele financiare au fost definitivate abia la data de 31 mai, astfel că afirmația potrivit căreia

termenul de depunere a cererii introductive ar fi expirat la 30 ianuarie 2021 este lipsită de fundament juridic.

De asemenea, au remarcat că creanța pretinsă față de SRL „Gitamir” a fost stabilită definitiv abia prin hotărârea din 01 februarie 2022, iar creanța față de Serviciul Fiscal de Stat a fost stabilită prin actul emis la 29 iunie 2023.

Respectiv, aceste circumstanțe, reprezintă un tablou ulterioar și nu pot fi imputate apelanților și nu pot fundamenta existența insolvabilității la o dată anterioară determinată.

Mai mult ca atât, apelanții au menționat că potrivit principiilor Codului civil, angajarea răspunderii civile presupune cumulativ existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a raportului de cauzalitate și a vinovăției.

În speță însă, intimatul nu a demonstrat niciuna dintre aceste condiții, în special legătura cauzală dintre pretinsa inacțiune a administratorului și suma solicitată spre încasare 332.427,53 lei.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează că apelul declarat de declarat de Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prin intermediul avocatului Maier Lucia, urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

Totodată, instanța de apel reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 06 februarie 2025, instanța de fond s-a pronunțat asupra atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului exclusiv în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și lit. h) din Legea insolvabilității, neconsiderând ca fiind dovedite temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) și i) din aceeași lege.

În aceste condiții, având în vedere că hotărârea este atacată doar de membrii organelor de conducere ai debitorului – Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, instanța de apel va examina legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în limitele motivelor de apel formulate, circumscrise argumentelor care au stat la baza soluției pronunțate de instanța de fond.

Conform art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În context, potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 10 mai 2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea SRL ”Pneubox”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

S-a ridicat dreptul administratorului statutar/fondator unic - Ceban Artiom de la administrarea SRL ”Pneubox”.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a desemnat administratorul autorizat Gavriș Nicolae, în calitate de lichidator al SRL ”Pneubox”, oblâgându-se să efectuieze atribuțiile corespunzătoare funcției și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 septembrie 2023.

La data de 27 mai 2024, lichidatorul SRL „Pneubox” (în procedură simplificată a falimentului) - Gavriș Nicolae a depus cerere împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, concretizată prin cererea din 04 februarie 2025, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea în mod solidar de la Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în beneficul SRL ”Pneubox” a sumei de 332.427,53 lei.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 06 februarie 2025, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Pneubox” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, instanța dispunând încasarea solidară a sumei de 332.427,53 lei în contul lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, în contul debitorului insolvabil SRL „Pneubox” și a taxei de stat de 10.522,79 lei, în beneficiul statului.

În materie de drept, potrivit dispozițiilor art. 247 alin. (1) și (2) din Legea

insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În context, conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 27 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia

vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În acest context, normele citate reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor a căror culpă a condus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului. Ele stabilesc atât cadrul persoanelor vizate, cât și perioada pentru care această răspundere poate fi angajată.

Astfel, răspunderea se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data inițierii procesului de insolvabilitate, precum și celor care au ocupat aceste funcții în ultimele 24 de luni anterioare procesului. Odată cu demararea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a comite acțiuni care ar putea afecta negativ situația financiară a acestuia.

Suplimentar, conform prevederilor art. 1398 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la data de 01 martie 2019), preluate de art. 1998 alin. (1) Cod civil (în vigoare din data de 01 martie 2019, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din sensul normelor legale menționate supra se denotă că legislația civilă statuează vis-a-vis de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt impune întrunirea unor elemente ale delictului civil: existența faptei ilicite prejudiciului, legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, precum și vinovăția.

La caz, Colegiul reține că Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în cererea de apel, au invocat faptul că:

- constatările instanței conform cărora membrii organelor de conducere nu au transmis documentele contabile sunt eronate și se contrazic prin actul de transmitere-primire din 15 noiembrie 2024, încheiat între lichidatorul debitorului și avocatul reprezentant al debitorului;

- nu s-a demonstrat prin probe că apelanții au încălcat dispozițiile Legii insolvabilității;

- nu a fost încălcat termenul pentru depunerea cererii introductive, or, rapoartele financiare definitive au fost întocmite abia la 31 mai 2021, deci nu se poate afirma că termenul a fost depășit efectiv;

- creanțele față de SRL „Gitamir” și Serviciul Fiscal de Stat au fost stabilite prin hotărâri definitive, după perioada indicată de instanță;

- nu s-a stabilit concret data apariției insolvabilității debitorului și obligațiile apărute după expirarea termenului legal;

- nu există probe care să demonstreze legătura dintre suma pretinsă de reclamant și nedepunerea cererii introductive.

Totuși, instanța atestă că la data de 15 noiembrie 2024, între lichidatorul debitorului – Nicolae Gavriș și avocatul Grosu Sandu în calitate de reprezentant al debitorului, a fost încheiat act de transmitere-primire a documentelor contabile ale debitorului SRL „Pneubox”, or faptul dat reținut și de prima instanță, exclude necesitatea analizării aspectului dat în mod repetat.

În continuare, Colegiul judiciar reține că atragerea la răspundere subsidiară în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, este posibilă în cazul în care, prin una din acțiunile alternative (*1. ţinerea unei contabilităţi fictive; 2. ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii; 3. contribuirea la dispariţia documentelor contabile; 4. contribuirea la dispariţia documentelor de constituire*), au cauzat insolvabilitatea persoanei debitoare.

La caz, instanța notează că prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Astfel, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul a menționat că contrar obligațiilor ce-i reveneau, contabilul Gnezdiucov Constantin responsabil de evidența contabilă și corectitudinea datelor ce urmează a fi notate în evidența contabilă de comun cu administratorul SRL „Gitamir” - Ceban Artiom, în perioadele fiscale L/01/2019 - L/04/2023 au diminuat impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 138.618 lei, inclusiv: A/2019 – 96.836 lei, A/2020 – 41.782 lei, au încălcat modul de întocmire a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, fapte care au generat obligații suplimentare la buget, nu au achitat în termen impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, nu au achitat la buget impozitul pe venit în rate pentru A/2020, nerepatrierea în termen a mijloacelor bănești achitate în avans în perioada A/2019.

De asemena, s-a invocat că la debitorul insolvabil lipsește contabilitatea și nu au fost prezentate persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, lucru ce a condiționat la apariția datoriilor față de Bugetul Public Național în sumă de 275.996 lei, fapt confirmat prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/2147 din 29 iunie 2023, care prin prisma art. 11 lit. j) Cod de executare, constituie document executoriu.

În această ordine de idei instanța de apel reține că Serviciul Fiscal de Stat a efectuat un control fiscal la debitorul SRL „Pneubox”, fiind emis actul de control și decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de SRL „Pneubox” nr. 771/2147 din 29 iunie 2023, potrivit căreia s-a decis:

I. A reflecta spre calcul în contul curent generalizat al contribuabilului:

- 83,48 lei, „impozit pe venitul reținut din salariu” - plată de bază, la cap. 111110;

- 5.198,48 lei, „impozit pe venit obținut din activitatea de întreprinzător” - plată de bază, la cap. 111210;

- 63,47 lei, „taxa pentru amenajarea teritoriului” la cap. 114412;

- 0,11 lei, „taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii” la cap. 114418;

- 196,75 lei, „prime de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, achitate de angajați” - plată de bază, la cap. 122100.

II. A încasa la buget suma impozitului calculat în rezultatul controlului:

- 138.618 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, inclusiv: pentru A/2019 – 96.836 lei și A/2020 – 41.782 lei.

III. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și alin. (2) Cod fiscal:

- 48.112 lei, pentru neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat.

IV. A aplica pentru încălcările legislației fiscale și a încasa la codul IBAN: MD13TRGAAA14332101500000, beneficiar Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037:

- 4.000 lei, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicații, date, informații şi documente, necesare serviciului fiscal, asupra problemelor care apar în timpul controlului, în conformitate cu art. 253 alin. (1) Cod fiscal;

- 40.000 lei, amendă pentru lipsa totală a contabilității pentru perioada 01 ianuarie 2019 30 aprilie 2023, conform art. 257 alin. (5) Cod fiscal;

- 2.017 lei, amendă pentru neplata impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2020, conform prevederilor art. 261 alin. (6) Cod fiscal;

- 27.724 lei, amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform art. 261 alin. (4) din Cod fiscal (138618 lei x 20%);

- 2.000 lei, amendă pentru nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, conform art. 260 alin. (1) Cod fiscal (2 cazuri x 1000 lei), dar nu mai mult de 10.000 mii de lei.

V. A aplica pentru încălcările legislației și a încasa la codul IBAN MD25TRGAAA14348001500000, beneficiar: Ministerul Finanţelor - Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037:

- 14.525 lei, sancțiune pecuniară pentru nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor băneşti, conform art. 5 alin. (3) şi alin. (4) Legea RM „cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace băneşti, mărfuri şi servicii provenite din tranzacțiile economice externe” nr. 1466-XIII din 29 ianuarie 1998.

Suplimentar, instanța de apel reține că conform art. 69 alin. (1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă. Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exercițiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărâre judecătorească, le este interzisă deținerea funcției de administrator sau a unei alte funcții care acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materiale, precum și persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni economice, infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere sau de persoane care gestionează organizații comerciale.

Pe lângă drepturile prevăzute de art. 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul are și obligații.

Conform art. 72 alin. (1), (4) și (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

Potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din Legea contabilității, standardele de contabilitate constituie baza ținerii contabilității și raportării financiare de către entități și sânt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sânt obligatorii și acestea se selectează în conformitate cu art. 4. Entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin. (2) lit. a).

În corespundere cu art. 13 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea contabilității, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin. (1) sînt obligate: a) să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; b) să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei

legi, ale I.F.R.S. și ale S.N.C.; c) să asigure elaborarea și aprobarea: - planului de conturi contabile de lucru al entității; - procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; - formularelor documentelor primare și registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității; - regulilor circulației documentelor și tehnologiei de prelucrare a informației contabile; d) să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; f) să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a); h) să asigure întocmirea și prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

Astfel, atât în prima instanță cât și în instanța de apel s-a constatat că administratorul statutar al debitorului – Ceban Artiom și contabilul – Gnezdiucov Constantin, au ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, precum și au contribuit la dispariția documentelor contabile a debitorului, prin ce au comis fapte care se vor reține de către instanța pentru atragerea acestora la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

De altfel, prejudiciul adus întreprinderii urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptelor ilicite săvârșite de către pârâți. Respectiv, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce.

Subsecvent, instanța menționează că, la caz, s-a constatat legătura cauzală dintre faptele comise de către Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității și prejudiciul invocat în cerere.

Totodată, instanța a stabilit vinovăția lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL „Pneubox” prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța a stabilit întrunirea tuturor condițiilor de angajare a răspunderii delictuale civile a lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În această ordine de idei Completul de judecată consideră nefondate argumentele din apel că nu există probe care să ateste o conduită culpabilă a membrilor organelor de conducere, nu a fost stabilită legătura de cauzalitate între faptele imputate organului de conducere și prejudiciul pretins, precum și că prejudiciul pretins nu este determinat juridic și factual, or circumstanțele invocate

de prima instanță au fost probate pe deplin și în modul convingător, astfel că atragerea lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, este una întemeiată și legală.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la tragerea la răspundere subsidiară prin prisma termenul depunerii cererii introductive.

Astfel, cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța menționează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul SRL „Pneubox" a invocat faptul că, cererea introductivă cu privire la inițierea procesului de insolvabilitate a fost înaintată la data de 08 februarie 2023. Deci, odată cu admiterea cererii introductive creditorului pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, concomitent se constată și culpa organului de conducere a debitorului în neexecutarea obligației de a depune în termen a cererii introductive. Or, administratorul debitorului - Ceban Artiom, nu a îndeplinit aceste condiții imperative, din care considerente asupra acestuia urmează a fi aplicate consecințele răspunderii subsidiare.

Suplimentar, instanța evidențiază că, potrivit Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-726936 din 12 iunie 2023, debitorul a declarat ultimele profituri pentru perioada fiscală A/2019. Pentru perioada fiscală A/2020 entitatea a înregistrat deja pierderi, iar pentru perioadele A/2021- A/2022, debitorul a prezentat Declarațiile cu privire la impozitul pe venit cu indici nuli.

Aceste rezultate ale debitorului condiționează la adoptarea concluziei că întreprinderea insolvabilă nu a mai generat profit din anul 2020, iar membrii organelor de conducere se fac responsabili despre starea de insolvabilitate a debitorului și despre faptul că după expirarea a 30 zile de la încheierea anului 2020, debitorul în termen de 30 zile, adică maxim până la 30 ianuarie 2021, urma să depună cerere introductivă, lucru ce nu a fost făcut de către debitor.

În context, potrivit prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității (în vigoare la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL „Pneubox" – 10 mai 2023), în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Dispoziția art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvabilității prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de

insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 14 alin. (1) - (4) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Astfel, în temeiul normelor de drept citate, Completul susține că odată ce debitorul a intrat în incapacitate de plată, administratorul este obligat să depună cerere introductivă, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 alin. (2) și la art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Totodată, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar de a fi stabilit inițial momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată – temei care a servit pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Pneubox”.

În context, conform art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Subsecvent, obligația de a depune cererea introductivă era pusă în sarcina administratorului SRL „Pneubox” - Ceban Artiom.

De altfel, odată ce SRL „Pneubox” a admis restanțe față de Serviciul Fiscal de Stat, cât și față de SRL „Gitamir”, pe care efectiv nu le putea acoperi și care drept urmare au constituit temei de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul SRL „Pneubox” - Ceban Artiom era obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în art.

14 alin. (2) și la art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, fapt ce nu a avut loc, or cererea introductivă a fost depusă de creditorul SRL „Gitamir”.

Astfel, Completul de judecată consideră neîntemeiate susținerile apelanților cu privire la data întocmirii rapoartelor financiare, or prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 10 mai 2023, cererea introductivă a fost admisă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Pneubox”, din motivul de incapacitate de plată, acumulând datorii în sumă totală de 332.427,53 lei.

Respectiv, Colegiul reține că instanţa de fond s-a expus corect asupra întrunirii condițiilor de angajare a răspunderii lui Ceban Artiom în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, iar hotărîrea contestată reflectă cu certitudine faptul că prima instanţă a oferit răpunsuri la fiecare argument indicat în cererea de atragere la răspundere subsidiară.

Astfel, instanţa de fond a supus aprecierii toate argumentele invocate de către apelant în cererea de atragere la răspundere subsidiară, identificând care sunt condiţiile atragerii la răspundere subsidiară, și stabilind că în speță, cererea de atragere la răspundere subsidiară urmează a fi admisă.

În consecinţă, Colegiul conchide că argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse, or argumentele invocate în apelul declarat reprezintă o reiterare a argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată inițială, la care instanța de fond a acordat răspuns desfășurat și motivat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin prin intermediul avocatului Maier Lucia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Pneubox”, asupra cererii lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei