DOSAR NR. 4-25139396-18-4-01102025 (4-265/2025)
- BRUMA Arcadii- art.318 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

27 februarie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc CATANOI Sergiu
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – BRUMA Arcadii

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.037-61/2023 din 24.06.2025, întocmit în privința lui

BRUMA Arcadii, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. BRUMA Arcadii, cunoscând despre faptul emiterii actului judecătoresc de dispoziție în privința sa, fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu, nu a executat documentul executoriu nr.2-225/2022 din 28.10.2022, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), cu privire la încasarea de la BRUMA Arcadii, IDNP *****, în beneficiul lui OCN ”OK CREDIT” SRL, IDNO *****, a sumei în mărime de 16 829,29 lei, cu titlu de datorie.
2. Drept consecință, la 24.06.2025, executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 037-61/2023, în privința lui BRUMA Arcadii, în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 037-61/2023 din 24.06.2025, în privința lui DRAGUȚAN Oleg, în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. Reieșind din conținutul demersului înaintat, se atestă că la 17.02.2023, executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 037-61/2023 și a fost invitat pentru declararea în scris pe propria răspundere de către debitor a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv celor care se află în proprietate comună pe cote părți, în devălmășie sau care sânt gajate. Scrisoarea nr. DS8007487232AS care nu a fost recepționată.

5. Executorul judecătoresc indică, că la data de 28.02.2023 debitorul a fost citat prin continuarea nr. 037-61/2023 prin care a fost invitat pentru declararea în scris pe propria răspundere de către debitor a tuturor veniturilor, drepturilor de creanță deținute și bunurilor sale, inclusiv celor care se află în proprietate comună pe cote părți, în devălmășie sau care sânt gajate. Srisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

6. La data de 28.02.2023 a fost înaintată interpelarea nr. 037-61/2023 către Primăria s. Mereni despre locul aflării a debitorului Bruma Arcadii.

7. La 07.03.2023 de către Primăria s. Mereni a fost emis răspunsul nr. 95, prin care s-a constatat că cetățeanul BRUMA Arcadii este locuitor al satului Mereni dar la moment nu se află pe teritoriul localității.

8. La data de 10.03.2023 a fost înaintat demers în instanța de judecată nr. 037-61/2023 privind anunțarea în căutare a debitorului BRUMA Arcadii.

9. La 16.03.2023 de către Judecătoria Anenii Noi a fost emisă încheiere nr. 25-176/23, prin care se anunță în căutare debitorul BRUMA Arcadii.

10. La data de 08.05.2023 debitorul a fost citat prin citația nr. 037-61/2023 prin care a fost repetat citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

11. La data de 04.12.2023 debitorul a fost citat prin citația nr. 037-61/2023 prin care a fost repetat citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

12. La data de 21.02.2024 debitorul a fost citat prin citația nr. 037-61/2023 prin care a fost repetat citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

13. La data de 11.06.2024 debitorul a fost citat prin citația nr. 037-61/2023 prin care a fost repetat citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

14. La data de 03.07.2024 a fost înaintată interpelarea nr. 037-61/2023 către Primăria satului Mereni despre locul aflării a debitorului Bruma Arcadii.

15. La 03.07.2024 de către Primăria satului Mereni a fost emis răspunsul nr. 401 prin care s-a constatat că cetățeanul BRUMA Arcadii, este locuitor al s. Mereni dar la moment nu se află pe teritoriul localității.

16. La data de 12.07.2024 a fost înaintat demers în instanța de judecată nr. 037-61/2023 privind anunțarea în căutare a debitorului BRUMA Arcadii.

17. La 31.07.2024 de către Judecătoria Anenii Noi a fost emisă încheiere nr. 25-536/2024 prin care se anunță în căutare debitoarea BRUMA Arcadii.

18. La data de 29.01.2025 debitorul a fost citat prin citația nr. 037-61/2023 prin care a fost repetat citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu. Scrisoarea nu a fost recepționată de către debitor.

19. La data de 24.06.2025 debitorul BRUMA Arcadii, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc unde prin explicația din 24.06.2025 s-a obligat să achite lunar în rate datoria până la achitarea integrală.

20. Prin urmare, la toate solicitările executorului judecătoresc, BRUMA Arcadii, a neglijat executarea hotărârii instanței de judecată nr. 2-225/2022 din 28.10.2022, emisă de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender) și ca urmare în limitele legislației, la data de 24.06.2025 ora 12:10 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința debitorului

Bruma Arcadii, procesul verbal fiind întocmit în prezența debitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

21. În concluzie menționează că, consideră că BRUMA Arcadii, intenționat nu execută hotărârea judecătorească, toate aceste acțiuni denotă statutul de rea-credință a cet. BRUMA Arcadii la executarea unei hotărâri judecătorești.

22. Debitorul BRUMA Arcadii, prin explicația din 24.06.2025 a făcut cunoștință că la sediul executorului judecătoresc CATANOI Sergiu se află documentului executoriu nr. 2-225/2022 din 28.10.2022, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), însă a ignorat executarea documentului executoriu.

23. Executorul judecătoresc subliniază că documentul executoriu nu a fost executat până în prezent și BRUMA Arcadii intenționat nu execută documentul executoriu.

Procedura de citare

24. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CATANOI Sergiu,* la sediul executorului judecătoresc, în care activează acesta, grefiera a expediat o citație, însă în cadrul ședinței de judecată executorul judecătoresc nu s-a prezentat. De asemenea, executorul judecătoresc a fost citat prin intermediul poștei electronice, însă acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței. Totodată, reieșind din conținutul demersului înaintat, se atestă că executorul judecătoresc a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

25. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional BRUMA Arcadii*, grefiera a expediat o citație pe adresa r-nul Anenii Noi, satul Mereni, însă avizul a fost restituit cu mențiunea ”Plecat”, debitorul neprezentându-se în cadrul ședinței din 27.11.2025. Totodată, debitorul a fost citat pe adresa indicate în explicația sa adresată executorului judecătoresc, și anume r-nul Ungheni, satul Rezina, care a fost recepționată la data de 02.12.2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt, făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitoarei legal citată fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

26. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

27. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

28. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

29. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

30. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

31. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

32. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

33. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

34. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

35. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

36. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

37. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

38. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

39. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor

soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

40. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

41. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

42. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

43. Instanța de judecat reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului BRUMA Arcadii, fiind certificat prin semnătura făptuitorului la pct. 12 și 14 din procesul sus menționat.

44. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui BRUMA Arcadii au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

45. Instanța de judecată reține că în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la BRUMA Arcadii, în beneficiul OCN ”OK CREDIT”, a datoriei în mărime totală de 16 829,29 lei. (f.d.3)

46. În cadrul biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu a fost înregistrată cererea cu nr.037-61/2023 din 17.02.2023, prin care reprezentantul creditorului OCN ”OK CREDIT”, în persoana lui ROMAN Viorel, a solicitat intentarea procedurii de executare și declanșarea executării silite a documentului executoriu nominalizat supra. (f.d.5)

47. Prin încheierile nr.037-61/2023 din 17.02.2023, emise de către executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu sus menționat, iar prin Încheierea nr. 037-61/2023 din 21.02.2024 a fost aplicată măsurile de asigurare a executării. (f.d.6-7; 15)

48. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

49. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

50. Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

51. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui BRUMA Arcadii şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator CATANOI Sergiu, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

52. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator CATANOI Sergiu, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.2-225/2022 din 28.10.2022, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender).

53. Subsecvent, executorul judecătoresc a expediat mai multe citații în adresa de domiciliu a debitorului, întru prezentarea acesteia la biroul executorului și executarea documentului executoriu adoptat în privința acestuia, citațiile fiind restituite în adresa instanței cu mențiunea ”Plecat”, ”Nereclamat”, precum și a fost solicitată informația de la administrația publică locală (Primăria Mereni, r-nul Anenii Noi) despre locul aflării debitorului și a bunurilor mobile/imobile deținute de către debitor cu drept de proprietate pe teritoriul comunei, administrația publică nedeținând informație despre locul aflării acestuia. (f.d.9 verso; 13 verso-14 verso; 16 verso-17 verso; 22 verso)

54. În rezultat instanța de judecată constată că debitorul BRUMA Arcadii a fost informat despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-225/2022 din 28.10.2022, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender).

Aceste circumstanțe se confirmă prin:

- Încheierile Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 16.03.2023 și 31.07.2024, prin care au fost admise demersurile executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, fiind dispusă anunțarea în căutare a debitorului BRUMA Arcadii și informarea executorului judecătoresc despre stabilirea locului aflării debitorului.
- Explicația din 24.06.2025, întocmită de către debitorul BRUMA Arcadii, în cadrul biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, prin care se atestă că a luat cunoștință cu materialele dosarului de executare, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, fiind înștiințată de răspunderea contravențională și penală prevăzute de art. 318, art. 319 Cod Contravențional și 320 Cod penal și prin care a declarat că a cunoscut despre datoria față de OCN ”OK CREDIT” SRL, însă nu a achitat-o din motiv că n-a avut posibilitate că a fost peste hotare, a lucrat dar nu i-au achitat. La moment trăiește din pensia soției și se obligă să se angajeze la lucru și voi achita. Se obligă să achite minimum 2 000 lei, lunar începând cu 24.07.2025.

55. *Obiectul juridic* nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

56. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi

exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

57. *Latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

58. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC "Ruxandra Trading" contra României, Hornsby contra Greciei).

59. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

60. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Or, instanța de judecată constată că debitorul BRUMA Arcadii cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, lăsând fără executare documentul executoriu nr.2-225/2022 din 28.10.2022, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender).

61. Soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

62. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

63. Instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii

contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

64. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

BRUMA Arcadii, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui BRUMA Arcadii, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 27 februarie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**