Dosar nr. 1-165/2025
PIGD 1-25050214-15-1-11042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Gavrușenco
Apărătorului inculpatului, avocat Ruslan Petrov
Inculpatului Vitalie Munteanu

examinând în ședință judiciară publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Munteanu Vitalie***, născut la *****, IDNP *****, *****, dom. în *****, ***** *****, c*****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal
Urmare a examinării cauzei penale, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă

Munteanu Vitalie, la data de 28 februarie 2025, aproximativ la ora 22:23 min., deţinând permis de conducere nr. *****, cu categoriile admise *****, eliberat de autoritățile competente a ***** la *****, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** şi în timp ce îl conducea pe drumurile publice din mun. Cahul, a fost stopat pe strada Mihai Viteazul de către subofițerii Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a INSP și, deoarece Munteanu Vitalie prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică în legătură cu ce, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, subofițerii Serviciului Patrulare i-au solicitat să treacă procedura de testare a aerului expirat la aparatul electronic de tip „Drager Alcotest 6820”, pentru constatarea concentraţiei de alcool în aerul expirat. Fiindu-i explicată procedura testării alcoolscopice şi necătând la faptul că Munteanu Vitalie a fost avertizat despre răspundere penală conform Codului penal pentru refuz și eschivarea de la testarea alcoolscopică, Munteanu Vitalie fără a invoca motivul, s-a eschivat de la procedura de testare alcoolscopică la aparatul electronic de tip „Drager Alcotest”, astfel încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 şi anume: - pct. 11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Prin acţiunile sale intenționate, Munteanu Vitalie a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, conform indicilor: *„eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”*.

La 10 aprilie 2025, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, și învinuitul Munteanu Vitalie, asistat de avocatul Petrov Ruslan, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Munteanu Vitalie și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 11 aprilie 2025, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Munteanu Vitalie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509[7] alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de cooperare, informația cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delicte și informația privind locul de păstrare a lor, informația referitoare la cuantumul prejudiciului reparat, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Munteanu Vitalie, fiind asistat de apărătorul Petrov Ruslan, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au confirmat că doresc examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției şi privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecutării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Munteanu Vitalie, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la: data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Petrov Ruslan

precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Munteanu Vitalie, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Munteanu Vitalie a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina și a relatat că, la 28 februarie 2025, aproximativ la ora 21:00, a consumat 2 pahare de bere și, ulterior, s-a urcat la volanul mijlocului de transport „*****”, cu număr de înmatriculare *****. A fost stopat de echipajul de poliție în mun. Cahul pe str. Mihai Viteazul, iar la solicitarea de a fi supus testării cu aparatul „Drager”, a refuzat, temându-se să nu treacă limita. Deține permis de conducere. A fost anunțat că, în caz de eschivare de a trece testul „Drager” va fi tras la răspundere penală. Îi pare rău de cele comise. A comunicat că nu o să se mai repete astfel de situații.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Dănăilă Constantin. (f.d. 12)

Declarațiile martorului Butuc Radu. (f.d. 14)

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 03.03.2025, înregistrat în R-1 al IP Cahul sub nr. 125 la data de 04.03.2025. (f.d. 3)

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28.02.2025. (f.d. 5)

Ordonanța de ridicare din 17.03.2025, prin care se ridică de la Butuc Radu înregistrarea video efectuată la data de 28.02.2025. (f.d. 16)

Procesul-verbal de ridicare din 17.03.2025, prin care se ridică un disc tip DVD-R pe care sunt stocate 2 fișiere video. (f.d. 17-18)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2025. (f.d. 20-21)

Ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 21.03.2024. (f.d. 22)

Un suport de tip DVD-R recunoscut mijloc material de probă din 21.03.2025. (f.d. 19)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să

se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Munteanu Vitalie a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Munteanu Vitalie s-a eschivat de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Munteanu Vitalie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, iar obiectul juridic căruia îi aduce atingere îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Munteanu Vitalie s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, deci, din momentul exclamării refuzului de către inculpatul Munteanu Vitalie, fapta s-a consumat.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *în sensul prezentului Regulament se utilizează noțiunile prevăzute în Legea nr. 713/2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool*.

Conform art. 1 din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, prin *testare alcoolscopică* se înţeleg *acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*.

Totodată, prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei* se înțelege *complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanţei consumate*.

Astfel, ***obiectul juridic*** *special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În speță, ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică fapta prejudiciabilă, a fost realizată prin inacțiune, și anume, refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Punctul 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 stipulează *obligația conducătorului mijlocului de transport să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

Obligația enunțată reiese și din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la*

solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a refuza de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Obiectul refuzului îl constituie efectuarea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Reieşind din copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Munteanu Vitalie*****, se atestă că, acesta este născut la *****, astfel, este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal. Or, subiectul infracţiunii specificate la este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani. (f.d. 30, verso 30)

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Munteanu Vitalie în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi: „eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Munteanu Vitalie și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 din Codul penal, *(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi art. 264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din analiza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a constatat că procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse penală în formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale pentru inculpatul Munteanu Vitalie, la stabilirea pedepsei a luat în considerare prevederile art. 80 din Codul penal și art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, potrivit cărora*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de*

judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanţe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului Munteanu Vitalie, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Munteanu Vitalie nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Munteanu Vitalie, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Munteanu Vitalie, care, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală /f.d. 34, verso 34/, iar conform cazierului contravențional, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2022 – 12 martie 2025, inculpatul a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, statutul sancțiunilor contravenționale fiind „achitat” /f.d. 35/.

De asemenea, inculpatul Munteanu Vitalie la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 39, 41), iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 36).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale în forma de amendă în mărime de 2000 /două mii / unități convenționale, ceea ce

constituie suma de 100000 /una sută mii/ lei, așa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Munteanu Vitalie urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Totodată, instanța reține că potrivit p. 69 din Instrucțiunea privind organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobată în baza Ordinului ASP nr.1042 din 09.12.2022 *„Permisele de conducere emise de către autorităţi străine deţinute de persoane nerezidente pe teritoriul Republicii Moldova, condamnate printr-o hotărâre judecătorească cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule,* ***se remit împreună cu hotărârile judecătoreşti pe caz către autoritatea străină emitentă.*** *Permisele de conducere emise de către autorităţi străine ale persoanelor rezidente pe teritoriul Republicii Moldova, condamnate printr-o hotărâre judecătorească, cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi sancţionate contravenţional cu privare de*

dreptul de a conduce vehicule, se păstrează pe un termen de un an din data expirării termenului de 16 anulare/privare, după care în cazul dacă nu sunt ridicate în acest termen, ***se supun evidenţei şi se remit către autoritatea străină emitentă.”***

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Munteanu Vitalie privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, precum și autorităților competente ale *****.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 martie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr. 2025150106, un CR+R „Omega” pe care sunt stocate 2 fișiere video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1. (f.d. 22, 19)

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 martie 2025, au fost recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2025150106, în calitate de mijloace materiale de probă documentele, după cum urmează: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28 februarie 2025; certificatul emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică nr. 34/17/4630 din 19 iulie 2024, pe numele Dănăilă Constantin, și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1256, eliberat la 26 iunie 2023; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-396, eliberat la 03 ianuarie 2025. (f.d. 25)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509[2] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Munteanu Vitalie*****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal şi se aplică pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100000 /una sută mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Munteanu Vitalie*****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice", cât și autorităților competente ale ***** în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare stabilită inculpatului Munteanu Vitalie*****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport acordat în baza permisului de conducere emis de autoritățile competente din România, la 18 octombrie 2018, nr. *****, cu categoriile admise *****.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice", în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului *****, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – un CR+R „Omega" pe care sunt stocate 2 fișiere video, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 28 februarie 2025; certificatul emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică nr. 34/17/4630 din 19 iulie 2024, pe numele Dănăilă Constantin, și buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1256, eliberat la 26 iunie 2023; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-396, eliberat la 03 ianuarie 2025, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**