Dosarul nr. 4–99/2024
4-24073759-18-4-05072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 noiembrie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Valeria Ceban

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa, a victimelor Vadim Grudcov şi Marin Vuico, precum şi a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Arcadie Cojocari, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Cojocari Arcadie***** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 23 iunie 2024, ora 20 şi 40 minute, Arcadie Cojocari, aflându-se în satul Slobozia din raionul Ştefan Vodă, în stradă, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerinţei legitime a angajatului poliţiei Vadim Grudcov de a înceta acţiunile huliganice şi obraznice manifestate în stradă, precum şi a ultragiat angajaţii poliţiei Vadim Grudcov şi Marin Vuico, adresându-se cu cuvinte şi expresii injurioase, dar şi cu ameninţări cu răfuială fizică.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Arcadie Cojocari a comis contravenţiile prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Faptele contravenţionale au fost constatate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Irimiţa, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06200358 din 3 iulie 2024 (f. d. 14).

La data de 5 iulie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. a) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui

Arcadie Cojocari a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Participanţilor la proces:

a. Agentul constatator:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Andrei Irimiţa nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea fără motive întemeiate în şedinţă a agentului constatator, legal citat, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa agentului constatator Andrei Irimiţa cu remiterea copiei de pe hotărâre.

b. Victimele:

Victimele Marin Vuico şi Vadim Grudcov deşi au fost citaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizele de recepţie remise în adresa instanţei de judecată (f. d. f. d. 21, 22), semnate de aceştia la data de 15 iulie 2024 şi, respectiv 16 iulie 2024, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimelor, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

c. Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

Făptuitorul Arcadie Cojocari deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată (f. d. 23), semnat de ultimul la data de 15 iulie 2024, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitoarei Daniela Dulgheru cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

a. Cu referire la învinuirea adusă de agentul constatator privind comiterea de către făptuitor a contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de la art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia

persoanei urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** existența unor cerințe sau dispoziții legitime din partea procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, **a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne**, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității; **(2)** nesubordonarea față de aceste cerinței sau dispoziții legitime cu rea-voință.

Așadar, primordial instanța urmează să verifice dacă într-adevăr au existat anumite cerințe legitime adresate lui Arcadie Cojocari din partea polițistului Vadim Grudcov.

Astfel, la cercetarea materialului contravențional, instanța a vizionat înregistrările audio/video de la fața locului ridicate de către agentul constatator Andrei Irimița prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26 iunie 2024 (f. d. f. d. 4, 5) de la partea vătămată Vadim Grudcov. În aceste înregistrări se vede foarte clar că o persoană de gen masculin, identificată de către Andrei Irimița ca fiind Arcadie Cojocari, se împotrivește cu vehemență solicitărilor a doi polițiști care îi propun trecerea testării alcoolscopice. Acestuia i se solicită să nu mai vorbească urât și este informat de mai multe ori despre necesitatea testării și despre consecințele refuzului. Persoana nu doar că ignoră flagrant toate cerințele polițiștilor, dar și manifestă un comportament foarte agresiv și ofensator față de reprezentanții organelor de drept.

Urmare a studierii înscrisurilor, instanța de judecată a constatat prima componentă a contravenției specificate, și anume a stabilit că au existat niște cerințe legitime din partea polițistului Vadim Grudcov – trecerea testului „Drager” și stoparea adresărilor jignitoare și a acțiunilor care sfidează organele de drept manifestate de către Arcadie Cojocari.

Suplimentar, pentru a constata componența contravenției de la art. 336 alin. (1) din Codul contravențional instanța de judecată urmează să stabilească dacă făptuitorul Arcadie Cojocari s-a conformat sau nu cerințelor polițiștilor.

În acest context, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că urmare a solicitărilor colaboratorilor de poliție privind trecerea de către Arcadie Cojocari a testului de alcoolemie, ultimul nu s-a conformat, manifestând un comportament sfidător față de victime. Acesta a fost somat de mai multe ori despre necesitatea manifestării unui comportament respectuos față de autorități însă făptuitorul a persistat în acțiunile sale.

b. Cu referire la învinuirea adusă de agentul constatator privind comiterea de către făptuitor a contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional:

În această parte instanţa de judecată menţionează că pentru stabilirea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa urmează să stabilească dacă la data de 23 iunie 2024 Arcadie Cojocari a jignit premeditat onoarea şi demnitatea angajaţilor Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vadim Grudcov şi Marin Vuico

În acest sens instanţa va reitera circumstanţele pe care le-a stabilit la vizionarea CD-ului. Potrivit înregistrărilor video, dar şi a consemnărilor din procesul-verbal de examinare a obiectului din 3 iulie 2024 (f. d. 12), o persoană de gen masculin, identificată de către agentul constatator Andrei Irimiţa ca fiind Arcadie Cojocari se adresează cu cuvinte necenzurate, într-un mod vulgar şi absolut lipsit de respect faţă de poliţiştii care la data de 23 iunie 2024 erau în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

Instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiilor specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acţionează persoanele cu funcţie de răspundere. Prin acţiunile sale din data de 23 iunie 2024 de nesubordonare cerinţelor poliţiştilor şi de ultragiere a acestora, Arcadie Cojocari a atentat atât la obiectul juridic al contravenţiei de la art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Latura subiectivă a contravenţiilor analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Arcadie Cojocari a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Arcadie Cojocari întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acest fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei sale şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Arcadie Cojocari, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale lui Arcadie Cojocari drept contravenţii concrete prevăzute la art. 336 alin. (1) şi art.

353 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, iar pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional persoana se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Sub acest aspect, instanţa consideră că contravenţiile comise de către Arcadie Cojocari sunt periculoase pentru funcţionarea normală a societăţii. Subminarea, ignorarea şi disprețuirea autorităţilor prin acţiuni concrete de ultragiere pot influenţa negativ atitudinea membrilor societăţii. În cazul în care disprețul faţă de autorităţi devine o normă acceptată într-o comunitate, este greu de menţinut ordinea publică şi de aplicat legea. Aceasta poate duce la o spirală de violare a legilor şi la o generalizare a disprețului faţă de toate autorităţile.

De asemenea, în scopul stabilirii personalităţii făptuitorului, instanţa face trimitere şi la caracteristica eliberată de către primarul satului Slobozia din raionul Ştefan Vodă. Potrivit acesteia Arcadie Cojocari a admis anterior încălcări de legislaţie a ordinii publice şi manifestă un comportament agresiv. Printre săteni şi vecini nu se bucură de respect (f. d. 11).

Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale pentru fapta prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional şi 20 unităţi convenţionale pentru fapta prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, în calitate de sancţiuni contravenţionale vor influenţa

pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, vor restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Arcadie Cojocari, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea cuantumului pedepsei instanţa a ţinut cont de modalitatea şi motivele comiterii contravenţiilor. Prin acţiunile sale Arcadie Cojocari a subminat complet autoritatea organelor de drept, manifestând în mod neîntemeiat un comportament foarte agresiv faţă de colaboratorii poliţiei. Ultimul şi-a manifestat dezacordul faţă de acţiunile poliţiştilor într-o formă absolut inadmisibilă într-o societate democratică.

De asemenea, având în vedere că printr-un proces verbal agentul constatator a constatat comiterea de către Arcadie Cojocari a mai multor contravenţii, la stabilirea sancţiunii contravenţionale instanţa urmează să aplice prevederile art. 44 din Codul contravenţional, potrivit căruia în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În speţă, instanţa de judecată consideră că este oportună stabilirea definitivă a sancţiunii pentru concurs de contravenţii prin cumularea sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

La aplicarea cumulării instanţa de judecată a ţinut cont de atitudinea făptuitorului până şi după comiterea contravenţiei. De asemenea, raţionamentele care au stat la baza aplicării pedepselor minime sunt actuale şi în cazul deciziei de cumulare a sancţiunilor.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Arcadie Cojocari în săvârşirea contravenţiilor de la art. 236 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului pe parcursul derulării procesului contravenţional (acesta nu s-a prezentat în cadrul şedinţelor de judecată), pentru ca sancţiunea contravenţional să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Arcadie Cojocari un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă amendă în cuantum de 35 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiilor săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. art. 34, 44, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Cojocari Arcadie***** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte Cojocari Arcadie***** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, a-i stabili lui Cojocari Arcadie***** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: ***** pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenţii, prin cumularea sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, amendă în mărime de 35 (treizeci şi cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1750 (o mie şapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Arcadie Cojocari că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi