Dosarul nr.2-994/2023
2-23115032-09-2-08082023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 august 2023 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Dumitrița Crigan
Cu participarea reprezentantului reclamantei Eugeniu Hadîrcă
Reprezentantului pîrîtului Chiriac Stela
În absența reclamantei Roșca Oxana
pârâtului Roșca Victor

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea Roșca Oxana către Roșca Victor privind desfacerea căsătoriei, încasarea cheltuielilor de judecată,

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 08 august 2023 pînă la 29 august 2023.

Instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La 08 august 2023 reclamanta Roșca Oxana, prin intermediul avocatului Hadîrcă Eugeniu, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 1372225 din 03 august 2023 (f.d.6) a sesizat instanța de judecată cu o cerere, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul Roșca Victor la ***** la primăria Bursuceni, raionul Sîngerei, eveniment înregistrat în registrul actelor de stare civilă la nr. 3. (f.d.8)

În motivarea acțiunii s-a indicat că, din căsătoria cu pârâtul s-au născut copiii minori Roșca Pavel, născut la 12.07.2007 și Roșca Nichita, născut la 05.11.2010. Pe parcursul relației de căsătorie au apărut careva neînțelegeri, nefiind posibil de a fi rezolvate pe cale amiabilă, fapt care a dus la imposibilitatea de a mai păstra familia. Pârâtul Roșca Victor la momentul adresării cu cererea de chemare în judecată nu comunică cu reclamanta și locuiește separat. Temeiuri de păstrare a familiei sau împăcare nu există, deoarece nu comunică între ei, fapt ce a determinat reclamanta de a sesiza instanța de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reclamanta, fiind asistată de către reprezentantul său, avocatul Hadîrcă Eugeniu, în baza mandatului seria MA nr. 1372225 din 03 august 2023 (f.d.6) a

susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

Pârâtul Roșca Victor, fiind reprezentat de către avocatul Chiriac Stela, în baza mandatului seria MA nr. 1920067 din 22 august 2023 (f.d.13) a recunoscut acțiunea parțial, prezentând în acest sens o referință, prin care a solicitat respingerea cererii în partea încasării de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică, iar taxa de stat să fie încasată în mod solidar. A completat că de fapt tot s-a adresat oficiului de stare civilă pentru a obține duplicatul certificatului de căsătorie pentru a iniția procedură de divorț.

Aprecierea instanței.

Audiind reprezentantul reclamantei asupra acțiunii formulate, reprezentantului pârâtului, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, argumentele expuse de reprezentantul reclamantei în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea dechemare în judecată formulată de Roșca Oxana, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La caz, instanța de judecată remarcă că reclamanta a sesizat instanța de judecată cu pretenția privind desfacerea căsătoriei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Cu referire la cerința privind desfacerea căsătoriei.

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că, Roșca Oxana și Roșca Victor, au încheiat căsătoria la *****, căsătoria fiind înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 3, de către primăria Bursuceni, raionul Sângerei, fapt confirmat prin copia certificatul de căsătorie seria și nr. CS-V 1729733. (f.d.8)

Din căsătoria părților s-a născut copiii Roșca Pavel, a.n.12.07.2007 (f.d.10) și Roșca Nichita, a.n.05.11.2010 (f.d.9).

Din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Roșca Oxana precum și declarațiile reprezentanților părților în ședința de judecată, rezultă că, soții nu comunică și locuiesc separat.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat

şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanţa de judecată accentuează că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

În conformitate cu art. 37 alin. (2) și (3) Codul Familiei, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

La caz, nici una din părţi nu au solicitat acordarea termenului de împăcare, or, reclamanta a invocat că toate încercările anterioare de menţinere a familiei au eşuat, iar pârâtul a indicat în ședința de judecată că este de acord cu desfacerea căsătoriei ne fiind necesar termen de împăcare, or ultimul tot intenționa să inițieze procedura de desfacere a căsătoeiei.

Mai mult, potrivit articolului 212 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că pe parcursul căsniciei relația soților s-a înrăutățit, intervenind o răcire accentuată în relația acestora, fără a mai exista respectul reciproc ce constituie fundamentul unei casatorii, astfel că nu mai exista posibilitatea reluării relațiilor de familie.

Prin urmare, instanța consideră că părțile nu locuiesc, nu duc gospodărie comună, iar convieţuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz.

Litigii patrimoniale în cauza de divorţ nu au fost invocate.

Potrivit art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii taxei de stat, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanţei judecătoreşti se achită taxă de stat în mărime de 1000 %.

Deoarece în cadrul judecării cauzei s-a constatat că vina pentru destrămarea căsătoriei părților îi aparține ambilor soți, iar reclamanta are la întreținere și doi copii minori, instanța de judecată va dispune încasarea de la Roșca Victor a taxei de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în mărime de 1000% din cota procentuală fixă în unități convenționale, adică a câte 200 lei, iar Roșca Oxana o va elibera de la plata taxei de stat.

Cu privire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La caz, instanța reține că la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial Seria MA nr. 1372225 din 03 august 2023, conform căruia avocatul Hadîrcă Eugeniu a fost împuternicit de reclamanta Roșca Oxana de a o reprezenta în instanța de judecată (f.d.6), iar conform bonului de plată se atestă că reclamanta a achitat suma de 2000 lei pentru asistența juridică avocatului Hadîrcă Eugeniu (f.d.5).

În cadrul ședinței de judecată pârâtul Roșca Victor, fiind reprezentat de către avocatul Stela Chiriac, a recunoscut acțiunea reclamantei în partea ce ține de desfacerea căsătoriei.

În urma examinării materialelor cauzei, instanța nu a constatat careva înscrisuri care să confirme tentativa reclamantei de a soluționa pe cale extrajudiciară chestiunea desfacerii căsătoriei, care nu s-a soldat cu succes, fapt pentru care a determinat-o ulterior să se adreseze după consultanță juridică și să suporte cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Or, potrivit art. 97 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acțiune fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Potrivit art. 36 alin. (1) Codul familiei (în redacția Legii nr.17 din 05.04.2018, în vigoare din 01.06.2018) în baza acordului comun al soţilor, în cazurile în care între aceștia nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soţi. Soții participă la desfacerea căsătoriei în condiţiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.

La caz instanța reține că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că între părți nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți.

La fel, în urma examinării cauzei, instanța nu a stabilit că pârâtul nu este de acord cu desfacerea căsătoriei și a refuzat soluționarea acestei probleme la organul de stare civilă. Ba din contra pîrîtul a prezentat o notă de plată din 15.06.2023 adresată ASP care confirmă că ultimul a solicitat eliberarea duplicatului certificatului de căsătoriei, ceea ce demonstrează argumentul pîrîtului că intenționa să inițieze procedul de desfacrea a căspătoriei.

Respectiv, reieșind din faptul că la materialele cauzei nu s-a constatat probe care ar confirma că reclamanta s-ar fi adresat pârâtului prealabil cu pretenția înaintată și luând în considerare că pârâtul în ședința de judecată a recunoscut integral cerințele reclamantei,

instanța ajunge la concluzia de a respinge cerința reclamantei Oxana Roșca cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

În conformitate cu articolul 37 din Codul familiei și articolele 97 alin.(3), 236, 238-241, 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite acțiunea Oxanei Roșca parțial.

Se desface căsătoria, înregistrată la primăria Bursuceni, r-nul Sîngerei la ***** sub nr. 3 între Roșca Victor, IDNP *****, născut la ***** și Roșca Oxana, IDNP *****, născută la ***** (numele de familie până la căsătorie *****)

La eliberarea certificatului de divorț a încasa taxa de stat în contul statului de la Roșca Victor în mărime de 1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie suma de 200 (două sute) lei.

Roșca Oxana se eliberează de la plata taxei de stat.

Pretenția reclamantei Roșca Oxana privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 (două) mii lei de la pîrît se respinge ca fiind neîntemeiată.

În termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia se va transmite organului stare civilă din raza teritorială a instanței de judecată.

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel mun. Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea motivată întocmită la data de 25 septembrie 2023.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț