Dosarul nr. 2-478/24
2-24053863-32-2-20052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15 ianuarie 2025, în orașul Ialoveni.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Corina Albu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de **avocatul Lunca Ion, în interesele „DEBIT LEX" S.R.L.** către *****, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

Procedura de comunicare a cererii respectată.

a constatat:

Argumentele reclamantului.

1. La 20 mai 2024, **avocatul Lunca Ion,** în interesele **„DEBIT LEX„ S.R.L.,** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a sumei de 57 238,11 lei MDL cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, suma de 9 187,89 lei cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 23.12.2021-28.07.2022 la soldul restant, suma de 66 359 lei MDL cost pentru utilizarea împrumutului pentru perioada de până la 29.07.2022-14.05.2024, 3 000 lei MDL servicii de asistență juridică, 4 533,55 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 13,6 lei cheltuieli de corespondență, 200 lei taxa de timbru, în total suma de 140 532,15 lei MDL (f.d. 9-15).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului **„DEBIT LEX„ S.R.L.**, **avocatul Lunca Ion**, a indicat că la data de 13.06.2023, între compania **O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L.** și compania **„DEBIT LEX" S.R.L.,** a fost încheiat contractul de cesiune a creanței (f.d. 33-35).

3. Potrivit pct. 1.1 din contractul de cesiune, se reține că:„ obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi".

4. În conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul Legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele

cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit”.

5. Temei juridic de încasare a datoriei servește contractul de împrumut nr. 12 încheiat la 20.07.2020, prin care Împrumutătorul **O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L.** a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 127 000,00 din ziua transferului. Recepționarea mijloacelor bănești de către pârât de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar, unde la compartimentul beneficiar este indicat numele, prenumele, codul IBAN, cât și contul fiscal al pârâtului, care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut și cu extrasul din Registrul de Stat al Populației deținut de către Agenția Servicii Publice.

6. În conformitate cu prevederile pct. 2.2 din contract, împrumutul s-a acordat pe un termen de 60 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 27% anual, fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii contractuale.

7. Reclamantul susține faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 2.5 din contract, exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

8. Deși pârâtul ***** a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile, până în prezent a achitat parțial datoria - 20 348,39 MDL din corpul împrumutului, 45 068,00 MDL cu titlu de dobândă, 655,36 MDL cu titlu de penalitate. Astfel, reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada 23.12.2021-28.07.2022, pârâtul urmează să achite o dobândă contractuală în sumă de 9 187,89 MDL.

9. Pentru perioada 29.07.2022 – 14.05.2024, pârâtul urmează să achite un cost pentru utilizarea mijloacelor financiare în sumă de 66 359,00 lei.

10. Recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului ***** se confirmă prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei care confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, recepționarea mijloacelor bănești de către pârât de la reclamant.

11. În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă, reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate, fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

12. În drept, acțiunea a fost întemeiată pe următoarele norme de drept, art. 10, 823 alin. (1), 826 alin. (1), art. 827 alin. (2), art. 1247 alin. (1), art. 1249 Cod Civil al RM, art. 56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de procedură civilă al RM.

13. În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

14. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15.12.2024, a fost acceptată în procedură contencioasă scrisă, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de **avocatul Lunca Ion,** în interesele**„DEBIT LEX„ S.R.L.** împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a dispus comunicarea pârâtului ***** a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la ea, precum și s-a stabilit pârâtului un termen de 30 de zile, în cadrul căruia urma să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referința (f.d. 41).

15. La 30.07.2024, ***** a recepționat corespondența, fapt confirmat prin semnătura proprie, cât și prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 43).

16. Respectiv, pârâtul nu și-a valorificat dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată.

17. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

18. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței în raport cu piesele dosarului.

19. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

20. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

21. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă," *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*

22. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

23. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea

probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

24. Conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

25. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

26. În accepțiunea art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

27. Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

28. În acord cu art. 776 Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

30. Conform prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

31. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

32. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

33. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

34. În baza dispozițiilor art. 992 alin. (1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

35. Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut, o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceiaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

36. Conform art. 864 alin. (1) şi (2) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadentă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadenta acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sunt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

37. În temeiul art. 947 alin. (1)-(6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităti mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligatiei este justificată. Nulitatea obligatiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligatiei.

38. Prevederile art. 823 alin. (1) și (2) Cod civil, stipulează că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

39. Astfel, instanța constată că la data de 20.07.2020, ***** a depus cerere pentru eliberarea împrumutului în sumă de 127 000 lei către **O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L.** (f.d. 28).

40. La data de 20.07.2020, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 12, între **O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L.** și *****, prin care, potrivit pct. 1.1, **împrumutătorul** se obligă să acorde **împrumutatului** un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă totală de 127 000,00 MDL (una sută douăzeci și șapte mii lei, 00 bani), pe un termen de 60 luni, iar **împrumutatul** se obligă să îl restituie conform

graficului de rambursare a împrumutului înserat în prezentul Contract. Costul total a împrumutului acordat în condițiile prezentului contract, calculat la momentul încheierii contractului, este de 105 654,00 lei MDL (f.d. 22).

41. Potrivit pct. 2.1 al Contractului, costul total al împrumutului acordat în condițiile prezentului contract, calculat la momentul încheierii contractului, este de 105 654,00 lei (f.d. 22).

42. Potrivit pct. 2.2 al Contractului, condițiile împrumutului sunt: a) dobânda 27% anual, b) comision de rambursare 0% de la suma împrumutului acordat, c) comision de restituire anticipată a împrumutului 0% de la suma împrumutului acordat, d) termen de utilizare 60 luni, e) scadență: 21.07.2025, f) comision lunar de administrare: 0 %, g) dobânda anuală efectivă (DAE): 39,91 %; suma totală care trebuie să fie plătită de către împrumutat calculată la data semnării contractului 232 654,00 lei, i) scopul împrumutatului solicitat de către împrumutat este – Procurare automobil. (f.d. 22).

43. Potrivit pct. 2.6 al Contractului, pentru nerespectarea graficului de restituire a împrumutului, Împrumutatul se obligă să achite în contul Împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 24).

44. Instanța atestă că **O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L.** în calitate de creditor, şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 127 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 20 din 20.07.2020, prin care pârâtul ***** a primit mijloacele băneşti în sumă de 127 000 lei (f.d. 27).

45. În sensul dat, judecătorul constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoștință cu condițiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul bancar în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

46. Totodată, judecătorul notează că la data de 13.06.2023, între **O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L**. şi **„DEBIT LEX" S.R.L.**, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1 (f.d. 33-34).

47. Conform anexei nr. 10 la contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 13.06.2023, **O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L**., numit în continuare ,,Cedent" şi **„DEBIT LEX" S.R.L.,** numit în continuare ,,Cesionar", ambele denumite în continuare ,,Părți", au convenit asupra cesiunii creanței în sumă totală de 127 000 lei, împrumut acordat lui ***** (f.d. 35).

48. Judecătorul reține faptul că, în vederea executării obligației privind restituirea împrumutului, reclamantul **OCN „DEBIT LEX" S.R.L**., a expediat o notificare în adresa pârâtului *****, acesta fiind somat cu privire la achitarea integrală a datoriei scadente în sumă de 185 446,13 lei în conturile bancare ale cesionarului atașate în prezenta înștiințare în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei notificări. Calculul dobânzii contractuale și/sau dobânzii de întârziere va fi ajustat până la data

achitării integrale a datoriei contractuale. Subsecvent, pârâtul a fost informat că pentru parcurgerea procedurii prealabile întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, **O.C.N. „DEBIT LEX" S.R.L** a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei, care a solicitat ca să-i achite la conturile atașate la această notificare (f.d. 39).

49. La fel, la materialele cauzei civile, este anexat calculul costului împrumutului care constituie suma de **64 067,08 lei** și a fost calculat pentru perioada 29.07.2022-05.07.2023 (f.d. 36).

50. De asemenea, instanța constată că la materialele cauzei este anexat și calculul dobânzii contractuale, care constituie – **17 039,15 lei** și a fost calculată pentru perioada 23.12.2021 până la 28.07.2022, în temeiul pct. 2.2. lit. a) din contractul de împrumut conform următoarei formule: S – suma datoriei restante din corpul împrumutului; D – dobânda contractuală conform pct. 2.2. lit. a) din contractul de împrumut; 365 – numărul de zile într-un an; Y- - numărul de zile de întârziere. Perioada 23.12.2021 – 28.07.2022 reprezintă 217 zile (f.d. 37).

51. Prin urmare, având în vedere că pârâtul a înregistrat restanțe la restituirea împrumutului contractat, judecătorul consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului **„DEBIT LEX„ S.R.L.** de a solicita încasarea datoriei din contul pârâtului ***** la scadență, deoarece nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, în baza contractului de împrumut nr. 12 din 20.07.2020.

52. În circumstanțele descrise supra, judecătorul consideră că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei sunt fondate și urmează a fi admise, or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, prin nerambursarea în termen a ratelor împrumutului, corespunzător va dispune încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 132 785 lei.

53. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţi admise din pretenţii.

54. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

55. Conform ordinului de plată nr. 1310 din 14.05.2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul **„DEBIT LEX" S.R.L.** a achitat suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 3).

56. Conform ordinului de plată nr. 465 din 04.04.2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul **„DEBIT LEX" S.R.L.** a achitat suma de 4 431,16 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 4).

57. Conform ordinului de plată nr. 1307 din 15.05.2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul **„DEBIT LEX" S.R.L.** a achitat suplimentar suma de 102,50 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 5).

58. Conform ordinului de plată nr. 7 din 15.05.2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul **„DEBIT LEX" S.R.L.** a achitat suplimentar suma de 102,50 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 5).

59. Totodată, potrivit chitanței de plată nr. 7054888 din 29.07.2023, se confirmă faptul că **„DEBIT LEX" S.R.L.** a avut de suportat cheltuieli de corespondență în sumă de 13,60 lei (f.d. 39).

60. Astfel instanța va admite aceste pretenții și va dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul „DEBIT LEX" S.R.L., cu titlu de datorie - suma de 132 785,00 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 6 247,26 lei (taxa de stat – 4 533,66 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de corespondență – 13,60 lei), iar în total **suma de 137 532,26 lei.**

61. Norma cuprinsă la art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, *consacră că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

62. Potrivit alin.(1^1) al aceluiași articol, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

63. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul „DEBIT LEX" S.R.L., a fost reprezentat de către avocatul Ion Lunca, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 2069727 din 13.06.2023. (*f.d.2I*)

64. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice a fost prezentat bonul de plată nr.490 din 10.05.2024 ce atestă că „DEBIT LEX" S.R.L., a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, conform Contractului nr. 14 din 29.06.2021, beneficiar fiind Cabinetul Avocatului „Ion Lunca" (*f.d. 16*).

65. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

66. Iar conform pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

67. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

68. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

69. Instanța subliniază că suma solicitată în cuantum de 3000 lei a fi încasată cu titlu de cheltuieli de judecată şi anume a cheltuielilor de asistență juridică nu pot fi apreciate ca fiind rezonabile și necesare.

70. În acest sens, instanța remarcă că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, totodată, ținând cont de examinarea cauzei în procedură scrisă, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, este evident că suma de 3000 lei este nejustificată pentru asistența juridică acordată pe marginea dosarului vizat.

71. În privința cuantumului onorariului, instanța învederează că stabilirea acestuia se realizează de comun acord între avocat și client. Astfel, partea este liberă să plătească avocatului orice onorariu dorește, instanța neintervenind să modifice contractul de asistență juridică dintre parte și avocatul angajat.

72. Însă instanța are posibilitatea să aprecieze în ce măsură, în raporturile juridice cu partea adversă, această parte este justificat, sau nu, să fie obligată la suportarea acestor cheltuieli, în raport de complexitatea muncii desfășurate de avocat pe parcursul litigiului și de valoarea pricinii.

73. Reieșind din cele menționate, instanța concluzionează a admite parțial pretenția respectivă și a încasa de la *******,** în beneficiul „DEBIT LEX” S.R.L., suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

74. Conducându-se de articolele 94, 238-241, 276^2 - 276^4 Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Lunca Ion, în interesele **„DEBIT LEX” S.R.L.** către *******,** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** a.n. *****, c/p *****, domiciliat în r*****, în beneficiul **„DEBIT LEX” S.R.L.**, sediul mun. Chișinău, str. Independenței, 4/6, ap. (of) 11, c/f 1*****, cu titlu de datorie - suma de 132 785,00 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 6 247,26 lei (taxa de stat – 4 533,66 lei, cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică – 1 500 lei și cheltuieli de corespondență – 13,60 lei), iar în total **suma de 139 032,26 (o sută treizeci și nouă mii treizeci și doi) lei.**

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecător **Corina Albu**