Dosarul nr. 4-26005619-32-4-20012026 (4-8/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

09 aprilie 2026 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

În prezența făptuitorului ***** în lipsa victimei ***** și a agentului constatator Șvedițchi Diana, legal citați

examinând în ședința publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** născut la ***** IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, str. G. Vieru 6/1, ap. 29 în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin. (3) Cod contravențional,-

constată:

1. ***** la data de 25.12.2025 orele 17:20, în sat. Dănceni nu s-a subordonat cererii legitime a colaboratorului de poliție cet. *****.
2. La 13.01.2026 agentul constatator Șvedițchi Diana prin procesul-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată, a constatat comiterea de către ***** a contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de remitere a cauzei în instanța de judecată potrivit competenței prevăzut de art. 395 alin. (1) Cod contravențional.
3. În ședința de judecată făptuitorul ***** a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivul lipsei faptului contravenției.
4. Totodată, făptuitorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 25.12.2025, se deplasa cu automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu numărul de înmatriculare NMB 425, pe str. Olimpică din satul Dănceni, fiind stopat de un echipaj de poliție care a pus în funcțiune semnalele luminoase (girofarul). Ulterior, un agent de poliție care s-a prezentat drept Toma i-a solicitat actele și a comunicat că urmează să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. El i-a solicitat agentului să prezinte legitimația de serviciu, însă acesta a refuzat, afirmând că nu este obligat să o prezinte. Consideră că prin acest refuz au fost încălcate prevederile art. 400 alin. (2) din Codul contravențional, art. 34 din Constituție, precum și art. 28 din Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului din 16.12.2016. După prezentarea actelor, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în portbagajul automobilului. Pe parcursul întocmirii acestuia, a reiterat solicitarea de a i se prezenta legitimația de serviciu, însă agentul a refuzat în mod repetat, indicând că, în cazul dezacordului, procesul-verbal poate fi contestat în instanța de judecată. Ulterior, agentul constatator l-a întrebat dacă este de acord să primească copia procesului-verbal, la care acesta a răspuns afirmativ. În

condițiile unei vizibilități reduse, procesul-verbal fiind completat cu ajutorul unei lanterne, agentul i-a indicat locul unde să semneze, însă a retras sursa de lumină, reducând vizibilitatea și făcând imposibilă citirea conținutului documentului înainte de semnare. În aceste circumstanțe, între el și agentul constatator a apărut un conflict verbal, el invocând imposibilitatea de a citi documentul și solicitând apropierea lanternei. Agentul a refuzat, afirmând că aceasta este problema sa. De asemenea, agentul a refuzat să permită citirea procesului-verbal în automobilul său, unde exista iluminare suficientă. După câteva minute de discuții în contradictoriu și acțiuni repetate ale agentului constatator cu privire la utilizarea lanternei, a reușit să citească rândul indicat pentru semnare de către dl Toma. Acesta corespundea art. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, unde era consemnat faptul că el își recunoaște vina. Consideră că, prin modul de acțiune, agentul constatator l-a indus în eroare, încălcând obligația de imparțialitate prevăzută de lege, manifestând o atitudine subiectivă și contrară principiilor care guvernează activitatea poliției. După aproximativ 10 minute de discuții în contradictoriu, a solicitat chemarea unui alt echipaj de poliție, invocând lipsa de imparțialitate a agentului constatator (recuzarea acestuia). Agentul a refuzat această solicitare, menționând că nu există un conflict din partea sa și că dacă dorește, poate apela serviciul 112.Ulterior, agentul constatator a reiterat solicitarea de semnare a procesului-verbal, indicând de această dată punctul 19, unde era consemnat faptul că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. A refuzat semnarea, motivând că aceste drepturi și obligații nu i-au fost explicate în realitate. Agentul a răspuns că aceasta reprezintă problema sa. În aceste circumstanțe, a decis să apeleze serviciul de urgență 112, apel efectuat de pe telefonul soției sale, care se afla în automobil. Operatorul serviciului 112 i-a recomandat să rămână la fața locului, comunicând că un echipaj de poliție va interveni. Având în vedere condițiile meteo (temperatură scăzută specifică perioadei de sfârșit de decembrie) și faptul că soția sa era însărcinată în luna a noua, a pornit motorul automobilului pentru a asigura încălzirea habitaclului. Agentul constatator s-a apropiat și a solicitat oprirea motorului și menținerea poziției inițiale până la sosirea echipajului, însă el a refuzat, invocând riscul pentru sănătatea soției și a copilului. Agentul a răspuns că aceasta reprezintă problema lor, după care s-a retras la automobilul de serviciu. După aproximativ 10–15 minute, a observat activități în partea din spate a automobilului său, constatând că persoane neidentificate încercau să intervină asupra plăcuțelor de înmatriculare. În reacție, a pus automobilul în mișcare pe o distanță de câțiva metri, după care s-a oprit. Astfel, domnul Toma s-a apropiat și a solicitat să rămână pe loc. A semnalat faptul că persoane intervin asupra automobilului său, iar agentul a comunicat că a dispus ridicarea plăcuțelor de înmatriculare. A obiectat, menționând că o asemenea măsură trebuie realizată în baza unui act procedural corespunzător. În continuare a indicat că, agentul constatator ar fi întocmit actul de ridicare a plăcuțelor de înmatriculare, ulterior modificând versiunea faptelor, invocând inițial producerea unei tamponări a automobilului de serviciu, iar ulterior o tentativă de tamponare. La fața locului au intervenit două echipaje de poliție din cadrul IP Ialoveni, care au continuat procedura și au finalizat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 9392276552609036, inițiat anterior de către domnul Toma. Totodată, agentul constatator i-a comunicat verbal interdicția de a continua

deplasarea cu automobilul, indicând că acesta poate fi deplasat doar cu ajutorul unui evacuator.

La întrebările instanței, a comunicat că s-a conformat cerințelor agentului constatator, fapt confirmat inclusiv prin existența procesului-verbal întocmit în cauză. Totodată, susține că agentul constatator a acționat abuziv, aspect ce poate fi confirmat prin probe video prezentate în susținerea poziției sale. Precizează că nu a contestat autoritatea agentului constatator și nu a pretins ca acesta să i se subordoneze, însă, în condițiile unei vizibilități reduse, agentul ar fi retras în mod intenționat sursa de lumină, inducându-l în eroare. Astfel, a semnat fără a avea posibilitatea reală de a citi conținutul, în special mențiunea potrivit căreia ar recunoaște săvârșirea contravenției, fapt care nu corespunde voinței sale reale. A mai indicat faptul că există înregistrări video care confirmă comportamentul agentului constatator, inclusiv încercările repetate de a obține semnătura în aceste condiții. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa. A menționat că, nu are obiecții față de agentul constatator Șvedițchi Diana. De asemenea, a indicat faptul că nu a formulat obiecții față de procedura de întocmire a procesului-verbal de către agentul constatator menționat. A declarat că a prezentat probele pe care le consideră relevante pentru soluționarea cauzei. Totodată, confirmă că semnătura aplicată pe procesul-verbal îi aparține.

5. În şedinţa de judecată victima ***** legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat. Prin cererea din 06 martie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia
6. În ședința de judecată agentul constatator Șvedițchi Diana nu s-a prezentat, însă prin cererea din 11 februarie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.
7. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod contravențional”*persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.
8. Prevederile art. 10 Cod contravențional stipulează expres că „*constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională..”*
9. Judecând cauza contravențională, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ***** ca fiind dovedită, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului contravențional, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- plîngerea depusă de către ***** din data de 03.01.2026, potrivit căreia ultimul a rugat organele de poliție să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu *****. A comunicat că, la data de 25.12.2025 aflîndu-se în serviciu de MOP cu automobilul de serviciu MAI 1657, aproximativ la orele 17:20, aflîndu-se pe traseul central în sat. Dănceni, a stopat un automobil la volanul căreia se afla cet. ***** care la cerințele sale de a se conforma, ultimul a refuzat să se conformeze cerințelor legale, încercînd să se eschiveze de la fața locului cu automobilul (*f.d. 7*);

- informația parvenită la Dispeceratul Zonal, Serviciu 112 din 25.12.2025, ora 17:49, potrivit căreia s-a comunicat că angajatul IP Ialoveni, ***** în sat. Dănceni, a stopat automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu n/î NNB 425, la volanul căruia se afla ***** unde în momenul documentării și încercării ridicării plăcuțelor de înmatriculare, ultimul a accelerat și l-a tamponat pe ***** (*f.d. 9*)
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.12.2025 (*f.d. 10*);
- certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Volkswagen Sharan” potrivit căruia proprietar este ***** (*f.d. 13*);
- procesul-verbal de cercetare la locul accidentului rutier din 25.12.2025 (*f.d. 14*);
- schița accidentului rutier din 25.12.2025 (*f.d. 15*);
- procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 25.12.2025, potrivit căruia a comunicat că la data de 25.12.2025, a fost implicat în serviciu de MOP pe sectorul ½ cu automobilul de serviciu MAI 1657. În jurul orelor 16:40, aflîndu-se în sat. Dănceni r-nul Ialoveni pe traseul central, a stopat automobilul de model „Volkswagen Sharan” cu n/î NNB 425, la volanul căruia se afla ***** a.n. *****. În urma verificării s-a stabilit că cet. ***** conducea automobilul cu polița de asigurare și inspecția tehnică periodică expirată. În urma căruia i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și actele necesare pentru ridicarea plăcuței de înmatriculare. Șoferul a refuzat de a preda benevol plăcuța în urma căruia a fost nevoie să ridice personal plăcuța, apropiindu-se în partea din față a automobilului pentru a ridica plăcuța. Șoferul cet. ***** a accelerat brusc, lovindu-l cu bara din față, la piciorul stîng, încercînd să se eschiveze de la fața locului. El a ajuns pe capota din fața automobilului, în urma tamponării provocîndu-i dureri fizice la piciorul stîng. La fața locului a anunțat serviciul unic 112 și accidentele rutiere pentru documentarea cazului dat (*f.d. 16*);
- rezultatul testului „ Drager 6810 din 25.12.2025, ora 18:31, potrivit căruia la ***** s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,00 mg/l (*f.d. 17*);
- rezultatul testului „ Drager 6810 din 25.12.2025, ora 18:33, potrivit căruia la ***** s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,00 mg/l (*f.d. 18*);
- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 05.01.2026, potrivit căruia la data de 25.12.2025, în timp ce se afla în serviciu pe sectorul 1 și 2, în jurul orelor 16:40, patrulînd în loc. Dănceni, prin intermediul „E-Data”, s-a stabilit cu autoturismul „Volkswagen Sharan” cu n/î NNB 425, nu deține ITP și RCA. Mijlocul de transport a fost stopat de către colegul său, s-a apropiat de geamul șoferului, unde i-a solicitat actele autoturismului cît și permisul de conducere. După cele auzite, soferul automobilului, a solicitat legitimația de la colegul *****, la care colegul săi, i-a spus că nu este obligat, la care șoferul a adus ca argument art. 30 Constituție RM, după identificare, la volanul automobilului se afla cet. ***** a.n. 1982. După întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, de către colegul său i-a fost propus lui ***** să semneze, iar în urma unei divergențe între ei, ***** i-a însinuat colegului, precum că acesta i-ar fi falsificat procesul-verbal. La scurt timp, colegul *****, a început procedura de ridicare a plăcuțelor de înmatriculare din motiv că vehiculul nu a fost supus ITP, la care șoferul văzînd acest lucru, a accelerat mijlocul de transport aproximativ 7-10 m în față. Ulterior, ***** a încercat să scoată plăcuța de înmatriculare din față, unde șoferul văzînd acest lucru a accelerat autoturismul în față, lovindu-l cu bara de protecție față a autoturismului,

urcîndu-l pe capota mașinii. Ulterior, la scurt timp s-a apropiat un echipaj al SST și AR a IP Ialoveni. A menționat că, conducătorul a fost atenționat de către colegul său Toma Constantin să oprească motorul automobilului și că a început procedura de ridicare a plăcuțelor de înmatriculare. Totodată, în timpul documentării nu au fost careva cuvinte necenzurate sau agresiuni fizice (*f.d. 23*);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui ***** din 13.01.2026 (*f.d. 24*);
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor ***** din 13.01.2026, potrivit căreia a relatat că, la data de 25.12.2025, aproximativ la orele 16:30, deplasîndu-se cu automobilul personal de model „Volkswagen Sharan" n/î NNB 425 pe strada Olimpică a sat. Dănceni spre mun. Chișinău, automobilul a fost stopat de echipajul de poliție. Șoferul a fost cerut să meargă spre automobilul poliției pentru a întocmi procesul-verbal. Din spusele șoferului, în procedura de atragere la răspundere contravențională, polițistul a comis escrocherii, folosindu-se de puterea dată lui de stat. La rugămintea șoferului, a apelat 112 pentru a solicita echipaj de serviciu deoarece cu polițistul era în conflict și el numai era imparțial conform legii 320. După cîteva minute, șezînd în automobil și așteptînd echipajul de poliție, conform indicațiilor operatorului 112, a auzit un zgomot în spatele automobilului. Șoferul a mers aproximativ un metru și l-a observat în spatele automobilului. Era colaboratorul de poliție, care a încercat să fure plăcuța de înmatriculare. După ce i-a făcut observație, el a plecat în automobil și după o pauză de 20-30 minute, a apărut cu act de ridicare a plăcuțelor. Au refuzat pentru că așteptau echipajul de poliție. (*f.d. 25*);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.01.2026 (*f.d. 27*);
- procesul-verbal de examinare din 05.01.2026 (*f.d. 29*);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.01.2026 (*f.d. 30*);
- ordonanță de ridicare din 05.01.2026 (*f.d. 31*);
- CD-R 700 MB 52x80 Speed min, din 05.01.2026
- CD-R 700MB 52x din 13.01.2026

10. Studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) Cod contravențional prin următoarele.
11. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 13.01.2026, orele 15:36, agentul constatator Șvedițchi Diana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 531854 în baza art. 241 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui ***** pe faptul că, ultimul la data de 25.12.2025, ora 17:20 aflându-se în sat. Dănceni, la volanul automobilului de model „Volkswagen Sharan cu n/î NNB 425, nu s-a subordonat cererii legitime a colaboratorului de poliție *****.
12. În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional" *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornitprocesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante."*
13. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitateum”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
15. Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.
16. Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.
17. Conform art. 10 Cod contravențional, ”*constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”*
18. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”*
19. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional,” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”*
20. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional,” *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”*
21. Conform prevederilor pct. 33 alin. (3), lit. d), subpunctul 3 al Legii 131 din 2007 pivind traficul rutier,” *conducătorul de autovehicule este obligat, să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin acțiuni precum: pornirea de pe loc a vehiculului prin demarare bruscă;.”*
22. Conform art. 241 alin. (3) Cod contravențional, ” *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1) şi (2) care a generat o situaţie de accident de*

circulaţie", se sancţionează cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la un an la 3 ani.

23. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
24. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.
25. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
26. Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.01.2026, întocmit în privința lui *****.
27. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.
28. La caz, instanța de judecată reține că, prin acțiunile sale ***** a încălcat prevederile prevederilor pct. 33 alin. (3), lit. d), subpunctul 3 al Legii 131 din 2007 pivind traficul rutier," care prevede expres că conducătorul de autovehicule este obligat, să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin acţiuni precum: *pornirea de pe loc a vehiculului prin demarare bruscă*.
29. Astfel, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto ***** în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

30. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui ***** care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.
31. La caz, instanța de judecată mai reține și înregistrarea video anexată la materialele cauzei de către agentul constatator din care urmează fapta imputată făptuitorului *****.
32. La caz instanța de judecată reține și faptul că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție făptuitorul ***** nu a invocat careva obiecții asupra procesului-contravențional, fapt indicat la pct.12 al procesului-verbal cu privire la contravenție.
33. La fel, instanța subliniază că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
34. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate și anexate de agentul constatator și corespunzător se demonstrează vina lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (3) Cod contravențional.
35. Distinct de cele menționate, instanța reține că proba video prezentată și vizualizată în ședința de judecată de către făptuitorul ***** nu poate fi reținută ca probă pertinentă și concludentă în cauză în vederea confirmării nevinovăției acestuia, or, din conținutul acesteia nu rezultă în mod clar și neechivoc circumstanțele invocate de făptuitor, iar imaginile surprinse nu dovedesc lipsa vinovăției acestuia. Mai mult ca atît instanța de judecată reține că, proba video nu este de natură să combată constatările agentului constatator consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.
36. Instanța de judecată subliniază faptul că, procesul-verbal de constatare întocmit de către agentul constatator se bucură de o prezumție relativă de veridicitate, în măsura în care a fost întocmit cu respectarea condițiilor legale, iar această prezumție poate fi răsturnată numai prin probe contrare certe și concludente, apte să infirme în mod direct situația de fapt reținută de către agentul constatator
37. Mai mult ca atît instanța constată că înregistrarea video depusă de făptuitorul ***** nu întrunește condițiile necesare pentru a răsturna prezumția de veridicitate a procesului-verbal, întrucât nu evidențiază în mod direct contrariul celor consemnate de către agentul constatator fiind susceptibilă de interpretări.
38. În aceste condiții, instanța apreciază că proba respectivă nu poate fi reținută ca probă pertinentă în susținerea nevinovăției făptuitorului *****.
39. La aplicarea sancțiunii contravenientului, instanța conducîndu-se de prevederile art.41 Cod contravențional, ia în considerare caracterul contravenției comise, persoana făptuitorului, gradul vinovăției, locul derulării faptei, comportamentul făptuitorului după săvârșirea contravenției, scopul pedepsei contravenționale, precum și de circumstanțele atenuante și cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravențional.
40. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de făptuitor, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

41. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.
42. Prin urmare la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.
43. Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.241 alin.(3) Codul contravențional se sancţionează *cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale cu sau fară privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la un an la 3 ani*.
44. Reieşind din circumstanţele cazului, ținînd cont de faptul că vinovăția făptuitorului ***** în săvîrșirea contravenției indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 531854 din 13.01.2026, a fost dovedită pe deplin şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, instanţa de judecată v-a stabili lui ***** sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 35(treizeci și cinci) unități convenționale, fără anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.
45. În conformitate cu art. art.442,443, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște ***** născut la data de ***** IDNP ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin. (3) Cod contravențional.

Se stabilește lui ***** născut la data de ***** sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1750 lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule

Se explică lui ***** născut la data de ***** că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecătorul: (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului