Dosarul nr. 5r-62/2025
Nr. PIGD 4-25014458-09-5r-04022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2025 *****

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Veronica Levința
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Stanislav Toporeț
Contravenientului Ion Gîscă

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de **Gîscă Ion** ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 28.01.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Stanislav Toporeț în privința lui Gîscă Ion pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 04.02.2025 – 05.08.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 28.01.2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Stanislav Toporeț a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gîscă Ion, la 28.01.2025, ora 11:25, conducînd mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, pe str. M. Sadoveanu, *****, a neglijat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire interzisă" din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Stanislav Toporeț, adoptată la 28.01.2025, Gîscă Ion a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

2. La 28.01.2025 contravenientul Gîscă Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 28.01.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Stanislav Toporeț în privința lui Gîscă Ion pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, la 28.01.2025 în privința sa fost întocmit un proces-verbal pentru contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, deoarece nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere. Precizează că, a ieșit de pe str. G. Coșbuc, 17 și a cotit pe str. M. Sadoveanu spre centru, unde nu este nici un indicator rutier care ar interzice oprirea.

3. În ședința de judecată contestatarul Gîscă Ion, a pledat în favoarea nevinovăției sale, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție, totodată comunicînd faptul că, nu încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, se deplasa la 28.01.2025 în ***** cu automobilul de model „*****”, a efectuat manevra de pe str. Pușkin pe str. G. Coșbuc, 17 și a cotit pe str. M. Sadoveanu. S-a oprit lîngă biroul de avocați și a lăsat actele.

În ședința de judecată agentul constatator, Gîscă Ion, a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 28.01.2025.

5. ***Examinînd contestația înaintată, în coraport cu dispozițiile legale relevante, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente:***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la 28.01.2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gîscă Ion, la 28.01.2025, ora 11:25, conducînd mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, pe str. M. Sadoveanu, *****, a neglijat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire interzisă” din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț, adoptată la 28.01.2025, Gîscă Ion a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru*

părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

La 28.01.2028 contravenientul Gîscă Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei reprezentantului agentului constatator, Stanislav Toporeț, întocmite în privința numitului în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 28.01.2025 în prezența persoanei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

7. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.*

Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, *indicatorul rutier nr. 3.31 „Oprire interzisă”- interzice oprirea şi staţionarea vehiculelor.*

8. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: *prin observare directă* sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

9. În cazul din speță temei de pornire a procesului contravențional în privința lui Gîscă Ion a servit faptul că, la 28.01.2025, ora 11:25, conducînd mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, pe str. M. Sadoveanu, *****, a neglijat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire interzisă” din Regulamentul Circulației Rutiere, încălcare care a fost observată direct de către reprezentantul agentului constatator aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

10. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Mai mult ca atît, fapta incriminată lui Gîscă Ion este integral dovedită și prin planșa ilustrativă anexată la materialele cauzei, din care rezultă cu certitudine că automobilul model „*****” cu n/î ***** a neglijat cerințele indicatorului rutier 3.31 „Oprire interzisă” din Regulamentul Circulației Rutiere.

Totodată, instanța de judecată menționează, că la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție în privința cet. Gîscă Ion, și la momentul realizării acțiunilor de procedură, ultimul a înaintat obiecții asupra procesului verbal cu privire la contravenție, fiind asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Gîscă Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

11. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor accumulate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001)*.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Gîscă Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Gîscă Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie ***** din 28.01.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

13. Cît privește argumentul contravenientului Gîscă Ion precum că își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia contravențională, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin probele

prezentate, inclusiv planșei ilustrative alb negru cu poza de la locul săvîrșirii contravenției.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Gîscă Ion, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț întocmite în privința lui Gîscă Ion în baza 240 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

14. În baza art. art. 457, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de **Gîscă Ion** *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28.01.2025 și decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț, întocmite în privința lui Gîscă Ion în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**