Dosarul nr. 2-23042/2023

2-23159474-12-2-09112023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

29 martie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele şedinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Nuța către Vera Dilipovici, privind evacuarea persoanei fără acordarea unui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2023, Stanislav Nuța a depus cererea de chemare în judecată prin care a solicitat evacuarea Verei Dilipovici fără acordarea unui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivare a indicat că la 10 august 2021, executorul judecătoresc Victor Cațer a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 06 iulie 2021 și anularea sechestrelor aplicate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****.

Susține că în cadrul biroului executorului judecătoresc Victor Cațer s-a aflat procedura de executare cu nr. 100-135/2019 din 11 februarie 2019, reînregistrată în anul 2021, cu nr. 100-R2687/2021, privind executarea documentului executoriu cu nr. 1-409/14 din 05 iunie 2018, privind încasarea de la Rață Spiridon, în beneficiul creditorului Filipopolski Alexandru datoria în sumă de 119 200 lei.

Indică că prin încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 100-135/2019 din 11 februarie 2019, documentul executoriu a fost primit spre executare și a fost intentată procedura de executare, încheierea cu actele anexate fiind expediate cu aviz recomandat în adresa debitorului indicată în documentul executoriu. Însă actele

expediate nu au fost recepționate de debitor fapt confirmat prin avizul de recepție restituit cu mențiunea „nereclamat”.

Remarcă că prin încheierea nr. 100-135/2019 din 04 martie 2019, s-a dispus continuarea procedurii de executare, actul emis fiind expediat cu aviz recomandat în adresa debitorului indicată în documentul executoriu. Însă scrisoarea nu a fost recepționată, avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea „nereclamat”.

Afirmă că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2020, s-au stabilit următoarele cote-părți asupra bunului imobil în cauză: 1/2 cotă-parte debitorului Rață Spiridon și 1/2 cotă-parte coproprietarului Rață Tamara. Rață Tamara a fost reprezentată prin procură de către fiica sa, Lupașco Ludmila. Aceasta din urmă, prin cererea sa din 13 mai 2021, și-a exprimat acordul de a expune la licitație în întregime bunul imobil menționat. În acest sens, a fost încheiat un contract de prestări servicii pentru expunerea la licitație atît a întregului imobil, cît și a 1/2 cotă-parte ce aparține proprietarului Rață Tamara.

Atenționează asupra faptului că la 06 iulie 2021, bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, ***** a fost supus licitației, iar reclamantul Stanislav Nuța a devenit cîștigătorul licitației. Astfel, bunul imobil a fost adjudecat ofertantului, la suma de 524 909,44 lei, care a fost achitată de către Nuța Stanislav la 08 iulie 2021.

Evidențiază faptul că pe parcursul examinării în instanța de judecată a demersului executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, debitorul Spiridon Rață, iar după decesul acestuia, succesorii săi Vladimir Rață, Vladislav Rață și Natalia Melnic, precum și soția acestuia Vera Dilipovici au fost informați despre depunerea demersului în instanță. Susține că ultimii au făcut cunoștință cu materialele cauzei, atît la executorul judecătoresc Victor Cațer, precum și în instanța de judecată, au contestat încheierile care au fost casate, însă ulterior în continuare, nu au participat la examinarea demersului.

După respectarea procedurii de citare și alte măsuri necesare întreprinse, la data de 25 aprilie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o încheiere prin care:

- a fost încetat procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, depusă de Dilipovici Vera, Rață Vladimir, Melnic Natalia și Rață Vladislav, succesori ai defunctului-debitor Spiridon Rața, împotriva creditorului Alexandru Filipopolski, adjudecătorului Stanislav Nuța, și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Victor Cațer, cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 06 iulie 2021;

- a fost admis demersul executorului judecătoresc Cațer Victor, fiind confirmat procesul-verbal al licitației din 06 iulie 2021 cu constatarea legalității acesteia.

Se subliniază că în rezultatul licitației, bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, mod de folosință teren pentru construcții, cu suprafața de 0,04 ha, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Rață Spiridon (defunct), succesorilor Dilipovici Vera, Rață Vladimir, Melnic Natalia și Rață Vladislav și coproprietarului Rață Tamara, a fost vîndut lui Nuța Stanislav, pentru suma de 524 909,44 lei.

Se precizează că, după respectarea procedurii necesare de către executorul judecătoresc Victor Cațer, procesul-verbal al licitației din 06 iulie 2021 și încheierea din 25 aprilie 2023 au fost înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile.

Se atenționează asupra faptului că din 28 iunie 2023, reclamantul Nuța Stanislav este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, fapt confirmat și prin extrasul din registrul bunurilor imobile. Cu toate acestea, se menționează că reclamantul nu poate intra în posesia bunului imobil.

Relevă că nu are acces la bunul imobil vîndut la licitație. Susține că făcînd investigațiile personale a aflat că în bunul imobil procurat la licitație locuiește Vera Dilipovici, soția defunctului Spiridon Rață.

Susține că a întreprins măsuri de respectare a procedurii prealabile, a expediat solicitări privind evacuarea personală și a bunurilor de pe adresa mun. Chișinău or. Codru *****, nr. cadastral *****, însă scrisorile expediate au fost restituite cu mențiunea „nereclamat”.

Indică reclamantul că facturile sunt întocmite pe numele reclamantului Stanislav Nuța, acesta fiind nevoit să suporte cheltuieli privind achitarea consumului serviciilor comunale acumulate de către pîrît.

Menționează că la mai multe vizite la imobilul în cauză, i-a comunicat verbal și în scris Dnei Vera Dilipovici, despre necesitatea de a părăsi bunul imobil în cauză, și despre faptul că bunul a fost procurat la licitație. Însă pîrîta refuză categoric să părăsească acest bun și să ducă vre-o discuție pe această temă.

Atrage atenția reclamantul că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile se confirmă prin certificatul eliberat de Agenția Servicii Publice, dreptul garantat prin lege, acesta fiind inviolabil, iar pîrîtul Vera Dilipovici încalcă acest drept.

Explică că potrivit datelor înregistrate de Agenția Servicii Publice, reclamantul Nuța Stanislav a obținut dreptul de proprietate cu cota de 1.0, asupra bunului imobil, în temeiul procesului-verbal al licitației din 06 iulie 2021, iar prin încheierea emisă de Judecătoria, sediul Centru din 25 aprilie 2023, a fost confirmată legalitatea licitației. În acest sens a menționat faptul că în privința pîrîtului Vera Dilipovici nu este înregistrat dreptul de folosință, posesie sau abitație asupra bunului imobil indicat.

Facînd trimitere la prevederile stabilite la art. 46 alin. (1)-(4) Constituția, art. 500 alin. (1)-(3), art. 501 alin. (1) și (2), art. 510 alin. (2), art. 581, art. 585 Cod civil, art. 36 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 47 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, prin dispunerea evacuării forțate a pîrîtului Vera Dilipovici, inclusiv membrii familiei acesteia și persoanele terțe, precum și bunurile ce le aparțin, din bunul imobil cu numărul cadastral *****, situat pe adresa mun. Chișinău, Codru, str. Sfîntul Dumitru 16, vîndut de executorul judecătoresc Victor Cațer la licitația din 06 iulie 2021, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

În ședință de judecată reclamantul Stanislav Nuța nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Sergiu Russ.

Avocatul Sergiu Russ, în interesele reclamantului Stanislav Nuța, în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate, a solicitat admiterea acesteia.

Pîrîtul Vera Dilipovici, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a fost citată legal. La 06 decembrie 2023 a depus cerere privind amînarea ședinței în vederea angajării unui avocat. (f.d. 50). Ulterior, a mai depus cerere de amînare a ședinței de judecată pentru o altă dată, în legătură imposibilitatea participării în ședință de judecată a reprezentantului acesteia. (f.d. 53)

Reprezentantul pîrîtei Dilipovici Vera, avocatul Dumitru Cazacu, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere privind amînarea ședinței, invocînd faptul că pe 28 martie 2024 a fost internat la Institutul Clinic de Cardiologie pentru efectuarea investigațiilor necesare, cererea fiind respinsă de către instanță. (f.d. 58)

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite integral cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.”.

Din materialele cauzei rezultă că în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, a fost emis titlul executoriu nr. 1-409/14. Astfel, potrivit actului emis s-a încasat de la Rață Spiridon în beneficiul părții vătămate Filipopolski Alexandru prejudiciul material în mărime de 109 200 lei și prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei. (f.d. 27)

Potrivit certificatului eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, bunul imobil aflat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, aparține cu drept de proprietate lui Nuța Stanislav. Temeiul

înregistrării dreptului de proprietate a servit proces verbal al licitației nr. f/n din 06 iulie 2021, confirmat prin încheierea nr. f/n din 25 aprilie 2023. (f.d. 7)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, a fost încetat procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Dilipovici Vera, Rață Vladimir, Melnic Natalia și Rață Vladislav (succesori ai defunctului-debitor Spiridon Rață) împotriva creditorului Alexandru Filipopolski, adjudecătorul Stanislav Nuța, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 6 iulie 2021. Totodată, a fost admis demersul executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la confirmarea procesului- verbal al licitației din 06 iulie 2021. În acest sens a fost confirmat procesul-verbal al licitației din 06 iulie 2021 și constată legalitatea licitației din 06 iulie 2021, desfășurată de executorul judecătoresc Cațer Victor, în rezultatul căreia bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, mod de folosință teren pentru construcții, cu suprafața de 0,04 ha, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Rață Spiridon (defunct), succesorii Dilipovici Vera, Rață Vladimir, Melnic Natalia și Rață Vladislav, a fost licitat pentru suma de 524 909,44 lei. (f.d. 8-14)

Prin încheierea nr. 100-R1646/2023 din 23 mai 2023, executorul judecătoresc Cațer Victor a anulat măsurile de asigurare aplicate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, teren pentru construcții situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****. (f.d. 15).

Potrivit procesului verbal al licitației din 06 iulie 2021, bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, a fost adjudecat ofertantului Nuța Stanislav, pentru suma de 524 909,44 lei. (f.d. 22-25)

Prin solicitările expediate în adresa pîrîtului Vera Dilipovici reclamantul a solicitat în termen de 15 zile din data primirii notificării, eliberarea imobilului cu bunurile personale, inclusiv de către membrii familiei acestora și persoane terțe. (f.d. 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39)

Prin contractul nr. 40301204029 din 06 septembrie 2023, încheiat între ÎCS „Premier Energy” SRL și Nuța Stanislav, părțile au stabilit drepturile și obligațiile la furnizarea energiei electrice consumatorului casnic. Locul de consum fiind indicat: mun. Chișinău, or. Codru, str. Sfîntul Dumitru 16. (f.d. 40-41)

Potrivit facturilor eliberate de ÎCS „Premier Energy” SRL, în calitate de consumător a energiei electrice a fost indicat Nuța Stanislav. Adresa de consum fiind indicată: mun. Chișinău, or. Codru, *****. (f.d. 42)

Potrivit răspunsului nr. 01-14813 din 26 octombrie 2023, eliberat de SA „Apă Canal Chișinău”, pîrîtul Vera Dilipovici nu are relații contractuale de prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare la locul de consum în mun. Chișinău, or. Codru, *****. A mai indicat că în urma controlului efectuat s-a constatat o conectare neautorizată a instalațiilor interne la sistemul public de alimentare cu apă. Totodată, a fost întocmit actul de depistare cu ulterioara închidere și sigilare a venitului de la branșament. Comisia a decis lichidarea branșamentului de apă. (f.d. 43)

Conform art. 492 Cod civil, (1) Posesorul sau un terț poate recurge la autoapărare împotriva persoanei care deposedează ilegal de bun posesorul, care în alt mod tulbură ilegal posesia sau a cărei faptă de deposedare ilegală sau tulburare ilegală este iminentă. (2) Mijloacele de autoapărare se limitează la măsuri imediate și proporționale necesare pentru recuperarea bunului sau încetarea ori prevenirea deposedării sau tulburării, precum și pentru înlăturarea uzurpatorului din bunul imobil. (3) Cu respectarea dispozițiilor alin. (1) și (2), autoapărarea poate fi direcționată împotriva posesorului mijlocit sub nume de proprietar care deposedează ilegal posesorul de drept limitat sau îi tulbură ilegal posesia, încălcînd condițiile raportului juridic dintre ei. Această regulă se aplică și posesorului mijlocit de drept limitat care deposedează ilegal sau tulbură ilegal posesia unui alt posesor de drept limitat. (4) Dacă o persoană, în exercitarea dreptului de autoapărare acordat de prezentul articol, cauzează un prejudiciu persoanei care deposedează ilegal sau care tulbură ilegal posesia, se aplică în mod corespunzător dispozițiile privind legitima apărare, extrema necesitate sau, după caz, gestiunea de afaceri fără mandat.

Potrivit prevederilor stabilite la alin. (1) art. 581 Cod civil, Proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpînește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

Reieșind din prevederile stabilite la alin. (2-3) art. 459 Cod civil, (2) Bun imobil se consideră terenul înregistrat în registrul bunurilor imobile sub număr cadastral distinct. (3) Rămîn bunuri imobile materialele separate în mod provizoriu de un teren, pentru a fi reîntrebuințate, atît timp cît sînt păstrate în aceeaşi formă, precum şi părţile integrante ale unui bun imobil care sînt detașate provizoriu de acesta dacă sînt destinate reamplasării. Materialele aduse pentru a fi întrebuințate în locul celor vechi devin bunuri imobile.

În conformitate cu prevederile stabilite la art. 460 Cod civil, (1) Constituie parte componentă a bunului imobil lucrurile și lucrările atașate permanent la teren, precum clădirile, construcțiile subterane (chiar dacă se extind asupra altor terenuri), obiectele acvatice separate, plantațiile prinse de rădăcini, roada neculeasă. Această regulă se aplică indiferent dacă aceste părți componente sînt sau nu sînt înregistrate în registrul bunurilor imobile în mod separat. (2) Clădirile și alte lucruri și lucrări atașate permanent la teren, care sînt construite pe terenul altuia pe baza unui drept de superficie, precum și lucrurile atașate la teren pentru un scop temporar nu constituie parte componentă a bunului imobil. (3) Nu se consideră parte componentă a bunului imobil rețelele de utilitate sau lucrările de utilitate amplasate pe bunul imobil care au fost construite de către un terț pe baza unui drept de superficie sau în privința cărora proprietarului bunului imobil îi incumbă obligația legală de a le tolera. (4) Clădirile și alte lucruri și lucrări prevăzute la alin. (2) și (3) constituie bunuri imobile asupra cărora dreptul de proprietate îl exercită titularul dreptului de superficie respectiv asupra terenului pe durata de existență a acestui drept. Titularul respectiv nu poate înstrăina sau greva dreptul de proprietate și dreptul de superficie decît împreună. (5) Clădirile și alte lucruri și lucrări atașate permanent la teren care rămîn pe teren la stingerea dreptului de superficie devin parte componentă a terenului.

Potrivit alin. (1) art. 490 alin. (1) Cod civil, (1) Posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară. Această prezumție nu operează în cazul în care, conform legii, dreptul de proprietate se dobîndește prin înregistrare într-un registru de publicitate și nici față de un fost posesor al cărui bun mobil a fost furat, pierdut sau ieșit din posesie în alt mod fără consimțămîntul său, cu excepția banilor și a titlurilor de valoare la purtător.

În corespundere cu prevederile stabilite la art. 502 Cod civil, tot ceea ce produce bunul, precum şi tot ceea ce unește bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel.

Art. 46 alin. (1-3), din Constituția consacră că, (1) Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Instanța de judecată atestă că dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, teren pentru construcții situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, aparține cu drept de proprietate reclamantului Nuța Stanislav, ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor

imobile. Temeiul înregistrării dreptului de proprietate fiind indicat proces verbal al licitației nr. f/n din 06 iulie 2021, confirmat prin încheierea nr. f/n din 25 aprilie 2023. (f.d. 7). În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2023, a fost încetat procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Dilipovici Vera, Rață Vladimir, Melnic Natalia și Rață Vladislav (succesori ai defunctului-debitor Spiridon Rață) împotriva creditorului Alexandru Filipopolski, adjudecătorul Stanislav Nuța, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cațer cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 6 iulie 2021. Totodată, a fost admis demersul executorului judecătoresc Cațer Victor cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 06 iulie 2021. În acest sens a fost confirmat procesul-verbal al licitației din 06 iulie 2021 și constatată legalitatea licitației din 06 iulie 2021, desfășurată de executorul judecătoresc Cațer Victor, în rezultatul căreia a fost licitat bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, mod de folosință teren pentru construcții, cu suprafața de 0,04 ha, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Rață Spiridon (defunct), succesorii Dilipovici Vera, Rață Vladimir, Melnic Natalia și Rață Vladislav, pentru suma de 524 909,44 lei. (f.d. 8-14)

Astfel, instanța de judecată atenționează că, prin aflarea pîrîtei pe bunul imobil, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului Stanislav Nuța, fără careva temei legal sau contract în vigoare, este încălcat dreptul de posesie a acestuia, urmînd a fi evacuată pîrîta Dilipovici Vera și membrii familiei ei, precum şi alte persoane ce exercită stăpînirea de fapt a bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, cu nr. cadastral *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1), (2) din Cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, avînd în vedere că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 100 lei, ce se confirmă prin ordin de încasare a numerarului nr. QSG613*310315/A din 26 septembrie 2023 (f.d. 2), și ținînd cont de faptul că instanța a admis

cererea de chemare în judecată, instanța va încasa din contul pîrîtului Vera Dilipovici în beneficiul lui Stanislav Nuța, taxa de stat în sumă de 100 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

-

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Nuța către Vera Dilipovici, privind evacuarea persoanei fără acordarea unui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se dispune evacuarea Verei Dilipovici, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. Chișinău, or. Codru, ***** și membrii familiei ei, precum şi a altor persoane ce exercită stăpînirea de fapt a bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****, cu nr. cadastral *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Se încasează de la Vera Dilipovici, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. Chișinău, or. Codru, ***** în beneficiul lui Stanislav Nuța, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, taxa de stat în sumă de 100 (o sută) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**