Dosarul nr. 4-1069/2026
4-22116631-12-4-17042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 septembrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator – Artiom Vidmidi

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Tcaciuc Igor,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 01 august 2022, ora 10:40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Vidmidi Artiom, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05686358, în privința lui Tcaciuc Igor, pentru faptul că el, la data de 28 iulie 2022, ora 19:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Valea Satului 10, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților MAI, care au reacționat la solicitarea 112 și a opus rezistență la cererea legitimă, fapt ce în privința sa a fost aplicate, conform Legii, mijloacele speciale și a fost condus forțat la IP Botanica.

Acțiunile lui Tcaciuc Igor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, a fost anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 686358 din 01.08.2022 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Vidmidi Artiom. A fost încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Tcaciuc Igor c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 336 CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita lui Tcaciuc Igor, născut la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 03 aprilie 2026, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2965/2022 din 29 aprilie 2024 și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Vidmidi Artiom, a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Tcaciuc Igor, fiind citată legal, avizul a fost restituit cu mențiunea „plecat” (f.d. 69).

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 01 august 2022, ora 10:40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Vidmidi Artiom, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05686358, în privința lui Tcaciuc Igor, pentru faptul că el, la data de 28 iulie 2022, ora 19:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Valea Satului 10, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților MAI, care au reacționat la solicitarea 112 și a opus rezistență la cererea legitimă, fapt ce în privința sa a fost aplicate, conform Legii, mijloacele speciale și a fost condus forțat la IP Botanica.

Acțiunile lui Tcaciuc Igor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu*

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli

precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției lui Tcaciuc Igor, agentul constatator a acumulat la faza constatării contravenției incriminate, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05686358 din 01.08.2022***, prin care Tcaciuc Igor a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);
- ***Informație din data de 29.07.2022,*** potrivit căreia, la data de 28.07.2022, ora 19:50 Bîrnă Nicolai declară că în c. Băcioi, str. Valea Satului 10, persoană agresivă. (f.d. 5).
- ***Raportul cu privire la persoana agresivă din data de 28.07.2022,*** potrivit căreia Solicitantul cet. Zbârnea Nicolae, a comunicat că, aflându-se la domiciliu împreună cu soția sa, cet. Zbârnea Nina, la un moment dat la poartă a venit un vecin, cet. Tcaciuc Igor, și a început să strige la poartă și să bată cu picioarele în poartă, după care a început să-i numească cu cuvinte necenzurate și să-i amenințe cu răfuială fizică. Cînd colaboratorul de poliție s-a prezentat la fața locului, Tcaciuc Igor nu se afla acolo. subofițerul a strigat la poarta unde locuiește vecinul și acesta a ieșit. I-a cerut să prezinte un act de identitate, ultimul a refuzat

și a început să manifeste un comportament agresiv, astfel a refuzat să urce în automobilul de poliție pentru a-l escorta la IP Botanica. A fost avertizat de mai multe ori, după care a fost somat, însă ultimul își continua acțiunile agresive, după care a fost aplicat mijloacele speciale din dotare, și anume cărtușele pentru imobilizarea persoanei, ultimul a fost condus la IP Botanica pentru identificare și clarificarea cazului. La fel și solicitantul împreună cu soția sau prezentat la IP Botanica pentru a depune cerere. Ultimii au fost predați ofițerului de sector (f.d. 6).

- ***Cerere scrisă de Zbârnea Nina din data de 28.07.2022,*** potrivit căreia, acesta a solicitat organelor de poliție luarea măsurilor conform legislației față de vecinul care stă la gazdă, cet. pe nume Igor, invocând faptul că acesta, la data de 28.07.2022, la domiciliul său, i-a adresat cuvinte injurioase, fără a-i cauza vreo vătămare fizică. (f.d. 7).
- ***Proces-Verbal privind actele de constatare, din data de 28.07.2022,*** potrivit căruia, - au fost consemnate declarațiile cet Zbârnea Nina, la 28.07.2022, aproximativ la ora 19:46, aceasta a auzit zgomot la poarta gospodăriei, iar ieșind afară l-a văzut pe vecinul său pe nume Igor, aflat în stare de ebrietate alcoolică, bătând în poarta casei. La întrebarea adresată, acesta ar fi început să o numească cu cuvinte injurioase și să o amenințe cu răfuială fizică, iar la ieșirea soțului acesteia din casă i-ar fi adresat și lui cuvinte injurioase (f.d. 8).
- ***Proces-verbal privind actele constatare, din data de 01.08.2022,*** potrivit căruia cet. Tcaciuc Igor își recunoaște vina și semnează pentru asta (f.d. 9).
- ***Raport OSS al SP-4 IP Botanica inspector Artiom Vidmidi, din data de 01.08.2022,*** potrivit căruia, acesta - deplasat la fața locului, a depistat persoana agresivă, care, somată de mai multe ori, a ignorat cerințele legale ale angajaților MAI, inclusiv somația de a-i urma la IP Botanica pentru documentare, motiv pentru care aceștia au aplicat mijloacele speciale din dotare conform Legii nr. 218 și au condus-o forțat, fiind identificată ca cet. Tcaciuc Igor Simion, a.n. *****, care, audiat fiind, și-a recunoscut vina. În cadrul examinării cazului s-a stabilit că acesta, aflându-se la poarta gospodăriei cet-ce Zbîrnea Nina, i-a adresat cuvinte injurioase și a lovit cu picioarele în poartă. Pentru încălcarea art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional a fost întocmit la 01.08.2022 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI-05686359, cu aplicarea sancțiunii amenzii, iar pentru nesubordonarea cu rea-voință cerințelor legale ale angajaților MAI aflați în misiune de serviciu, faptă prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI-05686358, dosarul contravențional fiind remis spre adoptarea deciziei finale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 10).

Articolul 336 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru – *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al*

datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, acțiuni care, se sancționează cu *amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiilor – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Tcaciuc Igor în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* lui Tcaciuc Igor, de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Tcaciuc Igor corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, *„În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Conform art.30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 28 iulie 2022), ”*Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.”*

Potrivit alin. (5) al normei enunțate, *”Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat*

şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;"

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *"În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Astfel, reieșind din faptul că, Tcaciuc Igor a comis fapta contravențională prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, la data de 28 iulie 2022, iar din momentul comiterii contravenției pînă la pronunțarea prezentei hotărîri a trecut mai mult de 12 luni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta prezentul proces contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 431, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Tcaciuc Igor,*** *născut la *****, IDNP *****,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 28 iulie 2022).

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Tcaciuc Igor*** se încetează.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**