Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Svetlana Bucur)
Dosarul nr. 2r-2310/25
(2-25136217-02-25r-26112025)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025 și 17 octombrie 2025, prin care s-a restituit cererea depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug privind contestarea acţiunilor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 23 septembrie 2025, reclamantul Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus o cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug, solicitând anularea încheierii de refuz din 21 august 2025 emisă de executorul judecătoresc Augustin Bodrug. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de Valeriu Guștiuc. Nu s-a dat curs cererii depusă de Valeriu Guștiuc. S-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Valeriu Guștiuc. S-a remis reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantului, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a

aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamanții au lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 3 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025 și 17 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, fiind pasibile de a fi casate.

Menționează că, instanţa a emis încheierea de restituire pripit, reclamantul a solicitat scutirea de taxa de stat din motivul că este pensionar, potrivit legitimației anexate, şi nu are alte surse de trai decât pensia. Reclamantul a invocat temei de scutire de plata taxei din art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă în funcție de situația materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Susține că, relevant este faptul că recurentul este asistat de către avocatul Alexei Croitor, care a fost desemnat prin Decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chişinău al Consiliului Naţional pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr.2315/ACC din 29 august 2025. Respectiv, se prezumă că prin Decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chişinău al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat nr.2315/ACC din 29 august 2025 s-a constatat că recurentul este persoană care are dreptul la asistență juridică calificată în prezenta cauză civilă, însă nu dispune de suficiente mijloace pentru a plăti aceste servicii, cauza fiind complexă din punct de vedere juridic sau procesual. La fel, la luarea deciziei de a-i acorda recurentului asistență juridică garantată de stat, coordonatorul Oficiului teritorial Chişinău al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat a verificat şi a stabilit, prin prisma art. 21 din Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat nr. 198/2007, că veniturile acestuia sunt mai mici de nivelul venitului stabilit de Guvern pentru beneficiere de asistență juridică în conformitate cu prezenta lege. Iar, la calcularea venitului solicitantului de asistență juridică garantată de stat, s-au luat în considerare veniturile şi câștigurile lunare medii din 6 luni calendaristice anterioare lunii în care a fost depusă solicitarea.

În această ordine de idei, se atestă că, potenţa de plată a recurentului a fost

verificată de către un organ al statului şi care a stabilit că aceasta nu dispune de suficiente mijloace pentru a plăti serviciile juridice. Constatarea făcută de coordonatorul Oficiului teritorial Chişinău al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat privind situația financiară a recurentului demonstrează o evaluare obiectivă şi autorizată a veniturilor sale. Iar, decizia de a considera veniturile recurentului sub pragul minim este o recunoaștere oficială a limitărilor sale economice.

Punctează că, faptul că recurentul beneficiază de asistență juridică garantată de stat sugerează că acesta face parte din categoria persoanelor defavorizate, ceea ce justifică nevoia de a-i oferi facilități, inclusiv scutirea de la plata taxei de stat, pentru a nu-i împiedica accesul la justiție. În aceste circumstanțe, respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat contravine acestei evaluări, impunând o sarcină financiară pe care statul însuși a considerat-o excesivă. Astfel, apreciază ca fiind relevant şi justificat argumentul prezentat de recurent, conform căruia se află în imposibilitate de a plăti taxa de stat din cauza că este pensionar. Având în vedere acest statut, recurentul se află într-o poziție vulnerabilă din punct de vedere economic, iar accesul său la resurse financiare este semnificativ restricționat. Respectiv, refuzul instanţei de judecată de a acorda scutirea de la plata taxei de stat impune o sarcină financiară inechitabilă pentru recurentul, care nu o poate acoperi şi care îi limitează sau împiedică accesul la justiție.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025 privind respingerea cererii de scutire de plata taxei de stat, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025 privind restituirea fără examinare cererea depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la anularea refuzului şi obligarea executorului judecătoresc de a elibera copia procedurii de executare, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 noiembrie 2025.
7. Intimatul Serviciul Fiscal de Stat și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierilor primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la

etapa primirii, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 23 septembrie 2025, reclamantul Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus o cerere împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug, solicitând anularea încheierii de refuz din 21 august 2025 emisă de executorul judecătoresc Augustin Bodrug. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de Valeriu Guștiuc. Nu s-a dat curs cererii depusă de Valeriu Guștiuc. S-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (cinci) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Valeriu Guștiuc. S-a remis reclamantului încheierea în cauză, împreună cu cererea şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantului, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamanții au lichidat integral neajunsurile.
16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării

iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

17. La caz, Colegiul remarcă că instanţa de fond, la soluţionarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat o apreciere completă şi efectivă circumstanţelor invocate de reclamant şi probelor anexate în susţinerea cererii, limitându-se la o concluzie formală privind inexistenţa temeiurilor de acordare a facilității solicitate.
18. În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de către judecător, integral sau parţial, de plata taxei de stat. Norma legală menţionată instituie obligaţia instanţei de a examina în mod efectiv situaţia financiară a solicitantului, prin prisma accesului real şi efectiv la justiţie, şi de a aprecia toate probele prezentate în susţinerea imposibilităţii de achitare a taxei de stat.
19. Colegiul reţine că, în cererea depusă, reclamantul a invocat faptul că este pensionar, neavând alte surse de existenţă decât pensia pentru limită de vârstă, anexând acte confirmative în acest sens. Totodată, din materialele cauzei rezultă că reclamantul beneficiază de asistenţă juridică garantată de stat, avocatul Alexei Croitor fiind desemnat prin Decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chişinău al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat nr. 2315/ACC din 29 august 2025.
20. Or, acordarea asistenţei juridice garantate de stat presupune verificarea prealabilă a situaţiei materiale a solicitantului şi constatarea faptului că acesta nu dispune de suficiente mijloace financiare pentru a suporta cheltuielile aferente asistenţei juridice. Respectiv, această împrejurare constituie un indiciu pertinent şi relevant în aprecierea capacităţii persoanei de a achita taxa de stat, aspect care urma să fie examinat şi motivat de către instanţa de fond.
21. Cu toate acestea, din conţinutul încheierii din 30 septembrie 2025 nu rezultă că instanţa ar fi analizat efectiv probele privind starea materială a reclamantului, impactul obligaţiei de plată asupra accesului său la justiţie ori relevanţa faptului că acesta beneficiază de asistenţă juridică garantată de stat. Instanţa nu a indicat motivele pentru care a apreciat că veniturile reclamantului îi permit achitarea taxei de stat şi nici nu a explicat de ce probele prezentate sunt insuficiente pentru acordarea facilităţii prevăzute de lege.
22. Colegiul reţine că dreptul de acces liber la justiţie, garantat de art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie unul practic şi efectiv, iar nu teoretic şi iluzoriu. Impunerea unor obligaţii financiare disproporţionate unei persoane

aflate într-o situaţie materială precară poate constitui o ingerinţă nejustificată în exercitarea dreptului de acces la instanţă.

23. În aceste circumstanţe, Colegiul concluzionează că instanţa de fond a examinat formal cererea de scutire de la plata taxei de stat, fără verificarea deplină a circumstanţelor relevante şi fără motivarea corespunzătoare a soluţiei adoptate, ceea ce a determinat, în mod consecutiv, şi emiterea neîntemeiată a încheierii din 17 octombrie 2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
24. Prin urmare, Colegiul civil consideră necesară admiterea recursului, casarea încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025 şi 17 octombrie 2025, cu remiterea cauzei în instanţa de fond la etapa primirii cererii de chemare în judecată, pentru soluţionarea din nou a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, cu aprecierea completă şi efectivă a situaţiei materiale a reclamantului şi a probelor anexate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Valeriu Guștiuc, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025 și 17 octombrie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan