

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-906/21
1-20027705-03-1a-22122021

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător S.Bubuioc

DECIZIE În numele Legii 04 mai 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Talpa

Ghenadie Liulca, Svetlana Șleahtițki

Carolina Bejenari

Octavian Bodareu

Tamara Casian

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Secrieru Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.11.2021, prin care

Secrieru Vitalie *****, numărul de identificare *****
născut la *****
domiciliat în *****
cetățean al Republicii Moldova,
supus serviciului militar,
studii superioare,
căsătorit,
încadrat în câmpul muncii,
anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) CP și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin aceiași sentință a fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictelor, dispunându-se păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a următoarelor înscrisuri recunoscute prin ordonanța din 03.02.2020 (f.d.86, Vol.II) în calitate de corpurile delictelor:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04058036 din 31.12.2017, în privința lui ***** care conține semnături manuscrise a pretinsului contravenient;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04403657 din 07.07.2018, în privința lui ***** care a decedat încă la data de 07.04.2018, însă la parafa

semnătura contravenientului este aplicată semnătura manuscrisă a pretinsului contravenient;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428023 din 16.07.2018, în privința lui ***** care conține semnături manuscrite a pretinsului contravenient;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428024 din 16.07.2017, în privința lui ***** care conține semnături manuscrite a pretinsului contravenient;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428489 din 23.07.2017, în privința lui ***** care conține semnături manuscrite a pretinsului contravenient.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 26.02.2020 până la 26.11.2021, în instanța de apel de la 21.12.2021 până la 04.05.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Vitalie Secrieru, deținând funcția de ***** al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.39ef. din 29.01.2016 al șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție Gheorghe Cavcalic, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a),b),c),d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de

serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, având conform Fișei postului sarcini și atribuții de prevenirea constatare și investigare în limitele competenței a infracțiunilor și contravențiilor, fiind responsabil de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, de respectarea procedurii contravenționale, fiind totodată cu atribuția funcțională de a stabili identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale, sau sunt indici că aceștia pregătesc sau au comis o faptă ilegală, și cu atribuția funcțională de constatare și examinare a contravențiilor în conformitate cu prevederile art.400 CCo, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal și material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018, a perfectat 4 procese-verbale cu privire la contravenții, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenienților și faptele imputate acestora și anume:

-la 30.12.2017, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 în privința lui *****, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum și date false referitor la fapta imputată acestuia;

-la 07.07.2018, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința lui *****, anul nașterii 21.04.1965, care însă la data de 07.04.2018 era decedat, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum date false referitor la fapta imputată acestuia;

-la 16.07.2018 a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024 în privința lui *****, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, date false referitor la fapta imputată acestuia, precum a falsificat în acestea și semnăturile contravenientului.

Judecând cauza în procedură generală, instanța de fond, l-a recunoscut vinovat pe Secrieru Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A fost soluționată și soarta corpurilor delictive, dispunându-se ca: -procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04058036 din 31.12.2017, în privința lui ***** care conține semnături manuscrite a pretinsului contravenient; - procesul

verbal cu privire la contravenție nr.MAI04403657 din 07.07.2018, în privința lui ***** care a decedat încă la data de 07.04.2018, însă la parafa semnătura contravenientului este aplicată semnătura manuscrisă a pretinsului contravenient; - procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428023 din 16.07.2018, în privința lui ***** care conține semnături manuscrise a pretinsului contravenient; - procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428024 din 16.07.2017, în privința lui ***** care conține semnături manuscrise a pretinsului contravenient; - procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428489 din 23.07.2017, în privința lui ***** care conține semnături manuscrise a pretinsului contravenient, recunoscute în calitate de corpuri delictive la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2020, a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Secrieru Vitalie a atacat-o cu apel, prin care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art.332 alin.(1) CP din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

În susținerea poziției a indicat, că instanța de judecată a apreciat unilateral probele acuzației fără să aprecieze și să se expună asupra tuturor criticelor, invocate de partea apărării și anume, consideră că instanța urma să aprecieze critic declarațiile lui ***** și să țină cont și de raportul de constatare nr.280 din 11.01.2019, potrivit căruia, semnăturile plasate la rubricile, unde aplică semnătura contravenientul, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 din 30.12.2017, au fost probabil executate de către ***** , care coroborează cu raportul de expertiză judiciară nr.104 din 12.06.2019, reieșind din care, semnăturile la rubricile: „semnătură persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul- verbal”, „reprezentantul legal/apărătorul”, „interpret/traducător”, „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 din 30.12.2017, au fost executate probabil de ***** .

A mai notat, că la 16.07.2018 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024 în privința lui ***** , instanța de judecată a dat o apreciere eronată declarațiilor martorului ***** , or, consideră că aceasta este interesată în sancționarea sa, deoarece anterior a depus o plângere împotriva lui și prin ordonanța din 22.04.2019 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii, motiv din care, nu este exclus că martora se răzbună.

Mai indică, că martora declară că acțiunile date ar fi avut loc în luna iunie 2018, inculpatul însă a întocmit procesele-verbale în privința lui ***** , tocmai la 16.07.2018, pentru faptele comise la 27.04.2018 și 04.07.2018, adică una din fapte a avut loc după data când chipurile ea urma a fi sancționată.

A mai notat, că declarațiile martorei ***** nu corespund realității, deoarece conform raportului de expertiză nr.106-115 din 24 ianuarie 2020, cele două semnături din numele lui ***** din rubrica „Depunător” de pe ordinul de încasare a numerarului nr. 33264185 din 17.07.2018 și nr. 33264264 din 17.07.2018 au fost executate de către *****.

De asemenea a notat, că la 07.07.2018 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința lui *****, decedat la 07.04.2018, dar consideră, că la volanul automobilului s-ar fi aflat altă persoana, care ar fi prezentat pașaportul tehnic al automobilului pe numele persoanei decedate și permisul acestuia. Acceptă că ar fi comis o neglijență deoarece n-a contrapus persoana aflată în fața sa cu poza de pe actele prezentate, faptă ce nu constituie însă, fals în acte publice, lipsind intenția în acest sens. În acelaș context indică, că la caz a aplicat sancțiunea avertismentului, lipsind astfel interesul material sau alte interese personale.

Indică, că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În instanța de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Avocatul Casian Tamara și inculpatul Secrieru Vitalie au pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului de sub acuzația adusă.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat în baza art.415 alin.(1) pct.2) CPP, oportunitatea admiterii apelului inculpatului Secrieru Vitalie cu casarea respectivei sentințe în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au*

fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei, la cererea apărării au fost cercetate următoarele probe scrise: proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 30.12.2017 (f.d.98, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.106-115 din 24.01.2020 (f.d.67-83, vol.II), iar la cererea acuzării s-au cercetat: fișa postului nr.249 din 12.06.2018 (f.d.20-23, vol.I); lista proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite de angajatul ***** Vitalie Secieru în perioada 01.01.2017-14.09.2018 (f.d.24-76, vol.I); proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 07.07.2018 (f.d.79, vol.I); raport de constatare tehnico-științifică nr.280 din 11.01.2019 (f.d.89-96, vol.I); proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 30.12.2017 (f.d.98, vol.I); contract de fidejusiune nr. PP/1768/F1 din 14.03.2017 (f.d.100-102, vol.I); contract de fidejusiune nr. PP/1768/F2 din 14.03.2017 (f.d.103-104, vol.I); facturi fiscale (f.d.105-106, vol.I); mostrele semnăturilor (f.d.107-110, vol.I); proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 23.07.2018 (f.d.112, vol.I); rata pensiei (f.d. 115, vol.I); ordine de eliberare de la Poșta Moldovei (f.d.116-126, vol.I); proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 16.07.2018 (f.d.132-133, vol.I); rapoarte (f.d.156-166, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.104 din 12.06.2019 (f.d.200-214, vol.I); ordonanță de ridicare din 05.07.2019 (f.d.225, vol.I); proces-verbal de ridicare din 25.07.2019 (f.d.226, vol.I); confirmare și ordin de încasare a numerarului (f.d.227-229, vol.I); raport de analiză operațională nr.20190223 din 27.06.2019 (f.d.232-244, vol.I); cazier contravențional pe numele lui ***** (f.d.31, vol.II); copie proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 31.03.2018 (f.d.32, vol.II); copie proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 22.04.2018 (f.d.33, vol.II); copie proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 20.11.2018 (f.d.34, vol.II); copie proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 23.07.2018 (f.d.35, vol.II); copie proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** din 15.07.2018 (f.d.36, vol.II); procese-verbale pe numele lui ***** (f.d.39, vol.II); procese verbale pe numele lui ***** (f.d.40, vol.II); procese verbale pe numele lui ***** (f.d.41, vol.II); extras din baza de date ACCES pe numele lui ***** (f.d.42, vol.II); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui ***** (f.d.43-44, vol.II); informație de la punctul de trecere a frontierei de către ***** (f.d.45, vol.II); informație de la punctul de trecere a frontierei de către ***** (f.d.46, vol.II); informație de la punctul de trecere a frontierei de către ***** (f.d.47, vol.II); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui ***** (f.d.48, vol.II); cartea transportului ***** (f.d.49, vol.II); extras din baza de date ACCES pe numele ***** (f.d.50, vol.II); extras din baza de date ACCES pe numele ***** (f.d. 51, vol.II); extras din baza de date

ACCES (f.d.52, vol.II); raport de expertiză judiciară nr.106-115 din 24.01.2020 (f.d.67-83, vol.II); proces-verbal de interogare a martorului ***** din 24.03.2021 (f.d.172, vol.II); proces-verbal de interogare a martorului ***** din 07.06.2021 (f.d.181-182, vol.II);

Colegiul penal statuiază, că în cadrul practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art.414 cPP, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 PP. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal, verificând și analizând per ansamblu sentința instanței de fond, raportată la argumentele invocate în cerea de apel, constată că instanța de fond la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii și în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată,

Astfel, în urma examinării probelor, instanța de apel ajunge la concluzia, că organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui Secrieru Vitalie prezența elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) CP.

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează, că *răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art.52 alin.(1),(2) CP, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.389 alin.(1) CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în*

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Judecând apelul declarat împotriva sentinței, instanța de apel, concludă că probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă săvârșirea de către Secrieru Vitalie a faptei ce i se impută.

Colegiul penal, menționează, că inculpatul se învinuiește în aceea, că deținând funcția de ***** al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.39ef. din 29.01.2016 al șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție Gheorghe Cavcalic, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a),b),c),d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, având conform Fișei postului sarcini și atribuții de prevenirea constatare și investigare în limitele competenței a infracțiunilor și contravențiilor, fiind responsabil de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, de respectarea procedurii contravenționale, fiind totodată cu atribuția funcțională de a stabili identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale, sau sunt indici că aceștia pregătesc sau au comis o faptă ilegală, și cu atribuția funcțională de constatare și examinare a contravențiilor în conformitate cu prevederile art.400 CCo, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal și material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.172 din 22.03.2017, în vigoare la data

comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018, a perfectat 4 procese-verbale cu privire la contravenții, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenienților și faptele imputate acestora și anume:

*-la 30.12.2017, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 în privința lui *****, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum și date false referitor la fapta imputată acestuia;*

*-la 07.07.2018, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința lui *****, anul nașterii 21.04.1965, care însă la data de 07.04.2018 era decedat, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum date false referitor la fapta imputată acestuia;*

*-la 16.07.2018 a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024 în privința lui *****, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, date false referitor la fapta imputată acestuia, precum a falsificat în acestea și semnăturile contravenientului.*

Astfel, cu referire la învinuirea înaintată, Colegiul penal reține, că obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, iar obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare unor astfel de documente. Latura subiectivă a infracțiunii respective se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special și se exprimă prin: 1) interesul material; 2) alte interese personale”.

Colegiul penal rezumă, că la caz nu se regăsește motivul infracțiunii-interesul personal și cel material, pretins a fi realizat de către acuzare, *”folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal și material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor”.*

În acest sens, Colegiul penal menționează, că instanța de fond și-a întemeiat poziția, rezumând că *”falsul în acte publice s-a realizat în baza ordinului material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatați din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018. De rând cu acesta, instanța de judecată constată faptul că, vinovăția inculpatului Secrieru Vitalie mai este dovedită pe deplin prin declarațiile martorului *****, care a comunicat instanței că,, semnătura aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenție chipurile întocmit lui nu sunt ale sale, respectiv careva amenzi nu a achitat”, declarații pertinente și concludente a depus inclusiv și martorul *****, care a comunicat instanței, că „s-a întâlnit cu cu o mașină a poliție și a rugat colaboratorii să întocmească proces verbal pe numele vecinului ei *****, astfel în acest sens a prezentat permisul de conducere a vecinului, (îl avea de la vecin). Urmare întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu ține minte dacă l-a semnat respectiv nu ține minte cine a achitat amenda, la moment nu are nici o copie a procesului verbal cu privire la contravenție”, respectiv interesul materia în prezenta speță a fost adus la cunoștință de martorul *****, care a comunicat, că „angajaților nu le este pus în sarcină de a întocmi un anumit număr de procese-verbale cu privire la contravenție, însă la finele anului în dependență de indici, colaboratorii sunt premiați, acest lucru a durat până în anul 2018 însă la moment aceste prevederi ce prevedeau premii au fost abrogate”, prin urmare, instanța consideră că careva date ce ar pune la îndoială vinovăția lui Secrieru Vitalie nu a depistat, de aceea raportul juridic de conflict născut în prezenta speță este conform legii, nefiind în acest sens reținute alte circumstanțe ce ar favoriza în prezenta speță admiterea poziției apărării referitor la emiterea în sarcina celui din urmă a unui verdict judiciar de achitare”.*

Colegiul penal analizând cele reținute supra de instanța de fond, nu poate fi de acord cu poziția dată, or, instanța a preluat învunuirea adusă de acuzare, acuzație care are un caracter declarativ, neavând careva suport factologic, or, careva probe care ar demonstra faptul că, Secrieru Vitalie ar fi beneficiat de o careva stimulare financiară după perfectarea acestor procese verbale contravenționale sau ar fi beneficiat anterior de o careva stimulare financiară sau de altă natură, fapt ce i-ar fi dat un imbold de a nădăjdui că ar putea beneficia de o astfel de stimulare, n-au fost prezentate.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că martorul *****, cât și martorul *****, au indicat că nu au achitat amenda în cauză, acuzarea nestabilind cine a

achitat-o, iar dacă s-ar admite că amenda ar fi achitat-o inculpatul, atunci care ar fi logica achitării amenzii de către acesta, pentru ca în viitor să i se achite 25 % din suma dată sau să sperie că ar putea fi premiat.

De asemenea, Colegiul penal indică, că instanța de fond a plasat la baza sentinței declarațiile martorului *****, dar nu le-a analizat și le-a dat o apreciere corespunzătoare în coraport cu raportul de constatare nr.280 din 11.01.2019, potrivit căruia, semnăturile plasate la rubricile, unde aplică semnătura contravenientul, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 din 30.12.2017, au fost probabil executate de către *****, concluzii care coroborează și cu raportul de expertiza judiciară nr.104 din 12.06.2019, reieșind din care, semnăturile la rubricile: „semnătură persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal”, „reprezentantul legal/apărătorul”, „interpret/traducător”, „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 din 30.12.2017, au fost executate probabil de *****.

Similar, instanța de fond s-a axat și pe declarațiile martorului *****, fără însă a aprecia relevanța acestora prin prisma perioadei de timp invocate de ultima, cât și prin faptul, că conform raportului de expertiză nr.106-115 din 24.01.2020, cele două semnături din numele lui ***** din rubrica „Depunător” de pe ordinul de încasare a numerarului nr.33264185 din 17.07.2018 și nr. 33264264 din 17.07.2018 au fost executate de către *****.

În acelaș context, Colegiul penal indică, că aplicarea sancțiunii ”avertisment” în privința lui ***** care era decedat la momentul perfectării procesului-verbal contravențional, nicidecum nu presupune persistența unui interes material sau personal, or, nu implică achitarea unei amenzi din care s-ar fi dedus 25 % invocate de acuzare, neverificându-se de către acuzare statuările inculpatului privitor la o eventuală folosire a actelor decedatului de către rudele acestuia.

Instanța de fond s-a axat și pe declarațiile martorului *****, acesta însă a relatat în linii generale, că ar fi pasibili de stimulare agenții constatori, dar nu s-a referit concret la inculpat, nefiind clar dacă acesta ar fi beneficiat de careva stimulări până sau după fapta ce i se impută, fapt ce ar fi dat temei de a avea o bănuială rezonabilă privitor la motivul unui astfel de comportament, ceea ce nu persistă la caz, iar invocările acuzării privitor la pretinsul interes personal sau material au doar caracter de presupuneri, ceea ce nu poate fi plasat la baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul penal consideră că este inconsistent argumentul procurorului, precum că interesul personal și material al inculpatului Secrieru Vitalie s-ar fi manifestat în tendința acestuia de a fi premiat sau remunerat procentual.

Astfel, Colegiul penal menționează, că pe parcursul examinării cauzei penale atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, acuzarea nu a prezentat careva

probe pertinente referitoare la interesul personal și material al inculpatului în cazul perfectării proceselor-verbale contravenționale, întemeindu-și învinuirea pe presupuneri, prin urmare, Secrieru Vitalie urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, or, la caz nu se întrunește latura subiectivă a componenței nominalizate.

Privitor la soluția instanței de fond prin care s-a dispus ca, corpurile delictive: - procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04058036 din 31.12.2017, în privința lui ***** care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient; - procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04403657 din 07.07.2018, în privința lui ***** care a decedat încă la data de 07.04.2018, însă la parafa semnătura contravenientului este aplicată semnătura manuscrisă a pretinsului contravenient; -procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428023 din 16.07.2018, în privința lui ***** care conțin semnături maniscise a pretinsului contravenient; -procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428024 din 16.07.2017, în privința lui ***** care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient; -procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428489 din 23.07.2017, în privința lui ***** care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient, recunoscute în calitate de corpuri delictive la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2020 (f.d.86, Vol.II), de a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale, Colegiul consideră că aceasta este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) CPP, urmând a fi menținută fără modificări.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către inculpatul **Secrieru Vitalie ******* împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți sediul Central din 26.11.2021, pe cazul penal în privința ultimului, se admite, cu casarea respectivei sentințe în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Secrieru Vitalie ***** se achită de sub învinuirea formulată în baza art.332 alin.(1) CP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Dispoziția sentinței instanței de fond cu privire la corpuri delictive, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 04.05.2022.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 01.06.2022, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: