C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-415/25 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
1-25040924-03-1r-13052025 Judecător C.Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii
20 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ciumaș Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 17.04.2025, prin care:

> **Bejenari Dumitru** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, holtei, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(5) CP la 3 ani 9 luni închisoare; în baza art.287 alin.(3) CP la 5 ani 3 luni; în baza art.349 alin.(1) CP la amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625 lei.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Bejenari Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625 lei.

În temeiul art.87 alin.(2) CP s-a dispus ca pedeapsa amenzii în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625,00 lei, să fie executată de sine stătător.

În temeiul art.90[1] CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Bejenari Dumitru a fost suspendată parțial după cum urmează, prima jumătate a termenului închisorii stabilit pentru perioada de 2 ani 8 luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului pedepsei cu închisoare pentru perioada de 2 ani 8 luni, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

În temeiul art.72 alin.(3) CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Bejenari Dumitru s-a dispus de a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen durata aflării lui Bejenari Dumitru în arest preventiv din 21.03.2025 până la 17.04.2025 și a perioadei aflării acestuia în reținere din 10.03.2025 până la 12.03.2025.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Bejenari Dumitru sub formă de arest preventiv, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

Controlul asupra comportării lui Bejenari Dumitru în perioada de probațiune, a fost pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis:

- o piatră care se află în pachetul nr.1, o țeavă care se află în pachetul nr.2 și două bucăți de ștachetă, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Glodeni (chitanța nr.C-D-672, Vol.I f.d.63), urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

- telefon mobil de model ”OPPO”, cu secvențe video din 10.03.2025, transmis sub recipisă pentru păstrare părții vătămate Vasile Țurcanu, se restituie ultimului, la intrarea sentinței în vigoare.

- 3 discuri DVD-R anexate în 3 plicuri de hârtie albă, care se află la coperta dosarului penal nr.2025090054 (Vol.II), rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- automobil de model ”Wolkswaghen Golf” numărul de înregistrare *****, care conform recipisei a fost transmis ***** pentru păstrare, se restituie proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus încasarea de la Bejenari Dumitru în beneficul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576 lei.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 27.03.2025-17.04.2025, în instanța de recurs 13.05.2025-20.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Bejenari Dumitru la data de 10.03.2025, aproximativ la ora 18:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, aflându-se într-un loc public, în

drum, în preajma domiciliului Țurcanu Vasile, situat în *****, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de persoanele din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire, încălcând demonstrativ și intenționat ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, în prezența a mai multor persoane, a început a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lui Țurcanu Vasile, după care a scos din portbagajul automobilului său de model ”Wolkswagen Golf” numărul de înregistrare ***** o țeavă metalică, cu care a încercat să-l lovească pe Țurcan Vasile, însă acesta s-a apărat, i-a luat-o din mână și a arunca-o jos, apoi Bejenari Dumitru a rupt de la gardul din apropiere o ștafetă din lemn și s-a apropiat de Țurcanu Vasile să-l lovească, însă acesta din nou s-a apărat, i-a luat ștafeta din mâni și a aruncat-o în grădină la vecin. După care Bejenari Dumitru, continuându-și acțiunile sale huliganice a luat de jos pietre și a început să arunce cu ele pe direcția lui Țurcan Vasile, după care s-a apropiat de ultimul și a aplicat violență fizică asupra lui, lovindu-l cu piciorul în burtă, cauzându-i dureri fizice, după care s-a urcat la volanul automobilului de model ” Wolkswagen Golf” numărul de înregistrare *****, a pornit motorul și dând dovadă de o obrăznicie deosebită violent s-a tamponat cu automobilul în poarta de la intrarea în gospodăria lui Țurcanu Vasile.

Tot el, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, pe parcursul zilei de 10.03.2025 a întrebuințat o cantitate nestabilită de băuturi alcoolice, după care fiind în stare de ebrietate alcoolică, aproximativ la ora 18:00, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Wolkswaghen Golf” cu numărul de înregistrare numărul de înregistrare ***** și deplasându-se la domiciliul lui Țurcanu Vasile amplasat în satul Limbenii Vechi, raionul Glodeni, a oprit automobilul, s-a coborât din el unde a comis un act de huliganism agravat, după care s-a urcat la volanul automobilului și a plecat, apoi din nou s-a întors la fața locului, unde a fost reținut de către angajații IP Glodeni. În timpul discuțiilor și verificării actelor, angajații poliției au simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală conducătorului mijlocului de transport Bejenari Dumitru, în legătură cu care fapt a apărut o bănuială rezonabilă că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în care concentrația de alcool în sânge depășește limita de 0,7 g/l, iar vapori de alcool în aerul expirat depășește limita 0,35 m/l. Fiind escortat în incinta IP Glodeni și testat alcoolscopic cu dispozitivul ethnic ”Alcotest” s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de către Bejenari Dumitru era de 0,63 mg/l. În scopul stabilirii limitelor de alcool admisibile în sânge, precum și starea lui de ebrietate produsă de alte substanțe, conducătorul mijlocului de transport, Bejenari Dumitru a fost condus la spitalul raional Glodeni, unde acesta aflându-se în incinta spitalului, categoric a refuzat de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.

Tot el, la data de 10.03.2025, aproximativ la ora 19:00, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în satul Limbenii Vechi, raionul Glodeni, în timp ce la fața locului au sosit angajații IP Glodeni, Ion Nechifor, Muncă Anatolii și Nicolaev Artemie, care în virtutea funcțiilor deținute, în calitate de persoane cu funcție de răspundere, cu atribuții de asigurare a ordinii publice și securității publice, prevenire și curmare a infracțiunilor și contravențiilor pentru a documenta cazul de comitere de către Bejenari Dumitru infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, ultimul având scopul de sistare a activității de serviciu a angajaților Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ion Nechifor, Muncă Anatolii și Nicolaev Artemie și schimbării caracterului ei în interesul său, timp de mai multe minute s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților de poliție și i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale. Iar la data de 10.03.2025, aproximativ la ora 21:10, urmărind același scop infracțional, aflându-se în incinta spitalului raional Glodeni, situat în orașul Glodeni, strada Moldova nr.29, continuându-și acțiunile sale infracționale, săvârșind neîntrerupt, timp nedeterminat activitatea sa infracțională, în timp ce angajatul IP Glodeni, Nicolaev Artemie, care în virtutea funcției deținute, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, cu atribuții de asigurare a ordinii publice și securității publice, prevenire și curmare a infracțiunilor și contravențiilor pentru a documenta cazul de comitere din partea Bejenari Dumitru a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) CP, având scopul de sistare a activității de serviciu a angajatului Inspectoratului de Poliție Glodeni, Nicolaev Artemie, și schimbării caracterului ei în interesul său, timp de mai multe minute s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia și l-a amenințat cu vătămarea integrității corporale.

Judecând prezenta cauză penală în ordinea simplificată, instanța de fond a concluzionat că vinovăția lui Bejenari Dumitru în faptele lui imputate este demonstrată prin probele din materialele cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată, pe care ultimul le-a acceptat la înaintarea cererii în baza art.364[1] CPP, acțiunile inculpatului instanța calificând conform art.287 alin.(3) CP – *huliganismul, şi anume, încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței şi amenințarea cu aplicării unei asemenea violențe asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi care au fost săvârşite cu ajutorul altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale*, art.264[1] alin.(5) CP - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*, și art.349 alin.(1) CP - *amenințarea sau violența săvârşită asupra unei persoane cu funcție de răspundere*

sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească și anume - amenințarea cu vătămarea integrității corporale a persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință cu aplicarea violenței.

Constatând ca fiind demonstrată comiterea de către Bejenari Dumitru a infracțiunilor lui incriminate, aceasta l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.264[1] alin.(5) CP la 3 ani 9 luni închisoare; în baza art.287 alin.(3) CP la 5 ani 3 luni; în baza art.349 alin.(1) CP la amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625 lei.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Bejenari Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625 lei.

În temeiul art.87 alin.(2) CP s-a dispus ca pedeapsa amenzii în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625,00 lei, să fie executată de sine stătător.

În temeiul art.90[1] CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Bejenari Dumitru a fost suspendată parțial după cum urmează, prima jumătate a termenului închisorii stabilit pentru perioada de 2 ani 8 luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului pedepsei cu închisoare pentru perioada de 2 ani 8 luni, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

În temeiul art.72 alin.(3) CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Bejenari Dumitru s-a dispus de a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen durata aflării lui Bejenari Dumitru în arest preventiv din 21.03.2025 până la 17.04.2025 și a perioadei aflării acestuia în reținere din 10.03.2025 până la 12.03.2025.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Bejenari Dumitru sub formă de arest preventiv, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

Controlul asupra comportării lui Bejenari Dumitru în perioada de probațiune, a fost pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis:

- o piatră care se află în pachetul nr.1, o țeavă care se află în pachetul nr.2 și două bucăți de ștachetă, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Glodeni (chitanța nr.C-D-672, Vol.I f.d.63), urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

- telefon mobil de model ”OPPO”, cu secvențe video din 10.03.2025, transmis sub recipisă pentru păstrare părții vătămate Vasile Țurcanu, se restituie ultimului, la intrarea sentinței în vigoare.

- 3 discuri DVD-R anexate în 3 plicuri de hârtie albă, care se află la coperta dosarului penal nr.2025090054 (Vol.II), rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- automobil de model ”Wolkswaghen Golf” numărul de înregistrare *****, care conform recipisei a fost transmis ***** pentru păstrare, se restituie proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus încasarea de la Bejenari Dumitru în beneficul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576 lei.

La 17.04.2025 instanța de fond a pronunțat sentința, care la 29.04.2025, adică în termen, a fost atacată cu recurs, în interesele inculpatului Bejenari Dumitru, de către apărătorul acestuia, avocatul Ciumaș Oleg.

Prin recurs apărătorul solicită casarea parțială a sentinței - în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului Bejenari Dumitru să fie aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) CP, amendă în mărime de 2250 unități convenționale pentru infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP și amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) CP, iar conform art.90 alin.(1) CP să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unei perioade de probațiune.

În argumentarea cerințelor formulate în cererea de recurs apărătorul invocă, că prin sentința contestată față de Bejenari Dumitru a fost stabilită pedeapsa cu încălcarea limitelor legale.

Apărătorul face referire la prevederile art.70 alin.(3^1) CP și susține că în cazul examinat aceste prevederi sunt aplicabile inculpatului Bejenari Dumitru deoarece la momentul comiterii infracțiunii, cât și la data pronunțării sentinței, acesta avea vârsta de 19 ani, respectiv, pedepsele aplicate urmau să fie reduse cu 1/3 în baza acestei norme, iar ulterior pedepsele urmau a fi reduse cu 1/4 în temeiul art.80^1 CP dat fiind faptul că cauza a fost examinată la cererea inculpatului conform procedurii simplificate, în baza art.364^1 CPP. Însă instanța de fond i-a aplicat inculpatului pedeapsa în limitele generale, neargumentându-și soluția.

Apărătorul-recurent notează, că pentru infracțiunile prevăzute de art.287 alin.(3) și art.264^1 alin.(5) CP instanța a stabilit pedepse cu închisoare, pe un termen ce depășește cu mult limitele legale și anume: 5 ani și 3 luni și respectiv 3 ani și 9 luni, încălcând flagrant legislația în vigoare, stabilind inculpatului pedepse cu depășirea vădită a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Invocă apărătorul, că la individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont de prevederile art.61 alin.(2) CP și circumstanțele cauzei, de atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit din start la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de

urmărire penală. După comiterea infracțiunii Bejenari Dumitru a avut un comportament corect, fără încălcări de lege, la evidența medicului psihiatru nu se află, nu are antecedente penale și/sau contravenționale, la locul de trai se caracterizează exclusiv din punct de vedere pozitiv, fiind prezente mai multe circumstanțe atenuante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, repararea benevolă a pagubei pricinuite, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP nu au fost atestate.

Notează apărătorul, că Bejenari Dumitru nu este căsătorit, locuiește cu mama, persoane la întreținere nu are, nu este oficial angajat în câmpul muncii, însă activează în Gospodăria Țărănească a familiei.

În circumstanțele și împrejurările relatate în recurs, apărătorul-recurent consideră că pe caz sunt întrunite toate condițiile de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea conform prevederilor art.90 alin.(1) CP.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.11.2025 (ședință care a fost amânată pentru 20.11.2025), părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință, însă referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția adoptată Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Bejenari Dumitru nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat

de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Bejenari Dumitru în comiterea infracțiunilor imputate acestuia în actul de învinuire, prevăzută de art.264^1 alin.(5); art.287 alin.(3) și art.349 alin.(1) CP.

Potrivit sentinței, pentru infracțiunile comise de către Bejenari Dumitru, instanța de fond i-a stabilit următoarele pedepse: în baza art.264^1 alin.(5) CP - 3 ani 9 luni închisoare; în baza art.287 alin.(3) CP - 5 ani 3 luni; în baza art.349 alin.(1) CP - amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625 lei.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, instanța i-a stabilit lui Bejenari Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, echivalent cu 50625 lei și în temeiul art.87 alin.(2) CP a dispus ca pedeapsa amenzii să fie executată de sine stătător.

Potrivit cererii de recurs avocatul critică procesul de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului Bejenari Dumitru, considerând că instanța i-a aplicat acestuia o pedeapsă prea aspră, nominalizând și erorile reținute în sentință – neglijarea limitelor sancțiunilor aplicate și ignorarea prevederilor art.70 alin.(3^1) CP.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate de apărătorul-recurent, Colegiul penal reține, că motivele menționate de acesta şi-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea sentinței în latura pedepsei aplicate inculpatului Bejenari Dumitru, or, în procesul de individualizare a pedepsei instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează institutul pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretate prevederile art.70 alin.(3^1) și art.80^1 CP în raport cu cele ale art.61 și art.75 CP, ce a determinat aplicarea pedepselor cu încălcarea limitelor legale, în cuantum mai mare decât cel solicitat de acuzatorul de stat.

Colegiul reține, că la caz Bejenari Dumitru a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(5); art.287 alin.(3) și art.349 alin.(1) CP, iar sancțiunile acestor legi prevăd următoarele limite de pedeapsă: - pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) CP –închisoarea de la 3 la 7 ani; - pentru infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP - amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani; - pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) CP - amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de până la 180 de ore, sau închisoare de până la 2 ani.

Având în vedere aceste sancțiuni, instanța de fond a recurs la reducerea limitelor lor conform mecanismului prevăzut de art.80^1 CP, dat fiind faptul că la solicitarea inculpatului cauza a fost examinată conform ordinii simplificate de la art.364^1 CPP, instanța considerând că la caz vârsta inculpatului la data comiterii infracțiunii -19 ani, nu constituie temei de aplicare a art.70 alin.(3^1) CPP.

Potrivit art.70 alin.(3[1]) CP, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Instanța de fond n-a recurs la aplicarea prevederilor art.70 alin.(3[1]) CP față de Bejenari Dumitru motivându-și poziția prin cruzimea acțiunilor și intenția inculpatului - la comiterea huliganismului era de a ascunde o altă infracțiune și de a evita răspunderea penală pentru o altă infracțiune (conducerea mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică), de asemenea instanța a reținut, că inculpatul nu se află la prima abatere de la lege penală, în privința acestuia la 18.01.2024 fiind încetată urmărirea penală pentru răpirea mijlocului de transport cu tracțiune animală, precum și a animalelor de tracțiune, în legătură cu împăcarea părților, iar anterior inculpatul de 4 ori a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere, iar în prezent se învinuiește de comitere a trei infracțiuni una dintre care este gravă.

Argumentele instanței de fond Colegiul le apreciază nefondate, poziția luată de instanță față de acest subiect fiind una mult prea dură, or, deși anterior Bejenari Dumitru s-a aflat în vizorul organului de urmărire penală (prin ordonanța Procuraturii raionului Glodeni din 18.01.2024 a fost încetată urmărirea penală pornită în temeiul art.192[1] alin.(2) CP, pe motivul împăcării părților), inculpatul antecedente penale nu are, acesta pentru prima dată este supus răspunderii penale și în privința acestuia pentru prima dată urmează a fi aplicată pedeapsa penală. Mai mult ca atât, din analiza circumstanțelor în care au fost comise infracțiunile, se constată că aceasta au decurs una din alta, fapt care are toate trăsăturile unui eveniment unic, fără a indica la un comportament delicvent intenționat și persistent al inculpatului, iar faptul că Bejenari Dumitru anterior a fost atras la răspundere contravențională nu poate justifica neaplicarea prevederilor art.70 alin.(3[1]) CP.

Cât vizează personalitatea inculpatului Bejenari Dumitru, conform caracteristicii eliberate de Administrația publică locală, rezultă că acesta este caracterizat pozitiv, evidențiindu-se în acest sens, că Bejenari Dumitru duce un mod de viață normal și nu încalcă ordinea publică, este o persoană liniștită, nu consumă băuturi alcoolice, are un comportament adecvat în societate, din convorbire cu vecinii – se caracterizează pozitiv.

Astfel, Colegiul conchide că față de inculpat sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3^1) CP și având în vedere vârsta inculpatului la data comiterii infracțiunii - 19 ani, în temeiul art.70 alin.(3^1) CP se impune reducerea cu 1/3 a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute la art.264^1 alin.(5); art.287 alin.(3) și art.349 alin.(1) CP, sancțiunile maxime sub formă de închisoare, ca urmare a reducerii, dobândind noi limite: - pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) CP – pedeapsa închisorii până la 4 ani 8 luni; pentru infracțiunea prevăzută art.264^1 alin.(5) CP – pedeapsa închisorii până la 3 ani 4 luni; pentru infracțiunea prevăzută art.349 alin.(1) CP – pedeapsa închisorii până la 1 an 4 luni.

Potrivit art.80^1 (1) CP, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*, alin.(2) stipulând, că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin. (2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Având în vedere aceste prevederi, ca urmare a reducerii cu 1/4, sancțiunile legilor aplicate vor dobândi noi limite - pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) CP - pedeapsa cu închisoarea de la 2 ani 3 luni până la 3 ani 6 luni; - pentru infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP - pedeapsa cu amendă de până la 2250 unități convenționale sau pedeapsa cu închisoarea de la 2 ani până la 2 ani 6 luni; - pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) CP - pedeapsa cu amendă de la 500 la 1012,5 unități convenționale, sau pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității până la 135 ore sau pedeapsa cu închisoarea până la 1 an.

Cu privire la aprecierea categoriei de sancțiune aplicabilă inculpatului Bejenari Dumitru pentru fiecare infracțiune, Colegiul consideră că prima instanță corect a determinat de a-i aplica ultimului conform art.349 alin.(1) CP – pedeapsa amenzii, conform art.287 alin.(3) și art.264^1 alin.(5) CP – pedepse sub formă de închisoare, însă acestea urmează a fi stabilite în alte limite, rezultând din aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) și art.80^1 CP.

Respectiv, Colegiul penal consideră echitabil și justificat de a-i stabili inculpatului Bejenari Dumitru: în baza art.287 alin.(3) CP pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani 6 luni, în baza art.264^1 alin.(5) CP – pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și în baza art.349 alin.(1) CP,

ținându-se cont, inclusiv de faptul, că Bejenari Dumitru pe cazul penal respectiv a fost reținut în perioada 10.03.2025-12.03.2025 și s-a aflat în arest preventiv în perioada 21.03.2025-20.11.2025, pedeapsa sub formă de amendă axată aproape de limita minimă, în mărime de 550 unități convenționale - echivalent cu 27500 lei. În acest sens se reține, că micșorarea limitelor de pedeapsă pentru Bejenari Dumitru, la caz este determinată atât de concluzia eronată a instanței de fond despre inoportunitatea aplicării față de inculpat a prevederilor art.70 alin.(3^1) CP, cât și reținerea eronată de către instanța de fond în sarcina lui Bejenari Dumitru a circumstanței agravante – *comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică*, or, circumstanța respectivă reprezintă element al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP în baza căruia inculpatul a fost condamnat și repetat nu poate fi reținut în calitate de circumstanță care i-ar agrava răspunderea.

În continuare Colegiul reține, că potrivit art.84 alin.(1) CP, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate*, /.../. Deci, fiind constatat la caz concursul a 3 infracțiuni comise de Bejenari Dumitru la 10.03.2025, prevăzute de art.264^1 alin.(5); art.287 alin.(3) și art.349 alin.(1) CP, Colegiul penal în temeiul art.84 alin.(1) CP consideră oportun de a cumula parțial pedepsele aplicate inculpatului, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani și amendă în mărime de 550 unități convenționale -echivalent cu 27500 lei, iar rezultând din prevederile art.87 alin.(2) CP, executarea pedepsei sub formă de amendă urmează a fi executată de sine stătător.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Ținând cont de circumstanțele cauzei şi personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită definitiv inculpatului Bejenari Dumitru este una echitabilă și corespunde criteriilor generale de individualizare enunțate supra.

Cât vizează modalitatea de executare a pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Bejenari Dumitru, Colegiul penal conchide, că nu este rațională executarea ei reală, fiind posibilă suspendarea condiționată a executării ei pentru o anumită perioadă de probațiune, în temeiul art.90 CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*.

La caz, reținând prevederile normelor precitate, precum și criteriile complementare analizate anterior în decizie, luând în considerație că inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit de cele săvârșite, a conștientizat pe deplin gravitatea faptelor comise și povara pedepsei închisorii (având în vedere că se află o perioadă

de timp în stare de arest preventiv-8 luni), anterior judecat nu a fost și pentru prima dată este supus răspunderii penale, la domiciliu este caracterizat exclusiv din punct de vedere pozitiv, are loc de trai – ***** unde locuiește doar cu mama, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, este la o vârstă tânără – 20 ani, în privința acestuia acțiuni civile înaintate n-au fost, părțile vătămate neavând pretenții nici de ordin material și nici de ordin moral, Colegiul apreciază drept inoportună și irațională executarea reală de către inculpat, a pedepsei excepționale stabilită definitiv prin prezenta decizie, concluzionându-se că este posibil de a-i acorda șansa de a se corecta în societate, prin suspendarea executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, va fi posibilă prin aplicarea față de Bejenari Dumitru a pedepsei cu închisoare cu executarea ei condiționată, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 3 ani, cu condiția că în perioada menționată inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se constată, că prin recurs n-au fost aduse critici în partea soluționării de către instanța de fond a chestiunilor privitor la corpuri delicte și cheltuielile judiciare, iar Colegiul penal n-a constatat temei pentru a interveni în conținutul sentinței în acest aspect.

Luând în considerație motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Bejenari Dumitru și de a casa parțial sentința contestată - în latura pedepsei, și rejudecând cauza Colegiul va pronunța în privința lui Bejenari Dumitru o nouă hotărâre, neagravând situația inculpatului.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Ciumaș Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 17.04.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Bejenari Dumitru** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(5), art.287 alin.(3) și art.349 alin.(1) CP, se admite, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Bejenari Dumitru ***** se consideră condamnat în baza art.264[1] alin.(5) CP, cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bejenari Dumitru ***** se consideră condamnat în baza art.287 alin.(3) CP, cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Bejenari Dumitru ***** se consideră condamnat în baza art.349 alin.(1) CP, cu stabilirea pedepsei în baza acestei legi sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul alin.(1) art.84 CP, art.87 alin.(2) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatului **Bejenari Dumitru** ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu executarea acestora de sine stătător.

În temeiul art.90 alin.(1) CP, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Bejenari Dumitru** ***** se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția ca în această perioadă ultimul să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Bejenari Dumitru ***** se eliberează imediat de sub arest, dacă în privința acestuia nu sunt emise alte hotărâri judecătorești privative de libertate.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 17.04.2025 cu privire la corpuri delicte și cheltuieli judiciare, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.