Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: Lavric Larisa
Dosarul nr. 2rc-278/24
2-24090608-02-2rc-04092024

D E C I Z I E

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Malîi Ala
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL "Beer Commerce",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Beer Commerce" împotriva SRL "Optimum-Techila" cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 august 2024, prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La data de 13 august 2024, SRL "Beer Commerce" a depus la cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Optimum-Techila" solicitând anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 1 din 24 aprilie 2021.

Concomitent cu înaintarea acţiunii, SRL "Beer Commerce", în temeiul art. 174, art. 175 și art. 177 din Codul de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, şi anume a interdicţiei SRL SRL "Optimum-Techila" de a săvârşi anumite acte cu privire la deconectarea încăperii cu suprafaţa de 33,3 m.p. şi terasei cu suprafaţa de 105 m.p., situate în mun. Chişinău, bd. Moscova 8/2, de la serviciile comunale/necomunale: de la alimentarea cu energie electrică, gaz, apă, până la soluţionarea definitivă a cauzei, iar în cazul deconectării de la serviciile respective, SRL "Optimum-Techila" urmează să fie obligată să reconecteze încăperea şi terasa situate în mun. Chişinău, bd. Moscova 8/2 la sursa de alimentare cu energie electrică, gaz, apă, până la soluţionarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 august 2024, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii formulată de SRL "Beer Commerce"în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Beer Commerce" împotriva SRL "Optimum-Techila" cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord, la data de 23 august 2024, SRL "Beer Commerce" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2024.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată. Relevă că măsurile de asigurare a acțiunii sunt măsuri urgente de prevenție, cu caracter temporar care au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale reclamanților contracarând riscul că bunurile pârâților ar putea fi tăinuite, risipite, înstrăinate, prost administrate, ceea ce, într-un final, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Anume din aceste raționamente, legiuitorul a prevăzut în art. 174 din Codul de procedură civilă că asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

Indică că este cert că în speță, fiind la etapa inițială de derulare a procesului civil, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nu este ținută de examinarea cauzei în fond, ceea ce denotă în mod incontestabil că, concluzia instanței de fond în acest sens este una vădit eronată.

Punctează că, măsura de asigurare a acțiunii, este acea unică posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

Accentuează că, la caz, reclamantul a invocat existența riscului că încăperea și terasa situată în mun. Chișinău, bd. Moscova 8/2, să fie deconectate de la sursele de alimentare cu energie electrică, apă, gaz, care sunt vitale pentru exploatarea normală a acestor bunuri ceea ce va crea dificultăți și impedimente majore în folosirea acestora și în desfășurarea normală a activității economice de către SRL "Beer Commerce".

De către reclamant a fost anexată și dovada existenței acestui risc iminent, și anume notificarea din 27 mai 2024, prin care pârâtul SRL "Optimum-Techila" a amenințat reclamantul SRL "Beer Commerce" că dacă nu va părăsi încăperea, serviciile de energie electrică, apă și canalizare, gaze naturale vor fi sistate începând cu 01 septembrie 2024.

Așadar, în situația în care, vor fi deconectate serviciile comunale de către locatorul SRL "Optimum-Techila", locatarul SRL "Beer Commerce" riscă suportarea unor prejudicii materiale considerabile manifestate prin imposibilitatea desfășurării activității economice.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2024 și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea SRL "Beer Commerce" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume a interdicției SRL "Optimum-Techila" de a săvârși anumite acte cu privire la deconectarea încăperii cu suprafața de 33,3 m.p. și terasei cu suprafața de 105 m.p. situate în mun. Chișinău, bd. Moscova 8/2 de la serviciile comunale/necomunale și anume de la alimentarea cu energie electrică, gaz, apă până la soluționarea definitivă a cauzei, iar în cazul deconectării de la serviciile respective, SRL "Optimum-Techila" urmează să fie obligată să reconecteze încăperea și terasa situate în mun. Chișinău, bd. Moscova 8/2 la sursa de alimentare cu energie electrică, gaz, apă, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Conform art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Colegiul judiciar reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 19 august 2024, iar cererea de recurs a fost depusă a data de 23 august 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de

recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 13 august 2024, SRL “Beer Commerce” a depus la cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Optimum-Techila” solicitând anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 1 din 24 aprilie 2021.

Concomitent cu înaintarea acţiunii, SRL “Beer Commerce”, în temeiul art. 174, art. 175 și art. 177 din Codul de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, şi anume a interdicţiei SRL SRL ”Optimum-Techila” de a săvârşi anumite acte cu privire la deconectarea încăperii cu suprafaţa de 33,3 m.p. şi terasei cu suprafaţa de 105 m.p., situate în mun. Chişinău, bd. Moscova 8/2, de la serviciile comunale/necomunale: de la alimentarea cu energie electrică, gaz, apă, până la soluţionarea definitivă a cauzei, iar în cazul deconectării de la serviciile respective, SRL ”Optimum-Techila” urmează să fie obligată să reconecteze încăperea şi terasa situate în mun. Chişinău, bd. Moscova 8/2 la sursa de alimentare cu energie electrică, gaz, apă, până la soluţionarea definitivă a cauzei.

Prima instanță, prin încheierea din 19 august 2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea SRL “Beer Commerce” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul judiciar consideră soluția primei instanțe justă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că, instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea

şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate este în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că recurentul SRL “Beer Commerce” nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, deoarece, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele SRL “Beer Commerce” referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Or, prin simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Codul de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Colegiul civil reiterează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 din Codul de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că reclamantul-recurent nu au invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere că obiectul litigiului îl constituie anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune.

Totodată, Colegiul notează că limitările aduse pârâtului urmează a fi apreciate prin prisma contrapunerii celor două interese și examinării acestora, inclusiv și din punct de vedere al oportunității măsurilor de asigurare.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar

putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâților-intimați, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Codul de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Reieșind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În circumstanțele expuse, Colegiul judiciar consideră că prima instanță, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL "Beer Commerce" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*)".

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea SRL "Beer Commerce" cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanțe cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către SRL "Beer Commerce".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Beer Commerce" împotriva SRL "Optimum-Techila" cu privire la anularea declarației de rezoluțiune a contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Malîi Ala

Cojocaru Olga