Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexandru Mardari

Dosarul nr. 2r-1564/25
PIGD: (2-22064929-02-2r-07082025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Pușcașu Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pușcașu Petru împotriva lui Plahotniuc Vladimir, Noscov Serghei, BLUE SOUND INVESTMENTS LIMITED, HONGKONG, „MEDIA RESOURCES, LLC" Ltd, S.U.A. Societatea cu Răspundere Limitată „ASIPARAL ENTERPRISES LIMITED" CIPRU ș.a. privind constatarea nulității actelor juridice cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat, repunerea părților în poziția anterioară, recunoașterea ca proprietar a 100% cote părți din capitalul social cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat și încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pușcașu Petru împotriva lui Plahotniuc Vladimir, Noscov Serghei, BLUE SOUND INVESTMENTS LIMITED, HONGKONG, „MEDIA RESOURCES, LLC" Ltd, S.U.A. Societatea cu Răspundere Limitată „ASIPARAL ENTERPRISES LIMITED" CIPRU ș.a. privind constatarea nulității actelor juridice cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat, repunerea părților în poziția anterioară, recunoașterea ca proprietar a 100% cote părți din capitalul social cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat și încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 10 mai 2022, Petru Pușcașu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Plahotniuc, Noscov Serghei, BLUE SOUND INVESTMENTS LIMITED, HONGKONG, „MEDIA RESOURCES, LLC" Ltd, S.U.A. Societatea cu Răspundere Limitată „ASIPARAL ENTERPRISES LIMITED" CIPRU ș.a. privind constatarea nulității actelor juridice cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat, repunerea părților în poziția anterioară, recunoașterea ca proprietar a 100% cote părți din capitalul social cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat și încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

La 27 iunie 2025, reclamantul Pușcașu Petru a depus repetat o cerere de aplicare a

măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat: - să fie instituită administrarea fiduciară a bunurilor mobile şi imobile ce aparţin lui Plahotniuc Vladimir; - să fie transmisă lui Puşcaşu Petru în administrare fiduciară 100% părţi sociale din capitalul social al SRL „Finpar Invest”, cu efectuarea înscrierii corespunzătoare în registrul de stat al persoanelor juridice şi cu acordarea exercitării drepturilor de asociat fără limitări, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată; - să fie transmisă lui Puşcaşu Petru în administrare fiduciară 100% părţi sociale din capitalul social al SRL „GMG Production”, cu efectuarea înscrierii corespunzătoare în registrul de stat al persoanelor juridice, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată; - să fie transmisă Iui Puşcaşu Petru în administrare fiduciară 100% părţi sociale din capitalul social al S.R.L. „General Media Group Corp”, cu efectuarea înscrierii corespunzătoare în registrul de stat al persoanelor juridice, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată; - să fie transmisă lui Puşcaşu Petru în administrare fiduciară 100% părţi sociale din capitalul social al SRL „Prime”, cu efectuarea înscrierii corespunzătoare în registrul de stat al persoanelor juridice, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată.

La fel a solicitat că, pentru administrarea a 100% părţi sociale ale SRL „Finpar Invest”, SRL „GMG Production”, , SRL „General Media Group Corp”, SRL „Prime”, lui Puşcaşu Petru, să fie atribuite următoarele drepturi: a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului; b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor sau de a emite decizii ca unic asociat; c) de a fi informat despre activitatea societăţii; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii; i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47 din Legea nr. 135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată; inclusiv cu dreptul de a desemna şi elibera înainte de termen administratorul; aproba raportul anual al administratorului; urmărire pe cale judiciară administratorul pentru prejudiciile cauzate societăţii; aproba mărimea şi modul de achitare a remuneraţiei administratorului; aproba planul de afaceri al societăţii; aproba regulamentele interne ale societăţii; de a modifica şi completa statutul, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacţie; modifica cuantumul capitalului social; desemna membrii consiliului societăţii, cenzorul, eliberare înainte de termen pe aceştia; urmări pe cale judiciară membrii consiliului societăţii şi a cenzorului pentru prejudiciile cauzate societăţii; aproba Regulamentul consiliului societăţii; aproba rapoartelor consiliului şi cenzorului, examina raportul auditorului; examina situaţiile financiare anuale; adopta hotărâri privind repartizarea profitului net sau privind acoperirea pierderilor, fără dreptul de a plăti dividende; aproba mărimea şi modul de formare a fondurilor societăţii; aproba mărimea şi a modul de achitare a indemnizaţiei lunare pentru membrii consiliului societăţii şi pentru cenzor; înfiinţa sucursale; aproba fondarea altor persoane juridice; aproba participarea în calitate de cofondator al altor persoane juridice; adopta hotărâri cu privire la emisiunea obligaţiunilor; aproba Codului de guvernanţă corporativă, precum şi modificarea sau completarea acestuia.

Să fie interzisă operarea şi/sau înregistrarea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privinţa SRL „Finpar Invest”; SRL „GMG Production”, SRL „General Media Group Corp”, SRL „Prime”, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei de judecată, cu excepţia celor indicate în încheierea de asigurare a acţiunii şi cu excepţia modificărilor care urmează să fie operate/înregistrate în temeiul actelor emise de către Puşcaşu Petru în limita drepturilor conferite prin încheierea de asigurare a acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27 iunie 2025, s-a respins

ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul Pușcașu Petru.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 septembrie 2022, a fost admisă parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, fiind dispuse măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile și imobile a pârâților. Subsecvent au fost respinse solicitările de aplicare a măsurilor de asigurare sub formă de instituire a administrării fiduciare cu înlăturarea administratorilor societăților implicate în litigiu.

La fel a constatat că, anterior soluțiile instanței de fond asupra măsurilor de asigurare au fost menținute de instanța ierarhic superioară, respectiv la moment nu există careva temeiuri pentru care judecătorul ar urma să aplice măsuri de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 iulie 2025, Pușcașu Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27 iunie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Pușcașu Petru reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei, a indicat suplimentar că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală.

La fel a consemnat că, constatările judecătorului din încheierea recurată nu corespund conținutului cererii de asigurare a acțiunii şi anume se invocă faptul că anterior reclamantul a solicitat măsuri sub formă de „instituire a administrării fiduciare cu înlăturarea administratorilor societăților implicate în litigiu”; precum şi faptul că aceste solicitări au fost respinse anterior.

A mai notat că, de către reclamant a fost prezentată nota informativă a executorului judecătoresc prin care se atestă că bunurile deținute nominal de Plahotniuc Vladimir nu sunt suficiente pentru a asigura o eventuală executare a hotărârii judecătoreşti, precizînd că anterior s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare - sechestru pe bunuri şi bani, însă, aşa cum s-a menționat, nu sunt suficiente bunuri pentru recuperarea prejudiciului. La moment au apărut circumstanţe noi, probate, la care judecătorul nu a dat nici o apreciere, mai ales cu referire la Decizia de blocare a fondurilor/resurselor economice din 27 mai 2025 (Monitorul Oficial nr. 301-304 din 06 iunie 2025), prin care a fost dispusă blocarea fondurilor/resurselor economice ale cet. Vladimir Plahotniuc ce constituie 100% din capitalul social al SRL „General Media Group Corp”. Decizia menţionată a fost luată în temeiul restricților aplicate prin Deciziile Consiliului Instituţional de Supervizare nr. 1 din 27.12.2023 şi nr. 7 din 01.08.2024, în temeiul art. 29 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale.

La fel a indicat că, constatarea judecătorului prin care a stabilit că anterior reclamantul a mai solicitat „instituire a administrării fiduciare cu înlăturarea administratorilor societăților implicate în litigiu” este una absolut neîntemeiată, aşa cum obiectul solicitărilor din cererea de asigurare a acțiunii este total diferită de toate solicitate anterior. Acesta demonstrează că judecătorul nici nu a citit solicitările din cerere, dar s-a limitat la niște fraze generale fără a

examina propriu-zis argumentele, circumstanțele, probele, precum şi, cel mai important, solicitările.

Totodată a precizat că, solicitările au legătură directă cu obiectul cauzei, tine nemijlocit de proprietatea pârâtului Plahotniuc Vladimir (în calitate de beneficiar efectiv), sunt argumentate şi probate.

A mai notat că, Plahotniuc Vladimir nu are suficiente bunuri care ar permite încasarea prejudiciului cauzat reclamantului. Unicele bunuri deţinute de Plahotniuc Vladimir sunt sechestrate de organul de urmărire penală şi de alţi executori judecătoreşti, iar S.R.L. „Finpar Invest", S.R.L. „GMG Production", S.R.L. „Prime" sunt fictiv înscrise pe alte persoane, iar situaţia la aceste întreprinderi, inclusiv la S.R.L. „General Media Group Corp", unde Plahotniuc Vladimir este oficial inclus ca asociat unic, este de aşa natură că la indicaţia lui Plahotniuc Vladimir întreprinderile se induc artificial în stare de insolvabilitate, pentru a evita încasarea prejudiciilor cauzate.

A mai relatat că, administrarea fiduciară a părţilor sociale ale întreprinderilor S.R.L. „Finpar Invest", S.R.L. „GMG Production", S.R.L. „General Media Group Corp", S.R.L. „Prime", poate asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, aşa cum nu există alte bunuri în Republica Moldova din care s-ar putea încasa prejudiciul cauzat de către Plahotniuc Vladimir.

Recurentul Pușcașu Petru a mai specificat că, chiar dacă nu toate măsurile de asigurare a acţiunii sunt prevăzute expres la art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform alin. (2) al aceluiaşi articol se menţionează că Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În definitiv a concluzionat că, instanta de fond nu a dat nici o apreciere argumentelor reclamantului din cererea de asigurare a acţiunii, nu a examinat probele anexate, nu a observat elementar faptul că sunt solicitări noi în calitate de măsuri de asigurare a acţiunii, care anterior nu au mai facut obiectul examinării de către instanţele de judecată, dar a reţinut doar faptul că anterior deja instanțele de judecată s-au expus pe măsurile de asigurare solicitate, fapt care este în contradicţie totală cu solicitările şi conținutul cererii de asigurare a acţiunii.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din lucrările dosarului urmează că încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 27 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost declarată la 10 iulie 2025, corespunzător, Colegiul

conchide că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Conform alin. (2) a articolului indicat, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și

să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea recurată, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că prin acțiunea înaintată de Pușcașu Petru se solicită constatarea nulității unor acte juridice, repunerea părților în situația anterioară, operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor cote-părți sociale, precum și încasarea unui prejudiciu material și moral în proporții considerabile.

Totodată, prin cererea de asigurare a acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea unor măsuri extensive și complexe, care nu se limitează la instituirea sechestrului asupra bunurilor, ci includ înlăturarea administratorilor mai multor societăți comerciale, numirea unor administratori fiduciari cu drepturi depline de administrare, stabilirea remunerației acestora din contul societăților, obligarea la predarea documentelor contabile și interzicerea operării oricăror modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Colegiul reține că asemenea măsuri, prin natura și amploarea lor, depășesc caracterul provizoriu și conservator specific instituției asigurării acțiunii și tind, în esență, la o anticipare a soluției asupra fondului cauzei. Or, măsurile de asigurare nu pot conduce la schimbarea situației juridice existente și nici la substituirea organelor de conducere ale persoanelor juridice înainte de examinarea fondului litigiului.

În speță, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii formulată de Pușcașu Petru nu întrunește cerințele de motivare impuse de art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă. Atât în fața primei instanțe, cât și în recurs, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente din care să rezulte că neaplicarea măsurilor solicitate ar crea un risc real și iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii. Or, simpla invocare a unui eventual prejudiciu ori a valorii considerabile a pretențiilor nu suplinește obligația procesuală de a demonstra existența unui pericol concret

(periculum in mora), constând în riscul înstrăinării, sustragerii sau diminuării patrimoniului pârâtului în scopul evitării executării.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond în mod întemeiat a reținut că, la momentul examinării cererii, reclamantul nu a indicat și nu a probat în ce mod neinstituirea măsurilor asigurătorii ar putea conduce la neexecutarea sau tergiversarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. În consecință, aplicarea măsurilor solicitate nu apare ca fiind necesară și proporțională scopului urmărit de instituția asigurării acțiunii.

În ceea ce privește argumentul recurentului referitor la existența unor circumstanțe noi, inclusiv nota informativă a executorului judecătoresc și decizia de blocare a fondurilor/resurselor economice din 27 mai 2025, Colegiul constată că aceste împrejurări nu demonstrează, prin ele însele, existența unui risc real, actual și iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești în sensul art. 174 Cod de procedură civilă. Simpla susținere că bunurile deținute nominal de pârât nu ar fi suficiente pentru acoperirea integrală a pretențiilor nu echivalează cu dovada unui pericol iminent de înstrăinare, risipire sau sustragere de la executare.

Colegiul reține că, instanța de fond a apreciat în mod corect proporționalitatea și caracterul adecvat al măsurilor solicitate, constatând că acestea nu sunt în concordanță cu scopul asigurării acțiunii, întrucât depășesc sfera unor măsuri temporare menite să garanteze executarea hotărârii, afectând în mod substanțial drepturile altor persoane și buna funcționare a entităților juridice vizate.

Colegiul civil constată la fel ca și instanța de fond că, prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 septembrie 2022, 13 octombrie 2022, 16 ianuarie 2023, 9 octombrie 2023 și 27 iunie 2025 au fost respinse, în mod repetat, solicitările privind aplicarea măsurilor de asigurare sub forma instituirii administrării fiduciare cu înlăturarea administratorilor societăților implicate în litigiu.

Încheierile din 26 septembrie 2022 și 13 octombrie 2022, au fost menținute prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2022, iar încheierea din 9 octombrie 2023, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024.

Așadar, având în vedere că soluțiile instanței de fond au fost confirmate în mod constant de instanța ierarhic superioară, nu se atestă temeiuri noi care să justifice reaplicarea măsurilor de asigurare anterior respinse.

În consecință, Colegiul concluzionează că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 174- 177 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia încheierii contestate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate.

În cumulul celor expuse, Colegiul conchide că, în speță, nu sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Pușcașu Petru cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Pușcașu Petru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pușcașu Petru împotriva lui Plahotniuc Vladimir, Noscov Serghei, BLUE SOUND INVESTMENTS LIMITED, HONGKONG, „MEDIA RESOURCES, LLC" Ltd, S.U.A. Societatea cu Răspundere Limitată „ASIPARAL ENTERPRISES LIMITED" CIPRU ș.a. privind constatarea nulității actelor juridice cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat, repunerea părților în poziția anterioară, recunoașterea ca proprietar a 100% cote părți din capitalul social cu operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat și încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu