

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

privindu-l pe

***** Nicolai

(art. 264[1] alin. (3) din Codul penal)

(*Dosarul nr. 1-295/2025*

1-25161821-28-1-11122025)

31 iulie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central, în componența:

Bobu Natalia, *Președinte de ședință,*
Cristina Albu, *grefier,*

Examinând în perioada 11 decembrie 2025 – 31 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, în procedură generală, în prezența inculpatului, cauza penală privind învinuirea adusă lui ***** **Nicolai**, născut la ***** în s. Tîrnova, raionul Edineț, IDNP *****, domiciliat în r-l Edineț, satul Hancăuți, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, la întreținere are doi copii minori, grad de dizabilitate nu are, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal,

Cu participarea:
Cristina Strelețcaia-Grinceac, Vitalie Lungu, *acuzatori de stat*,
Gabriela Moldovan, *apărător*

În prezența:
***** Nicolai, *inculpat,*

Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra materialelor din dosar, și a probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată, constată următoarele:

ÎN FAPT

I. FAPTA PREJUDICIABILĂ CONSTATATĂ

1. ***** *Nicolai,* a săvârşit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanţe:

2. ***** *Nicolai*, la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de 19.01.2023 pentru categoria „B” şi „B1”, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume pct. 11 lit. j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; fiind aparent în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca şi modelul „BMW 525” cu numărul de înmatriculare ***** şi în timp ce conducea mijlocul de transport prin satul Tîrnova, raionul Edineţ, a fost stopat de către angajaţii de poliţie. Fiindu-i propus cet-lui ***** Nicolai a fi suspus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager alcotest” în vederea stabilirii stării de ebrietate, ultimul s-a eschivat. Ulterior, fiindu-i propus cet. ***** Nicolai de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi colectării probelor biologice, ultimul la fel s-a eschivat.

3. Prin acţiunile sale ***** Nicolai, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, *adică eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

II. ASPECTE DE PROCEDURĂ

4. Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la data de 11 noiembrie 2025 și finalizată la data de 11 decembrie 2025.

5. Cauza penală împreună cu rechizitoriul a parvenit în instanța de judecată la data de 11 decembrie 2025 fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul sistemului PIGD, judecătorului Natalia Bobu,

6. Pe parcursul examinării cauzei la solicitarea inculpatului, ***** s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în caz de necesitate se oferă să participe la ședințe de judecată prin intermediul teleconferinței, din motiv că inculpatul se află peste hotarele țării. (f.d. 137).

III. DECLARAȚIILE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

7. Acuzatorul de stat, Cristina Strelețcaia-Grinceac în ședința de judecată, a susținut faptele imputate în rechizitoriu și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii respective, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. Avocatul inculpatului, Gabriela Moldovan în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului.

9. Inculpatul ***** în ședința de judecată, prin intermediul teleconferinței, folosindu-se de dreptul său procedural a refuzat să dea careva declarații pe cauza dată.

IV. PROBATORIUL

Probele testimoniale

10. *Martorul Guşevatîi Serghei*, fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 28.10.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Ţîbic Cătălin, cu automobilul de serviciu. A fost chemare în satul Târnova r-nul Edineţ, precum că se deplasează haotic automobilul de model BMW, din satul Tîrnova spre Gordineşti. Deplasîndu-se la fața locului a somat automobilul de model BMW de a se opri, ultimul a reacţionat şi a parcat pe dreapta, portiera de la şofer s-a deschis şi a ieşit o persoană de gen masculin şi a fugit în gospodăria vecină, era timp de noapte, colegul Ţibic Cătălin a mers după el, dar nu l-a ajuns, în gospodărie nu a intrat colegul său, în automobil mai erau doi pasageri. În urma discuțiilor s-a stabilit, că automobilul este a lui Ion dar ei nu cunosc familia lui. A fost stabilită identitatea cu ajutorul aplicaţiei şi a stabilit cine este proprietarul. Apoi peste 20-30 min. a revenit un bărbat şi a comunicat că este proprietarul maşinii, ultimul era *****, el a recunoscut că a servit şi că se teme că oricum va arăta, nu a menţionat că refuză, dar a fost influenţat de colegii săi. Au documentat cazul, au chemat evacuatorul şi automobilul a fost ridicat, ultimul nu a fost agresiv. A fost dotat cu body cameră, personal nu deţine înregistrări, dar la anchetă cu siguranţă sunt. La întrebarea de ce a fugit, ***** a răspuns că nu vrea să-i fie ridicat permisul de conducere (f.d. 131)

11. *Martorul Ţibic Cătălin* fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 28.10.2025 a fost implicat în serviciu cu Guşevatîi Sergiu, au primit un apel telefonic prin care au fost informaţi că şoferul unui mijloc de transport este în stare de ebrietate. Apelul a fost anonim, a comunicat că a avut conflict cu *****. Au mers din direcţia Gordineşti, au observat automobilul de model BMW de culoare verde închis, a semnalizat şi după 20-30 min, automobilul a frânat, apoi şoferul a coborât şi a încercat să se eschiveze. În automobil se mai aflau încă doi pasageri. La propunerea de a fi testat cu alcootestul Drager, ***** a refuzat, dar deja când a veni evacuatorul ultimul a recunoscut că era la volanul mașinii. Domnul a fost documentat pentru eschivare. Au fost explicate drepturile, colegul a discutat mai mult cu el. Au fost efectuate careva înregistrări video. (f. d. 132).

12. *Martorul Hahuleac Denis*, fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că este vecin cu inculpatul *****, sunt în relaţii normale. La data de 28.10.2025 s-a întâlnit în centrul satului Tîrnova, cu Hahuleac Artur, Dolghii Grigore și Ion Gruboi. Deplasîndu-se cu mașina, la volanul căreia era Ion Gruboi, spre casă au fost stopați de poliţie. Referitor la Drager nu a auzit ca să fie careva discuţii, deoarece erau serviți. Cu ***** nu a servit careva băuturi. Careva conflicte nu a avut la acel moment. Artur cu Grigore ceva s-au certat dar careva conflicte nu au fost. Deoarece era în stare de ebrietate avansată, nu-și amintește multe momente (f. d. 133).

13. *Martorul Hahuleac Artur*, fiind audiat în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 105, 108 și 340 din Codul de procedură penală, a declarat că la 28.10.2025 s-a întâlnit în centrul satului Tîrnova, cu Hahuleac Artur, Dolghii Grigore și Ion Gruboi. Nu a înţeles dacă Ion Gruboi era servit sau nu și nu a văzut dacă a venit cu transport. Deplasîndu-se cu mașina, la volanul căreia se afla *****, au fost stopați de poliţie, deodată nu s-a oprit a dorit să fugă, apoi s-a oprit. Nu-și amintește exact cum au stat lucrurile, deoarece era în stare de ebrietate. La primul semnal a poliției, ***** nu s-a oprit, a mai condus vreo 100 m, apoi a oprit a ieşit din maşină şi a fugit. S-au apropiat colaboratorii au cerut actele, nu ţine minte dacă a fost testat, a fost evacuatorul şi a luat maşina. Au stat într-o parte şi nu au auzit ce au discutat, nu au văzut aparatul drager. (f.d. 140)

Probele scrise

14. Suplimentar declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată, partea acuzării a prezentat, iar instanța a admis următoarele probe în sprijinul acuzației, probe acumulate în faza de urmărire penală și ulterior administrate, verificate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

15. Circumstanțele stabilite prin proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii întocmit la 28 octombrie 2025 de către Guşevatîi Serghei, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Edinet, Ocnita, Briceni, Donduseni al Secţiei Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare al IGP, potrivit căruia ***** *Nicolai la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52, deţinînd permis de conducere, a condus mijlocul de transport de marca şi modelul „BMW 525” cu numărul de înmatriculare ***** şi în timp ce conducea mijlocul de transport prin satul Tîrnova, raionul Edineţ, a fost stopat de către angajaţii de poliţie. Fiindu-i propus cet. ***** Nicolai de a fi suspus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager alcotest” în vederea stabilirii stării de ebrietate, acesta s-a eschivat. Ulterior, fiindu-i propus cet. ***** Nicolai de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi colectării probelor biologice, acesta categoric s-a eschivat*. (f. d. 4).

16. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică întocmit la 28 octombrie 2025 de către Guşevatîi Serghei, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al Secţiei Patrulare „Nord” al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare al IGP, potrivit căruia *temeiul testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager alcotest” cet. ***** Nicolai a servit dereglarea mersului, comportamentul neadecvat al ultimului.* (f. d. 5).

17. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială întocmit la 28 octombrie 2025 de către Guşevatîi Serghei, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Edineţ, Ocnița, Briceni, Dondușeni al Secţiei Patrulare „Nord” al Inspectoratului Naţional al Serviciului de Patrulare al IGP, în temeiul căruia *de la cet. ***** Nicolai a fost ridicat automobilul de marca şi modelul „BMW 525” cu numărul de înmatriculare RKV586 şi transportat la parcarea specială* (f. d. 6).

18. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare întocmit la 04 noiembrie 2025 de către Buşanschi Mihai, ofiţerul de urmărire penală al Secţiei de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, *în temeiul căruia de la Guşevaffi Serghei, subofiţer superior al Serviciului Patrulare Edineţ, Ocniţa, Briceni, Dondușeni al Secţiei Patrulare ”Nord” al Inspectoratului. Naţional al Serviciului de Patrulare al IGP, a fost ridicat DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4,7 GB, conţine 3 înregistrări video a procesului de documentare a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, de săvârşirea căreia la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52 este învinuit cet. ***** Nicolai*. (f.d. 18)

19. Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare a mijloacelor de informaţie întocmit la 04 noiembrie 2025 de către Buşanschi Mihai, ofiţerul de urmărire penală al Secţiei de Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, obiectul căruia constituie suport de informaţie - un disc un disc DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4,7 GB, conţine 3 înregistrări video din data de 28 octombrie 2025 a procesului de documentare a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, de săvârşirea căreia la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52 este învinuit cet. ***** Nicolai. Astfel:

- accesând înregistrarea video 1, se observă că, cu durata de 00:38 secunde, unde este înregistrat apelul telefonic dintre angajatul de poliţie şi serviciul 112, unde operatorul de la 112 transmite informaţia despre înştiinţarea telefonică, şi anume transmite că şoferul automobilului BMW n/î ***** conduce automobilul în stare de ebrietate, apelantul Dolghii Grigore, 068659026.
- accesând înregistrarea video 2 cu durata de 00:07 secunde, unde este înregistrat apelul telefonic dintre angajatul de poliţie şi serviciul 112, unde

operatorul de la 112 zice că „da da da posibil, posibil deam şi umblă prin sat”, iar angajatul de poliţie îi zice că „bine am înţeles noi îndată ne deplasăm încolo”.

- accesînd înregistrarea video 3, cu durata de 00:13 secunde se observă că înregistrarea are loc din automobilul de poliţie, unde se observă în faţă automobilului de poliţie un alt automobil ce staţionează pe partea dreaptă, la secunda 00:06 se observă că este de model „BMW E60”, iar din automobil iese o persoană de gen masculin şi se duce spre ogradă, iar angajatul de poliţie zice „dăi, că fuge” şi se deplasează după acesta. (f.d. 20)

Mijloace materiale de probă

20. Un suport de informaţie - un disc DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4,7 GB, conţine 3 (trei) înregistrări video din data de 28 octombrie 2025 a procesului de documentare a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, de săvârşirea căreia la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52 este învinuit cet. ***** Nicolai**.** (f.d. 19)

<u>Corpuri delicte lipsesc.</u>

ÎN DREPT

V. MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Instanța constată că, ***** *Nicolai*, la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de 19.01.2023 pentru categoria „B” şi „B1 ”, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi anume pct. 11 lit. j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; fiind aparent în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca şi modelul „BMW 525” cu numărul de înmatriculare ***** şi în timp ce conducea mijlocul de transport prin satul Tîrnova, raionul Edineţ, a fost stopat de către angajaţii de poliţie. Fiindu-i propus cet-lui ***** Nicolai a fi suspus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager alcotest” în vederea stabilirii stării de ebrietate, ultimul s-a eschivat. Ulterior, fiindu-i propus cet. ***** Nicolai de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi colectării probelor biologice, ultimul la fel s-a eschivat.

22. Probele administrate în cauză confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a încălcat normele privind securitatea circulației rutiere. Declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată indică în mod concordant data, ora, locul

stopării inculpatului, precum și circumstanțele în care acesta a fost supus testării alcoolscopice, însă inculpatul a refuzat.

23. Totodată, declarațiile martorilor acuzării, audiate și examinate în ședința de judecată confirmă faptul stopării automobilului condus de inculpat, interacțiunea acestuia cu angajații poliției și refuzul testării cu aparatul Drager. Aceste probe se coroborează între ele și susțin concluzia că inculpatul se afla la volanul mijlocului de transport în momentul intervenției poliției.

24. Procesele-verbale întocmite în cadrul cauzei, coroborate cu declarațiile martorilor, formează un ansamblu probator coerent, pertinent și suficient pentru a reține vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

25. Astfel, în baza probelor administrate nemijlocit în ședința de judecată și apreciate în ansamblu, potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, instanța reține ca fiind dovedit faptul că, la data de 28 octombrie 2025, inculpatul ***** a săvârșit fapta descrisă în rechizitoriu.

26. Prin urmare, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, a avut loc.

Analiza juridico-penală a infracțiunii imputate

27. Prin fapta comisă, ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe.

28. *Sub aspectul laturii obiective*, fapta comisă de inculpat prevede refuzul conducătorului mijlocului de transport de a fi supus examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

29. *Sub aspectul laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

30. Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldovei nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

31. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice,

conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic, ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, fiind documentat cu permis de a conduce mijloace de transport.

32. Prin urmare, fapta imputată inculpatului întrunește elementele componenței de infracțiune, iar acesta se face vinovat de comiterea ei.

Cu privire la individualizarea pedepsei penale

33. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

34. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

35. Așadar, în prezenta cauză, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu articolele: 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale la momentul comiterii faptei, prin interpretarea sistemică a art. 16 alin. (3) și 264[1] alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, potrivit materialului caracteristic, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 42); la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 41); anterior condamnat (f. d. 44), anterior atras la răspundere contravențională inclusiv pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule (f. d. 43).

36. În calitate de *circumstanțe atenuante* în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în privința inculpatului, instanța nu a stabilit.

37. *Circumstanțe agravante*, potrivit Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 2013 în pct. 6 se indică că, în conformitate cu art. 77 Cod penal, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conținutul rechizitoriului. Astfel circumstanțe care agravează răspunderea penală se constată a fi săvîrșirea infracțiuniii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

38. În același sens, temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

39. La data comiterii faptei, și anume 28 octombrie 2025, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal era sancționată cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

40. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dar și împrejurarea că nu au survenit urmări prejudiciabile grave, precum accidente, vătămări corporale sau daune materiale.

41. Totodată, instanța reține atitudinea procesuală a inculpatului pe parcursul cercetării judecătorești prin refuzul de a da declarații. Deși exercitarea dreptului la tăcere constituie o garanție procesuală și nu poate fi interpretată ca o dovadă directă a vinovăției, totuși instanța constată că acest comportament demonstrează lipsa totală de cooperare cu instanța de judecată și absența oricărei urme de căință activă sau regret conștient față de fapta social-periculoasă comisă, elemente ce vor fi luate în considerare în sens negativ la individualizarea judiciară a pedepsei.

42. Analizând pozițiile participanților la proces, materialele cauzei penale, limitele sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, precum și circumstanțele concrete ale cauzei, instanța ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Ion Gruboi este posibilă în condiţiile neizolării lui de societate prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art.264[1] alin. (3) Cod Penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și alte chestiuni procesuale

43. În prezenta cauză penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: Un suport de informaţie - un disc DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4,7 GB, conţine 3 (trei) înregistrări video din data de 28 octombrie 2025 a procesului de documentare a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, de săvârşirea căreia la 28 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:52 este învinuit cet. ***** Nicolai.

44. Astfel, în temeiul art. 157 și art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune păstrarea suportului de informaţie - un disc DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4,7 GB, conţine 3 (trei) înregistrări video din data de 28 octombrie 2025, la materialele dosarului, pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

45. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu a fost depusă, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, iar corpuri delicte nu au fost recunoscute în cadrul prezentei cauze penale.

46. În baza celor menționate *supra*, în conformitate cu articolele: 64 din Codul penal; 157, 162, 340, 384-389, 392-395, 397, 400, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

***** **Nicolai** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, în sumă de 150000 (o sută cincizeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, ***** Nicolai este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată în privința lui ***** Nicolai, se menține pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Permisul de conducere, înregistrat sub nr. *****, valabil pentru categoria „B” și „B1”, eliberat la data de 19.01.2023 pe numele lui ***** Nicolai, a-l ridica de la ***** Nicolai și a-l remite în adresa I.P. Agenția Servicii Publice, Direcția calificare a conducătorilor auto (mun. Chișinău, str. Salcâmilor, 28), pentru anulare.

Ridicarea permisului de la ***** Nicolai se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Edineț.

Mijlocul material de probă: Un suport de informaţie - un disc DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4,7 GB, conţine 3 (trei) înregistrări video din data de 28 octombrie 2025, ce se păstrează la materialele cauzei (f.d. 19), a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul central, în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării.

Sentința integrală pronunțată public la 31 iulie 2026.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **Natalia Bobu**