Dosarul nr. 4d-278/2024
4-24059912-12-4d-04062024

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Judecătorul Lupaşco Lilia
Grefier Mariana Harabagiu, Cătălina Sîrbu, Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Avocatului ***** Russu
În lipsa:
Contravenientului Violeta Zubcu
Agentul constatator Vlad Durbală

examinând în şedinţă publică, la sediul instanţei, în limba de stat, demersul Direcţiei de patrulare „Centru" a INSP al IGP, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui ***Zubcu Violeta *****,*** *născut la *****, c/p *****, domiciliat în ******, care a fost sancţionat în baza art. 89 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

A C O N S T A T A T:

La data de 03 iunie 2024, Direcţia de patrulare „Centru" a INSP al IGP, a adresat instanţei de judecată demersul privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată faţă de Zubcu Violeta *****, prin decizia asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 17.05.2023, emisă de agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" a INSP al IGP, Durbală Vlad.

În motivarea demersului, s-a invocat că, la data de 19.11.2015, în privinţa lui Zubcu Violeta *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău al IGP, Grigori Romanschi, pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 89 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 14 u.c. ceea ce constituie 700 lei.

La fel, s-a mai indicat că, la data de 25.04.2024, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, a înaintat încheierea nr. 118s-1701/2024 din 20.03.2024, prin care a solicitat înaintarea demersului privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale debitorului Zubcu Violeta *****.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 34 alin. (8) şi art. 395 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator solicită, înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu o altă sancţiune în condiţiile art. 34 alin. (4) Cod Contravenţional.

*În şedinţa de judecată, avocatul contravenientei ***** Russu,* a indicat că, solicită respingerea demersului înaintat de agentul constatator, din motiv că norma materială şi anume rea-credinţa făptuitorului nu a fost demonstrată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Direcţia de patrulare ,,Centru" a INSP al IGP, Vlad Durbală, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin aviz de recepţie *(f.d. 18),* nu s-a prezentat, şi nici nu a comunicat motivele neprezentării, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe încheiere.

*În şedinţa de judecată, contravenientul Zubcu Violeta *****,* privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală prin aviz de recepţie (*f.d. 19*), nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Studiind demersul Direcţiei de patrulare „Centru" a INSP al IGP privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă contravenţională cu o altă sancţiune în privinţa contravenientului Zubcu Violeta **, instanţa ajunge la concluzia de a-l respinge ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 din Codul Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că la data 17.05.2023, în privinţa cet. Zubcu Violeta ***** a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi emisă decizia**,** pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 89 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 14 u/c ceea ce constituie 700 lei (*f.d. 12*).

Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, nr. 118s-1701/2024 din 20.03.2024, s-a restituit fără executare documentul executoriu, întru executarea deciziei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 17.05.2023, emisă de agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" a INSP al IGP, Durbală Vlad (*f.d. 5 verso*).

Potrivit art. 34 alin. (1), (3) şi (4) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Alineatul 8 al aceluiaşi articol, prevede că, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 315 alin. (7) şi (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

Aşadar, analizând înscrisurile prezentate, instanţa de judecată constată că agentul constatator contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la demersul său, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voinţă a lui Zubcu Violeta ***** de la achitarea amenzii, precum nici cel al lipsei bunurilor ori venituri pentru a satisface creanţa. Or, simplul fapt al restituirii documentului executoriu este insuficient pentru a înlocui sancţiunea contravenţională.

Tot aici, instanţa de judecată menţionează că careva probe în susţinerea Încheierii executorului judecătoresc prin care s-a restituit documentul executoriu, nu au fost prezentate instanţei de judecată, întru adeverirea şi confirmarea informaţiei privind disponibilitatea bunurilor imobile sau mobile în proprietatea contravenientei.

Or, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil…în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Pe fundalul celor descrise, instanţa relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În acest sens, instanţa concluzionează că este în obligaţia instituţiilor abilitatea de a demonstra intenţia persoanei de a se eschiva de la onorarea obligaţiei sau imposibilitatea de a onora o obligaţie pecuniară.

Totodată, instanţa atenţionează că, potrivit art. 37 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. *Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune*, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Art. 38 alin. (1)-(3) din aceeaşi sursă, stabileşte că, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvârşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei. Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale.

La caz, instanţa menţionează că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată nu poate fi aplicată în privinţa persoanei care nu şi-a dat acordul la o astfel de pedeapsă. Totodată, pedeapsa sub formă de arest contravenţional este una prea severă în raport cu fapta comisă, or, aceasta este o sancţiune contravenţională excepţională. Nici pedeapsa sub formă de amendă în mărime dublă nu poate fi considerată ca fiind oportună, în condiţiile cînd nu se execută sancţiunea iniţială sub formă de a amendă.

Deşi arestul contravenţional poate fi aplicat în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, executorul judecătoresc şi solicitantul schimbării sancţiunilor contravenţionale în privinţa lui Zubcu Violeta ***** nu au probat intenţia acesteia de a nu executa sancţiunea aplicată. Or, prin acţiunile întreprinse, executorul judecătoresc a omis să verifice disponibilitatea tuturor bunurilor în proprietatea lui Zubcu Violeta *****, inclusiv şi celor mobile, care pot asigura executarea silită a unui document executoriu.

Reieşind din cele menţionate, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (3), (4), art. 37 Cod contravenţional, art. 315 alin. (8) Cod de executare, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge demersul Direcţiei de patrulare „Centru” a INSP al IGP privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă contravenţională cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional cu o altă sancţiune în privinţa contravenientului Zubcu Violeta *****, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine în privinţa cet. ***Zubcu Violeta*** ***** sancţiune sub formă de amendă în mărime de 14 u/c ceea ce constituie 700 lei, aplicată prin Decizia agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” a INSP al IGP, Durbală Vlad, asupra procesului-verbal cu privire la seria/nr. ***** din 17.05.2023.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului

Judecător Lilia Lupaşco