Dosarul nr. 1-182/2023
1-23083232-48-1-12062023

SENTINŢĂ
în numele Legii

12 septembrie 2023 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea
Procurorului Alexandr Guzic
Avocatului Serghei Rusu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin Încheierea judecătorească din 06 septembrie 2023, cauza penală de învinuirea lui,

Popov Oleg Victor, a.n. *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, fără persoane la întreținere, studii medii, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, cu grad de dizabilitate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, -

Pîrțîna Elena Alexei, a.n. *****, domiciliată în s. *****, raionul *****, fără persoane la întreținere, studii superioare, **angajată în câmpul muncii**, fără antecedente penale, celibatară, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-248 alin. (7) lit. a) Cod Penal,-

a constatat:

Popov Oleg fiind în înțelegere prealabilă cu sora Pîrțîna Elena în perioada 11 noiembrie 2021 – 20 decembrie 2022, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmând scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă a preparatelor medicamentoase ce conțin droguri, în scopul de tratament pentru Popov Oleg au întreprins acțiuni îndreptate spre introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare, a preparatelor medicamentoase ce conţin droguri în proporţii mari, acţiuni care nu şi-au produs efectul din cauze independente de voinţa lor. Astfel, în perioadă de timp şi circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală, Pîrţîna Elena, fiind în Israel, a intrat în posesia a 150 comprimate cu inscripţia ’’Lorivan”. Ulterior, dânsa la 11.11.2021, aflându-se în oraşul ***** (Israel), cu scopul de a introduce comprimatele pe teritoriul R.M., nu le-a declarat şi le-a tăinuit de la controlul vamal în coletul cu nr. *****, pe

care tot atunci l-a expediat în R. Moldova, unde, conform înţelegerii convenite cu fratele Popov Oleg, urmau a fi recepţionate de către ultimul la oficiul poştal din s. ***** r-nul *****.

Astfel, la data de 25.11.2021, în cadrul postului vamal intern 4 ''Poşta" a biroului vamal Centru, amplasat în mun. Chişinău, str. ***** a parvenit coletul poştal nr. *****L, expediat din Israel de Pîrţîna Elena către destinatarul Popov Oleg, cu adresa Republica Moldova, s. ***** r. *****. Ultimul, cunoscând despre parvenirea coletului, la 20.12.2022 s-a prezentat la oficiul poştal amplasat în s. ***** r-nul ***** pentru a-l recepţiona şi a intra în posesia conţinutului acestuia, însă din motive independente de voinţa făptuitorilor, intenţiile lor nu au fost duse până la capăt, întrucât au fost curmate de către colaboratorii vamali prin ridicarea în prealabil a conţinutului coletului în cadrul efectuării controlului. Potrivit concluziei Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 11.01.2022 s-a constatat că cele 150 de comprimate reprezintă preparate medicamentoase care conţin substanţa psihotropă ''Lorazepam" în cantitate de 0.15 gr. inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora. În conformitate cu Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0.15 gr. de ''Lorazepam" constituie proporţii mari.

Pîrţîna Elena fiind în înțelegerea prealabilă cu fratele Popov Oleg, în perioada 11 noiembrie 2021 - 20 decembrie 2022, acţionând intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă a preparatelor medicamentoase ce conţin droguri, în scop de tratament pentru Popov Oleg, au întreprins acţiuni îndreptate spre introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare, a preparatelor medicamentoase ce conţin droguri în proporţii mari, acţiuni care nu şi-au produs efectul din cauze independente de voinţa lor. Astfel, în perioadă de timp şi circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală, Pîrţîna Elena, fiind în Israel, a intrat în posesia a 150 comprimate cu inscripţia ''Lorivan". Ulterior, dânsa la 11.11.2021, aflându-se în oraşul ***** (Israel), cu scopul de a introduce comprimatele pe teritoriul R.M., nu le-a declarat şi le-a tăinuit de la controlul vamal în coletul cu nr. *****1, pe care tot atunci l-a expediat în R. Moldova, unde, conform înţelegerii convenite cu fratele Popov Oleg, urmau a fi recepţionate de către ultimul la oficiul poştal din s. ***** r-nul *****.

Astfel, la data de 25.11.2021, în cadrul postului vamal intern 4 ''Poşta" a biroului vamal Centru, amplasat în mun. Chişinău, str. ***** a parvenit coletul poştal nr. *****L, expediat din Israel de Pîrţîna Elena către destinatarul Popov Oleg, cu adresa Republica Moldova, s. ***** r. *****. Ultimul, cunoscând despre parvenirea coletului, la 20.12.2022 s-a prezentat la oficiul poştal amplasat în s. ***** r-nul ***** pentru a-l recepţiona şi a intra în posesia conţinutului acestuia, însă din motive independente de voinţa făptuitorilor, intenţiile lor nu au fost duse până la capăt, întrucât au fost curmate de către colaboratorii vamali prin ridicarea în prealabil a conţinutului coletului în cadrul efectuării controlului.

Potrivit concluziei Raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din 11.01.2022 s-a constatat că cele 150 de comprimate reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă ,,Lorazepam,, în cantitate de 0,15 gr. inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora. În conformitate cu Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile

acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0.15 gr. de ’’Lorazepam” constituie proporţii mari.

Astfel acțiunile infracționale ale lui **Popov Oleg** și **Pîrţîna Elena** au fost încadrate în baza art. 27, 248 alin. (7) lit. a) Cod penal, adică tentativa de introducere pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, prin nedeclarare a drogurilor, acţiuni săvârșite de două persoane.

La data de 01.08.2023 prin Secția de Evidență și Documentare Procesuală Judecătoriei Strășeni au parvenit cereri de la inculpații Popov Oleg Victor și Pîrțîna Elena Alexei, prin care aceștia comunică că, recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Popov Oleg Victor fiind audiat în ședința de judecată, a susținut cererea înaintată și a declarat că, a avut o intervenție chirurgicală la șold cu 4 ani în urmă, de atunci merge cu ajutorul **bastonului** și deține gradul II de dezabilitate . În perioada 11.11.2021-20.12.2022 a vorbit cu sora Elena Pîrțîna și i-a zis că îl dor picioarele și nu poate dormi noaptea, nu poate merge și ultima i-a spus că poate să-i trimită ceva de durere din Israel. Până atunci acesta folosea medicamentul ,,,Oftalghin,, și a rugat pe sora Elena Pîrțînă să-i trimită acest medicament. Ultima l-a telefonat spunând că a trimis coletul cu pastile, dar el nu l-a mai primit. A adăugat că se află la evidența medicului traumatolog și pastile de durere îi prescrie acesta. Vina o recunoaște integral.

Pîrţîna Elena Alexei fiind audiată în ședința de judecată, a susținut cererea înaintată și a declarat că, suferă de migrenă și din acest motiv administrează pastile ,,Lorevan,, prescrise de medicul din Israel. În anul 2021 când a trimis colet acasă nu a zis fratelui Popov Oleg că trimite și acestea pastile, din motiv că urma să vină acasă și credea că coletul ajunge mai târziu la poștă. A menționat că, pastile erau în cutie medicinală cu numele acestei, iar restul erau doar comprimate și nu cunoștea că acestea pastile sunt interzise în Republica Moldova. A aflat despre acest lucru după ce a citit învinuirea. A trimis pastile pentru tratament pe o perioadă de 3 luni. Fratele Popov Oleg nu a ridicat coletul de la poștă, căci acesta a fost ridicat de către poliția. A adăugat că, cunoștea că fratele Popov Oleg a fost operat și aceasta îi trimitea pastile ,,Dexamol,, și ,,Oftalgin,, de durere, iar pastile ,,Lorevan,, se eliberează în Israel în baza de rețetă și sunt calmante, ea nu cunoștea că conțin droguri.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpaților **Popov Oleg** și **Pîrţîna Elena** în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către aceștia, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpați, după cum urmează:

- declarațiile martorului **Machidon Simion**, care a comunicat că, de cca 30 ani activează în calitate de traumatolog la IMSP a SR *****. De mult timp la evidența sa se află cet. Popov Oleg a.n. 1965, ultimul a suferit mai multe intervenții chirurgicale la membrul inferior drept la nivel de gambă și șold, pacientul este de baștină din s. *****, r-nul *****, fiind invalid de gradul II. Privitor la preparatele prescrise lui Popov Oleg, acestea sunt diverse, pentru ameliorarea durerilor datorită operaţiilor complicate. Lui Popov Oleg îi pot fi prescrise preparate analgezice

cu efect de ameliorare a durerii, îi pot fi prescrise preparate psihotrope, pentru a se calma din cauza artrozelor, degradarea protezei. Actualmente Popov Oleg este inclus în lista pentru reoperare. Cu referire la acuzele de sănătate, lui Popov Oleg pot să-i fie prescrise preparate ca ''clonazepam", ''tacudex", ''tramodol". Menţionează că ''clonazepam" fac parte din aceeaşi categorie de preparate ca ''lorazepam", având aceeaşi grupă de stupefiante. Acest tip de preparate, se eliberează doar pe rețetă, nu mai mult de 30 de comprimate. Nu prescrie ''lorazepam", deoarece este un preparat mai puţin întâlnit şi nu a lucrat cu el. Nu poate să se expună dacă în Moldova este ''lorazepam", ca preparat sunt analoagele acestuia. Eliberarea preparatului ''clonazepam" este strict contra rețetă şi din câte cunoaşte nu sunt medicamente compensate. Personal nu i-a spus lui Popov Oleg să caute pastilele din altă parte, toate pastilele le elibera pentru tratament strict conform rețetelor. Efectul "clonazepam-ului" este unul sedativ pentru a linişti pacientul. Popov Oleg nu i-a comunicat că administrează ''lorazepam". (f.d.50-53);

- declarațiile martorului **Boicu Ecaterina**, care a comunicat că, aproximativ de 12 ani activează în cadrul OP ***** ca şefa a OP *****. La 20 decembrie 2020, în jurul orei 10, la sediu OP *****, s-au prezentat doi poliţişti care i-au arătat un colet pe care era notat numele lui Popov Oleg, pe colet fiind consemnată familia Pîrţîna Elena, ultima fiind ca expeditor. Ea a luat legătura cu concubina lui Popov Oleg şi l-a invitat să i-a coletul conform indicaţiei poliţiştilor. La scurt timp, posibil 10 minute, în incinta OP s-a prezentat Popov Oleg care este locuitor al localităţii *****. În timp ce intrase în oficiu Popov Oleg, au intrat şi poliţiştii cărora Popov Oleg le-a explicat că aştepta coletul de circa un an. După care, cu tot cu colet au plecat cu toţii. Alte detalii privind cazul, ea nu cunoaşte. Menţionează că de la Popov Oleg si poliţişti a înţeles că erau pastile. Ce tip si cui erau predestinate nu știe. (f.d. 54-56);

- declarațiile martorului **Stratan Maria**, care a comunicat că, de aproximativ 48 ani activează în calitate de medic. Actualmente activează în calitate de medic de familie la oficiul medicilor de familie din s. *****, r-nul *****. Pe Popov Oleg ea îl cunoaşte deoarece este locuitor al s. *****, r-nul ***** şi pacient al oficiului lor. Din cîte cunoaşte ea Popov Oleg a avut multiple intervenţii chirurgicale la nivelul membrelor, care au fost efectuate în mun. Chişinău şi în oraşul *****. Popov Oleg s-a prezentat la ea pentru întocmirea dosarului la comisia de expertiză a vitalităţii muncii deoarece ultimul are gradul de dezabilitate II. Popov Oleg a fost supus examinărilor de către neurolog, traumatolog. Lui Popov Oleg de către ea i-a fost prescris preparatul "Tacudex", care este un preparat psihotrop din conţinutul căruia face parte „Tramadol" 75mg şi "Dexchitoprofen" 25mg. Acest preparat l-a prescris lui Popov Oleg pentru ameliorarea durerilor. Ultima dată, cu mai mult de două luni în urmă, în baza rețetei, i-a prescris „Tacudex„ 15 pastile, deoarece Popov Oleg acuza dureri puternice. Lui Popov Oleg nu i-au prescris preparate ca „Lorazepam„ pentru că ele sunt prescrise de neurolog și psihiatri, efectul „Lorazepamului„ este pentru ameliorarea și calmarea persoanei. La evidența ei, Popov Oleg se află de 2 ani. Nu se poate exprima privitor la ceilalți medici, neurolog și traumatolog, prescripțiile și rețetele acestora. Popov Oleg nu i-a comunicat ei ce preparate mai administrează înafara prescripțiilor. Alte detalii privitoare la acest caz, ea nu mai cunoaște. (f.d. 57-60);

- act de control fizic vamal nr. 1355 din 25.11.2021, potrivit căruia în urma controlului fizic al pachetului destinat importului în R. Moldova expediat din Israel de către Pîrţîna Elena în adresa cet. Popov Oleg dom. s. ***** r. ***** s-a constatat că în interior se află pastile Lorivan (lorazepam) - 15 blistere a câte 10 pastile, în total fiind 150 pastile. (f.d.35);

- circumstanțe constatate în procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 25.11.2021, prin care a fost ridicat coletul poștal nr. *****L, expediat din Israel de Pîrţîna Elena către destinatarul Popov Oleg, s. ***** r. *****. (f.d.36-37);

- circumstanţe constatate în procesul-verbal de examinare a conţinutului coletului poştal nr. *****L, expediat din Israel de Pîrţîna Elena către destinatarul Popov Oleg, s. ***** r-nul *****. (f.d.38-39);

- concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din 11.01.2022, potrivit căruia comprimatele în număr de 150, depistate și ridicate la 25.11.2021 din interiorul trimiterii poștale, reprezintă preparate medicamentoase ce conține ,,Lorazepam,, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope – lorazepam, în cele 150 de comprimate, constituie 0,15 g. (f.d.44-48);

- circumstanțe constatate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (livrare controlată) potrivit căruia la 20.12.2022, aproximativ la 10:30 min. în oficiul poștal nr. 4437 amplasat r-l ***** s. *****, cet. Popov Oleg a recepționat de la operatorul poștal coletul nr. *****L, expediat din Israel de Pîrţîna Elena către destinatarul Popov Oleg, s. ***** r-nul *****. (f.d.63-64);

- circumstanţe constatate în procesul-verbal de examinare din 21.12.2022, a fost supus examinării coletul recepţionat de către Popov Oleg ce reprezintă o cutie din carton, pe care este imprimat seria *****, în interiorul căreia se află un telefon de model Samsung de culoare albastră, o pereche de şlapi de culoare albastră, mai multe blistere de pastile ’’Combodex”, ’’Advil”, ’’Losardex”, ”Voltaren”, o pungă din polietilenă cu o substanță asemănătoare cafelei, o pungă din polietilenă cu o substanță asemănătoare condimentelor. (f.d.66);

- ordonanţa de recunoaştere a obiectului examinat în calitate de corp delict si anexarea lui la materialele cauzei penale. (f.d.67);

- circumstanțe constatate în procesul – verbal de perchiziție din 20.12.2022 efectuată la domiciliul lui Popov Oleg, acțiune în cadrul căreia a fost ridicate un blister de 10 pastile ,,optalgin,, un recipient gol de pastile cu inscripția ,,frontin,,. (f.d.70);

- ordonanţa de recunoaştere a obiectelor ridicate în calitate de corp delict si anexarea lui la materialele cauzei penale. (f.d.71);

- circumstanțe constatate în procesul – verbal de pridicare din 20.12.2022, acțiune în cadrul căreia de la cet. Popov Oleg au fost ridicate convorbirile purtate de ultimul cu sora sa Pîrțîna Elena, pe rețeaua de socializare ,,facebook,,. (f.d.85-95);

- ordonanța de recunoaștere a convorbirilor purtate de Popov Oleg cu sora sa Pîrțîna Elena, pe rețeaua de socializare ,,facebook,, în calitate de mijloc material de probă și anexarea lor la materialele cauzei penale. (f.d.96);
- circumstanțele constatate extrasele/recetele medicale eliberate pe numele lui Pîrțîna Elena. (f.d.105-122).

Instanța consideră că probele administrate la faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpați, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați **Popov Oleg** și **Pîrțîna Elena**.

În baza probelor cauzei, instanța de judecată consideră stabilită pe deplin vina lui Popov Oleg și Pîrțîna Elena în comiterea infracțiunii încriminate, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate în baza art. 27,248 alin.(7) lit. a) Cod Penal, tentativa de introducere pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri speciale pregătite sau adaptate în acest scop, prin nedeclararea a drogurilor, acțiuni săvârșite de două persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința lui **Popov Oleg instanța** nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Popov Oleg** prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului.

În conformitate cu art.364/1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpații **Popov Oleg** și **Pîrțîna Elena** instanţa de judecată luând în vedere personalitatea inculpaților se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de aceştia a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. (5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c^1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpaților **Popov Oleg** și **Pîrțîna Elena**, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestora este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probaţiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestora, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpaților cât şi a altor persoane.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpații Popov Oleg și Pîrțîna Elena în mod solidar, cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod Procedură Penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din 11.01.2022 (f.d.44-48) și actului de predare-primire din 13.01.2022 (f.d. 42-43) se atestă faptul că, au fost suportate cheltuieli în mărime de 1680 lei, pentru efectuarea expertizei nominalizate.

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral, în mod solidar, din contul inculpaților Popov Oleg și Pîrțîna Elena în contul statului.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.12.2022 (f.d.67) au fost recunoscute drept corpuri delicte: un colet cutie din carton, care are imprimată seria ***** cât și alte inscripții în limba ebraică. Cutia este învelită în lipici cu inscripția ,,Poșta Moldovei,,. Pe suprafața cutiei este scris cu albastru numărul de telefon *****. În interiorul cutiei de carton se află un telefon mobil de model Samsung de culoare albastră într-o husă din plastic, o pereche de șlapi de culoare albastră, mai multe blistere de pastile ,,Combodex", ,,Advil" ,,Losardex", ,,Voltaren" o pungă din polietilenă cu o substanță asemănătoare condimentelor, poate servi ca mijloc de probă în cadrul urmăririi penale pe cauza penală *****, și a o păstra în camera de corpuri delicte a IP *****. (f.d.67).

Totodată, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.12.2022, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauză: un recipient pentru păstrarea pastilelor ,,Fortin", o cutie de pastile ,,Dyprione 500 mg." Și 150 comprimate de ,,Lorazepam", care urmează a fi păstrate la cauza penală (f.d.71).

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiie art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Popov Oleg Victor** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27-248 alin.(7) lit. a) Cod Penal, şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Popov Oleg Victor** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Totodată obligându-l pe **Popov Oleg Victor** să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului de probațiune, să participe la programe probaţionale.

Se aplică față de Popov Oleg Victor, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se recunoaște vinovat **Pîrțîna Elena Alexei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27-248 alin.(7) lit. a) Cod Penal, şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Pîrțîna Elena Alexei** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Totodată obligându-o pe **Pîrțîna Elena Alexei** să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului de probațiune, să participe la programe probaţionale.

Se aplică față de Pîrțîna Elena Alexei, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează, din contul lui **Popov Oleg Victor** și **Pîrțîna Elena Alexei** în mod solidar, în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci), 00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model Samsung de culoare albastră într-o husă din plastic, o pereche de șlapi de culoare albastră urmează a fi restituite proprietarului **Popov Oleg Victor,** după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: un recipient pentru păstrarea pastilelor „Fortin”, o cutie de pastile „Dyprione 500 mg.” și 150 comprimate de „Lorazepam” – care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP *****, urmează a fi nimicite, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Sergiu Osoianu**