Dosarul:nr.2a-4558/23 Judecător: Ciprian Valah
2-23019729-02-2a-11122023

D E C I Z I E

20 februarie 2024 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva S.A „Moldovagaz" privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 06 iunie 2023 prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 08.02.2023, reclamantul Duca Ion a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului S.A „Moldovagaz" prin care solicită: a constata încălcat de pârât dreptul reclamantului de acces la informația solicitată în cererea din 27.12.2022; a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informația solicitată în cererea din 27.12.2022, privind calculele detaliate ale pretinsei datorii de 6389,15 lei, la consumul de gaze naturale ce alcătuiește cuantumul lunar; a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 27.12.2022, a depus o cerere în adresa pârâtului, întemeiată în baza Legii privind accesul la informație, prin care a solicitat eliberarea informației privind calculele detaliate ale pretinsei datorii la consumul de gaze naturale în mărime de 6389,15 lei, ce alcătuiește cuantumul lunar (volumul gazelor naturale consumate, tariful gazelor naturale, perioada de calcul, prețul, plata lunară etc.), pentru a clarifica extrajudiciar situația creată.

Reclamantul declară că pârâtul nu i-a eliberat informația solicitată în termenul legal și nu i-a oferit răspuns până în prezent, respectiv consideră că pârâtul i-a încălcat drepturile și i-a cauzat prejudicii morale pe care le apreciază în mărime de 1000 lei.

Solicită reclamantul Duca Ion admiterea integrală a acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 06 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Ion.

S-a constatat încălcarea dreptului reclamantului Duca Ion privind accesul la informația solicitată de la Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” în cererea din 27 decembrie 2022.

S-a obligat pârâtul Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, IDNO 1003600005148, să furnizeze reclamantului Duca Ion informația solicitată în cererea din 27 decembrie 2022 (privind calculele detaliate ale pretinsei datorii la consumul de gaze naturale de 6389,15 lei, ce alcătuiește cuantumul lunar), fără a pune în executare prezenta hotărâre judecătorească în partea acestei pretenții admise din motivul că pârâtul a furnizat informația solicitată de reclamant ulterior depunerii acțiunii în judecată.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, IDNO 1003600005148, în beneficiul lui Duca Ion născut la 07 octombrie 1972, IDNP *****, prejudiciul moral în mărime de 500 (cinci sute) lei.

În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată în partea prejudiciului moral în mărimea solicitată.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, IDNO 1003600005148, în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 300 (trei sute) lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii în calitate de consumator.

La 13 iunie 2023 S.A „Moldovagaz” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 06 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Duca Ion să fie respinsă.

În motivarea apelului apelantul S.A „Moldovagaz” a indicat că, prima instanță nu a stabilit corect raportul dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost stabilite şi elucidate pe deplin, nu a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele a probelor prezentate, iar hotărârea este ilegală şi neîntemeiată, adoptată cu nerespectarea drepturilor şi intereselor legale ale participanților la proces.

Invocă apelantul că, în Republica Moldova asigurarea funcționării sectorului gazelor naturale este reglementată de Legea cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27.05.2016 *(în continuare - Legea nr. 108/2016)* și Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113/2019 din 19.04.2019 (în continuare - Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale).

S.A „Moldovagaz” este o societatea comercială care în baza licenței, eliberate de ANRE, desfășoară activitatea de furnizare a gazelor naturale consumatorilor finali.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) din Legea nr. 108/2016, la desfășurarea activității sale, furnizorul este obligat ***să respecte prevederile prezentei legi şi actele normative de reglementare aprobate de Agenție, precum şi*** să asigure continuitatea furnizării gazelor naturale ***la parametrii de calitate stabiliți şi*** în conformitate cu clauzele contractelor de furnizare a gazelor naturale încheiate cu consumatorii finali.

Referitor la argumentul instanței, comunică, că potrivit art. 110 alin. (1) din Legea nr. 108/2016, întreprinderile de gaze naturale examinează reclamațiile consumatorilor finali, utilizatori/or de sistem în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la înregistrarea reclamației.

În același timp, conform pct. 124 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113/2019 din 19.04.2019, petițiile consumatorilor finali în legătură cu contractarea, deconectarea, reconectarea, facturarea, precum și referitor la consumul de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare sau prin denaturarea indicațiilor acestuia, sau prin alte modalități de consum neînregistrat de

echipamentul de măsurare ***se examinează şi se soluționează de furnizor, în termenele stabilite de Legea cu privire la gazele naturale.***

În contextul dat, menționează, că la data de 28.12.2022 în cancelaria S.A „Moldovagaz" a fost înregistrată cerere lui Duca Ion cu nr.4745, cu solicitarea prezentării informației privind calculele detaliate alei pretinsei datorii în sumă de 6 389,15 lei, pentru consumul de gaze naturale.

La data de 02,02.2023, prin scrisoarea nr.05/2-499, prin intermediul Poşta Moldovei a fost expediat răspunsul cu prezentarea informației solicitată de Duca Ion.

Astfel, răspunsul fiind expediat strict în termen de 30 de zile lucrătoare, stabilit în legislația în vigoare.

Totodată consideră că, nu poate fi reținut argumentul instanței, că S.A „Moldovagaz" nu a prezentat nici o probă din care rezultă că a expediat în adresa reclamantului răspuns din 02.02.2023 până la înaintarea acțiunii în judecată. Or, prin răspunsul la scrisoarea nr.4745 din 28.12.2022 a fost expediat prin scrisoarea simplă nr.05/2-499, la data de 02.02.2023 prin intermediul Posta Moldovei.

În legislația Republicii Moldova, nu este prevăzut, că răspunsurile la petițiile consumatorilor trebuie să fie expediate strict prin scrisori recomandate.

Mai mult ca atât, conform pct. 48 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, (în continuare -Regulile privind prestarea serviciilor poștale) scrisorile simple se depun spre expediere în cutiile poștale pentru scrisori.

Potrivit pct. 77 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, se distribuie prin intermediul cutiei poștale individuale sau căsuței poștale de abonament: 1) scrisorile si cărțile poștale simple;

Totodată, potrivit pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului.

În conformitate, cu prevederile menționate, invocă partea apelantă că, scrisorile simple se expediază prin cutiile poștale, fără careva dovezi suplimentare. Mai mult ca atât, răspunsul expediat prin scrisoarea nr.05/2-499 din 02.02.2023, nu s-a întors înapoi la expeditorul S.A „Moldovagaz" din ce reiese, că scrisoarea a fost recepționată.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral o consideră absolut nejustificată.

Aşadar, S.A „Moldovagaz" consideră, că Duca Ion nu a demonstrat existența unei legături, între acțiunea înaintată şi încălcarea pretinsă, care de fapt nu a avut loc, răspunsul fiind dat de S.A „Moldovagaz " în termenii stabilit de lege.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului ***** Constantinov Oleg a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

Intimatul Duca Ion în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care a consideră legală și întemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat şi care urmează respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Articolul art.373 alin.(1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și instanța de apel s-a stabilit că, la data de 27.12.2022, Duca Ion a depus o cerere în adresa ***** prin care a solicitat eliberarea informației privind calculele detaliate ale pretinsei datorii la consumul de gaze naturale în mărime de 6389,15 lei, ce alcătuiește cuantumul lunar (volumul gazelor naturale consumate, tariful gazelor naturale, perioada de calcul, prețul, plata lunară etc.), pentru a clarifica extrajudiciar situația creată.

Conform art.21 al.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii -08.02.2023), ***persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanța de contencios administrativ competentă.***

Potrivit art.21 alin.(3) lit.i) din aceiași Lege, (3) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: i) cauzarea unor prejudicii materiale şi/sau morale prin acțiunile ilegale ale furnizorului de informații.

Prin urmare, mizând pe faptul că nu a primit răspuns la cererea din 27.12.2022, Duca Ion la 08.02.2023, s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune, împotriva S.A „Moldovagaz" prin care solicită: a constata încălcat de pârât dreptul reclamantului de acces la informația solicitată în cererea din 27.12.2022; a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informația solicitată în cererea din 27.12.2022, privind calculele detaliate ale pretinsei datorii de 6389,15 lei, la consumul de gaze naturale ce alcătuiește cuantumul lunar; a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 06 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Ion.

La 13 iunie 2023 S.A „Moldovagaz" a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate.

Astfel, Colegiul civil, stabilind starea de fapt, examinând conținutul hotărârii primei instanțe cu materialele dosarului, stabilește că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, corespund circumstanțelor de fapt.

Întru susținerea poziției sale, Colegiul reiterează prevederile art.6 al.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, informații oficiale sânt considerate toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Art. 10 din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, indică că, ***persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi***, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația dea-şi justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Art.11 al.(1) pct.1, pct.2 și pct.4) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, prevede că, ***furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetățenilor*** asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Conform art.15 alin.(1) alin.(3) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în

conformitate cu legislația cu privire la registre şi petiționare. Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea şi conştientizarea acestora.

Conform art.16 din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea.

Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

În baza normelor legale citate supra Colegiul reține că, subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată). Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale.

În acest context, Colegiul civil, atestă că prima instanță, just a concluzionat faptul nesoluționării cererii înaintate de către Duca Ion la data de 27.12.2022. Or, argumentul enunțat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" precum că, răspunsul la scrisoarea nr.4745 din 28.12.2022 a fost expediat prin scrisoarea simplă, nu poate fi luată în considerație, întrucât Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" nu a prezentat nici o probă din care ar rezulta că a expediat în adresa reclamantului/intimatului acest răspuns până la înaintarea prezentei acțiunii în judecată. Or, conform legislației consumatorii au dreptul de a fi informați despre serviciile oferite de agenții economici *(art.24 Legea nr.105 din 13.03.2003*), iar furnizorii de informații din care fac parte și persoanele juridice abilitate cu gestionarea unor servicii publice (*art.5 alin.(2), lit.c) Legea nr.982 din 11.05.2000*) sunt obligați să asigure informarea activă și la timp a cetățenilor asupra problemelor de interes personal (*art.11 alin.(1) Legea nr.982 din 11.05.2000*)

Prin urmare, Colegiul civil, atestă că instanța de fond corect a stabilit încălcarea de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" a dreptului reclamantului la soluționarea cererii din 27.12.2022, întrucât conform art. 11 al Legii nr. 982 din 11.05.2000, privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal; să garanteze liberul acces la informație; să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege. Or, conform art. 23 al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație

iau fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

Vizavi de pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, Colegiul civil, atestă că prima instanță, constatând încălcarea dreptului la informație și la examinarea în termenul stabilit de lege a cererii lui Duca Ion din 27.12.2022, just a concluzionat încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" sumei în mărime de 500 lei cu titlu prejudiciu moral. Or, conform art.24 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum şi satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

Prin urmare, Colegiul respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" privind dezacordul cu mărimea compensației prejudiciului moral. Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În acest context, Colegiul relevă că, instanța de fond la determinarea cuantumului prejudiciului moral în mărime de 500 lei a ținut cont de gravitatea cauzării suferințelor psihice părții-vătămate, cît și de datele obiective care certifică acest fapt, precum și de întinderea suferințelor psihice cauzate persoanei, ținând cont și de proporționalitatea între acordarea despăgubirilor și gradul în care reputația a fost lezată, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În consecință, Colegiul civil atestă că apelantul Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz" nu și-a justificat în fața instanței temeinicia argumentelor invocate în cererea de apel, motiv pentru care Colegiul concluzionează privind respingerea acesteia, menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În acest sens, instanța reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În consecință, reieșind din cele expuse, dat fiind că hotărârea contestată este una întemeiată, argumentele contrare fiind combătute integral prin constatările expuse supra Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 iunie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva S.A „Moldovagaz” privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-4558/23 Judecător: Ciprian Valah

2-23019729-02-2a-11122023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

20 februarie 2024 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva S.A „Moldovagaz" privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 06 iunie 2023 prin care acțiunea a fost admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 iunie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva S.A „Moldovagaz" privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător Ina Dutca

Marina Anton