Dosarul nr. 2-18868/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la 1 aprilie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în procedura contencioasă, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acţiuni privind restituirea despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 13 septembrie 20233, avocatul Serghei Mocanu, în interesele *****, a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acţiuni (în continuare CA „Asterra Grup” SA) privind restituirea despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 3 mai 2023, în jurul orelor 08:47, în municipiul Chişinău, strada *****, ***** conducând autoturismul Citroen n/î ***** a tamponat autoturismul Volkswagen n/i *****, a cărui proprietar este reclamanta, astfel a avut loc cazul asigurat.

Partea reclamantă a menţionat că, în urma tamponării autoturismul Volkswagen n/i ***** a fost deteriorat.

Astfel, reprezentantul reclamantei a invocat faptul că, prin decizia agentului constatator ISAR al DP municipiul Chişinău, ofiţer principal de poliţie Constantin Perjă din 3 mai 2023, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier sus nominalizat şi i s-a aplicat conform art. 242 alin. (2) Cod contravenţional o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 6 puncte de penalizare.

Totodată, a precizat că, persoana vinovată avea încheiat un contract de asigurare obligatorie pentru pagube produse de accidente de vehicule RCA cu CA „Asterra Grup" SA conform contractului din 10 decembrie 2022, valabil la data cazului asigurat.

Ca urmare, reprezentantul reclamantei a relatat că, imediat după producerea cazului asigurat, a depus către societatea de asigurare cererea şi actele necesare pentru obţinerea despăgubirii de asigurare.

Potrivit susţinerilor sale, conform raportului de evaluare a pagubei nr.1271/05A valoarea prejudiciului cauzat autoturismului Volkswagen n/i ***** la 3 mai 2023 constituie suma de 80 494,10 lei. Însă, în termenul legal despăgubirea nu a fost achitată de pârâtă.

De asemenea, reprezentantul reclamantei a indicat că, la 8 iunie 2023, a depus pârâtei o cerere prealabilă, care a rămas răspuns.

În aceste condiţii, a solicitat încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantei cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 80 494,10 lei, pentru cazul asigurat din 03 mai 2023.

În argumentarea pretenţiilor formulate, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurări obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule.

Referitor la răspunderea pentru întârzierea executării obligaţiei de plată, a susţinut că dispoziţiile art. 20 alin. (4) din aceeaşi lege care prevede că, (4) Dacă asigurătorul RCA nu îşi îndeplineşte obligaţiile în termenul prevăzut la alin. (2) sau le îndeplineşte necorespunzător, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea de asigurare, acestuia i se aplică o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată pe baza sumei totale de despăgubire cuvenită sau a diferenţei de sumă neplătite. Plata penalităţilor se face odată cu plata despăgubirii de asigurare, atrage plata unei penalitate zilnice de 0,1% din suma despăgubirii.

Aşadar, prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat încasarea de la CA „Asterra Grup" SA a sumei de 80 494,10 lei despăgubirea de asigurare în urma cazului asigurat din data de 3 mai 2023 şi penalitate zilnică în sumă de 80,49 lei până la data emiterii hotărârii; precum şi toate cheltuielile de judecată.

Ulterior, *prin cererea de concretizare a cerinţelor din acţiune din 4 decembrie 2023,* avocatul Serghei Mocanu, în interesele *****, a solicitat încasarea sumei de 80.494,10 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi cu titlu de penalitate în sumă de 12.556,44 lei pentru perioada 8 iulie 2023 – 4 decembrie 2023 (156 zile de întârziere x 80,49 lei penalitate pentru o zi de întârziere); precum şi toate cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat şi asistenţa juridică. *(f.d. 41-42)*

De asemenea, *prin cererea depusă la 29 ianuarie 2026*, avocatul Serghei Mocanu, în interesele ***** a arătat că în cursul examinării cauzei a fost achitată o parte din despăgubirea de asigurare, iar cuantumul prejudiciului a fost stabilit prin expertiză.

În consecinţă, şi-a concretizat pretenţiile, solicitând încasarea sumei de 24.687 lei cu titlu de diferenţa de despăgubire de asigurare neachitată în urma cazului asigurat din data de 3 mai 2023 şi

cu titlu de penalitate în sumă de 35.388,93 lei pentru perioada 9 iulie 2023 – 29 ianuarie 2026 (305 zile de întârziere x 62 564 lei penalitate pentru o zi de întârziere pentru perioada 9 iunie 2023 – 10 aprilie 2024 total 19.144,89 lei şi 658 zile de întârziere x 24.687 lei penalitate pentru o zi de întârziere pentru perioada 11 aprilie 2024 – 29 ianuarie 2026 total 16.244,04 lei); precum şi cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 3.121 lei, cheltuielile de judecată legate de *plata pentru efectuarea expertizei în sumă de 4.200 lei şi asistenţa juridică în sumă de 8.000 lei. (f.d. 85-86)*

În drept, reclamanta ***** şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile articolelor 9, 16, 19, 1822, 1830, 1831, 1868 şi 1870 din Codul civil, art. 20 alin. (1) din Legea nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurări obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule şi art. 6 din CEDO.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul reclamantei – avocatul Serghei Mocanu* a susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul pârâtei – avocatul Alexandru Canja* a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată concretizată, pe motivele de fapt şi de drept invocate în pledoariile anexate la dosar. *(f.d. 88-92)*

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces asupra acţiunii, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de reclamantă în acţiune şi obiecţiile reprezentantului pârâtei expuse în pledoarii, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 3 mai 2023, ora 08:47, în municipiul Chişinău, pe strada *****, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Citroen C3, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, în rezultatul căruia s-a tamponat cu automobilul de model Volkswagen Tiguan, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Vranceanu Elena.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 3 mai 2025, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de model Citroen C3, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, care nu a cedat trecerea vehiculului ce se deplasa pe drum principal din dreapta, în rezultat s-a tamponat cu vehiculul de model Volkswagen Tiguan, cu numărul de înmatriculare *****, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional. *(f.d. 6)*

Instanţa observă că, automobilul de model Volkswagen Tiguan, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul producerii accidentului era asigurat, fapt confirmat prin poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-008491276 din 27 februarie 2023, contract încheiat între *****, în calitate de asigurat, şi CA „Asterra Grup" SA, în calitate de asigurator *(f. d. 8).*

De asemenea, instanţa atestă că, automobilul de model Citroen C3, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul producerii accidentului era asigurat, fapt confirmat prin poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-008298004 din 10 decembrie 2022, contract încheiat între Ruslan Godonoga, în calitate de asigurat şi CA „Asterra Grup" SA, în calitate de asigurator *(f. d. 7).*

Instanţa reţine că, potrivit susţinerilor reclamantei, imediat după cazul asigurat a depus către CA „Asterra Grup" SA o cerere şi actele necesare pentru a fi despăgubită potrivit legislaţiei.

În acest context, din actele cauzei anexate de reprezentantul pârâtei, avocatul Alexandru Canja, rezultă că, în rezultatul producerii accidentului rutier din 3 mai 2023, ***** la 3 mai 2023 a depus în adresa CA „Astera Grup" SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare, prin care ultima şi-a dat acordul în vederea evaluării costului reparaţiei autovehiculului în baza documentelor eliberate de unităţile de specialitate SRL „Tehnoplex", SRL „SV-Drive" sau SRL „Safari Grup". *(f.d. 29)*

Ca urmare, în aceiaşi zi 3 mai 2023, de către expertul tehnic al CA „Astera Grup" SA a fost deschis dosarul de daune nr. 18865/R/05/2023, a fost întocmit şi procesului-verbal de constatare a daunelor nr. D/D AORCA 18865/R/05/2023, în prezenţa ***** şi a expertului tehnic, fapt confirmat prin semnăturile acestora. *(f.d. 30-31)*

Ulterior, în baza cererii *****, a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1271/05A din 5 mai 2023, fiind efectuată examinarea autovehiculului de model Volkswagen Tiguan, cu numărul de înmatriculare *****, cu enumerarea detaliilor avariate şi lucrărilor de reparaţie necesare. *(f.d. 9)*

Conform raportului de evaluare a pagubei nr. 1271/05A din 5 mai 2023, întocmit de biroul de evaluare SRL „Expert Auto Plus", în baza actului de examinare din aceiaşi zi, valoarea prejudiciului

cauzat proprietarului autovehiculului de model Volkswagen Tiguan, cu numărul de înmatriculare *****, constituie suma de 80 494,10 lei. *(f.d. 10-14)*

În materialele cauzei se regăseşte copia raportului de evaluare nr. 05/15 din 13 mai 2023 anexat de către reprezentantul pârâtei, avocatul Alexandru Canja, întocmit de *****, în care costul lucrărilor de reparaţie pentru restabilirea automobilului de model „VW Tiguan" *****, prin înlocuirea pieselor nerecuperabile şi cu includerea cheltuielilor de manoperă, a fost stabilit la suma de 37 878,00 lei, aceeaşi sumă fiind indicată şi ca valoare a pagubei real suportate. *(f.d. 33-38)*

Instanţa atestă că, prin notificarea nr. 243-04/23 din 30 iunie 2023, pe dosarul de daune nr. 18865/R/05/2023, CA „Asterra Grup" SA a informat reclamanta despre determinarea despăgubirii de asigurare în sumă de 37 878,00 lei. Totodată, a atras atenţia că, astfel de rapoarte ca cel de evaluare a pagubei nr. 1271/05A din 5 mai 2023, prin care se indică valoarea prejudiciului în sumă de 80 494,10 lei, la întocmirea lor se alege expertului doar atunci când nu se poate ajunge la un consens privind alegerea acestuia, dar nu atunci când persoana este de acord cu suma stabilită iniţial prin unităţile de evaluare acceptate de comun acord. Prin urmare, în scopul ajungerii la un numitor comun, precum şi în scopul evitării îmbogăţirii nejustificate, CA „Asterra Grup" SA a propus încheierea acordului privind stabilirea şi modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare în mărime de 37 878,00 lei. *(f.d. 39)*

Potrivit avizului la plicul remis în adresa reclamantei *****, notificarea a fost restituită către CA „Asterra Grup" SA cu menţiunea „nereclamat", nefiind recepţionată de către reclamantă. *(f.d. 40)*

În continuare, reclamanta reţinând că, în termenul legal, pârâta nu a achitat despăgubirea de asigurare, la data de 8 iunie 2023, a înaintat în adresa pârâtei o cerere prealabilă privind soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară solicitând încasarea, în termen de 7 zile, a sumei de 80 494,10 lei cu titlu de despăgubire de asigurare. *(f.d. 15)*

Deci, potrivit susţinerilor reclamantei din cererea de chemare în judecată, cererea prealabilă din 8 iunie 2023, a rămas fără răspuns.

Suplimentar, instanţa atestă că, potrivit susţinerilor reclamantei din cererea de chemare în judecată, cât şi din materialele cauzei până la data depunerii acţiunii în instanţă, CA „Asterra Grup" SA nu a răspuns la solicitările reclamantei şi nici nu a achitat despăgubirea de asigurare în cuantumul solicitat de reclamantă.

În aşa fel, reclamanta ***** a iniţiat în instanţă o acţiune cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în rezultatul evenimentului asigurat produs la 3 mai 2023, în esenţă solicitând instanţei încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 80 494,10 lei şi penalitate zilnică în sumă de 80,49 lei până la data emiterii hotărârii; precum şi toate cheltuielile de judecată.

Ulterior, *prin cererea de concretizare a cerinţelor din 4 decembrie 2023*, avocatul Serghei Mocanu, în interesele ***** a solicitat încasarea sumei de 80 494,10 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi penalitatea în sumă de 12 556,44 lei pentru perioada 8 iulie 2023 – 4 decembrie 2023 (156 zile de întârziere * 80,49 lei penalitate pentru o zi de întârziere); precum şi toate cheltuielile de judecată. *(f.d. 41)*

Prin cererea depusă la 29 ianuarie 2026, avocatul Serghei Mocanu, în interesele ***** a arătat că în cursul examinării cauzei a fost achitată o parte din despăgubirea de asigurare, iar cuantumul prejudiciului a fost stabilit prin expertiză.

În consecinţă, şi-a concretizat pretenţiile, solicitând încasarea sumei de 24 687 lei cu titlu de diferenţa de despăgubire de asigurare neachitată în urma cazului asigurat din data de 3 mai 2023 şi cu titlu de penalitate în sumă de 35 388,93 lei pentru perioada 9 iulie 2023 – 29 ianuarie 2026 (305 zile de întârziere * 62 564 lei penalitate pentru o zi de întârziere pentru perioada 9 iunie 2023 – 10 aprilie 2024, total 19 144,89 lei şi 658 zile de întârziere * 24 687 lei penalitate pentru o zi de întârziere pentru perioada 11 aprilie 2024 – 29 ianuarie 2026, total 16 244,04 lei); precum şi cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 3121 lei, cheltuielile de judecată legate de plata pentru efectuarea expertizei în sumă de 4200 lei şi asistenţa juridică în sumă de 8000 lei. *(f.d. 85-86)*

Cererea de chemare în judecată a fost motivată pe faptul că, în termenul legal despăgubirea de asigurare nu a fost achitată de pârât, întemeindu-şi cerinţa privind încasarea despăgubirii de asigurare pe prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

În şedinţa de judecată din 5 decembrie 2024, avocatul Serghei Mocanu, în interesele ***** a depus o cerere privind numirea expertizei judiciare auto-merceologică, cu încredinţarea efectuării experţilor CNEJ al MJ RM, motivată prin necesitatea examinării obiective şi sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei. *(f.d. 59)*

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 5 decembrie 2024, s-a dispus efectuarea expertizei, cu următoarea întrebare: - care este cuantumul prejudiciului material cauzat autoturismului Volksvagen, n/î SSP14, proprietar Vranceanu Elena, în urma deteriorărilor cauzate în urma accidentului rutier din 3 mai 2023 şi indicate în actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1271/05A întocmit de către inginer-expert Adrian Ciobanu la 5 mai 2023? *(f.d. 61-62)*

În această ordine de idei, instanţa de judecată a constatat că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 986 din 4 iunie 2025, întocmit de Centrul Naţional de Expertize Judiciare de către expertul judiciar Lungu Vladimir, având ca obiect calcularea cuantumului prejudiciului material cauzat autoturismului Volkswagen, n/î *****, în urma deteriorărilor cauzate în urma accidentului rutier din 3 mai 2023.

Potrivit acestui raport, costul estimativ al reparaţiei automobilului de model Volkswagen Tiguan, n/î *****, cu includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor, a fost stabilit la suma de 45 778 lei. Iar costul estimativ al reparaţiei de restabilire integrală a automobilului de model Volkswagen Tiguan, n/î *****, fără includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor, a fost stabilit la suma de 62 565 lei *(f.d. 65-72)*

Instanţa observă că, în şedinţa de judecată din 30 octombrie 2025, reprezentantul pârâtei, avocatul Alexandru Canja a anexat la dosar un ordin de plată nr. 2400014363 din 9 aprilie 2024, prin care se confirmă că, pe contul ***** a fost transferată suma de 37 878,00 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare conform dosarului nr. 18865/R/05/2023 din 03.05.2023. *(f.d. 79)*

Din perspectiva raportului juridic material litigios, instanţa reţine că acesta derivă, pe de o parte, din fapta ilicită săvârşită de *****, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 05942344 din 3 mai 2025, iar pe de altă parte, din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, încheiat între persoana răspunzătoare de producerea accidentului şi pârâta CA „Asterra Grup” SA.

În context, instanţa relevă prevederile cu art. 9 alin. (1) şi (2) lit. a), f) şi h) din Codul civil, care statuează că, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice, f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit dispoziţiilor art. 15 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Conform art. 16 alin.(1) lit. g) şi alin. (2) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

Potrivit art. 19 alin. (1) şi (5) din Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Prin prisma art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Din sensul art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil*, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Instanţa de judecată relevă că, potrivit art.1822 alin. (1) din Codul civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

În acest context, conform art. 1872 alin. (1) din Codul civil, *în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.*

Art. 1873 alin. (1) din Codul civil, prevede că, *dacă legea nu prevede altfel, despăgubirea se stabileşte prin convenţie încheiată între asigurător, terţul păgubit şi, sub rezerva dispoziţiilor art. 1881 alin. (3), asigurat sau, în caz de neînţelegere, prin hotărâre judecătorească.*

Din textul art. 1878 alin. (1) din Codul civil, *cazul asigurat constă în faptul care dă naştere răspunderii asiguratului care a survenit în decursul perioadei de asigurare aferentă contractului de asigurare dacă părţile contractului de asigurare în scopuri comerciale sau profesionale nu definesc cazul asigurat cu referinţă la alte criterii, cum ar fi înaintarea pretenţiei de către terţul păgubit.*

Analizând art. 1880 alin. (5) şi (6) din Codul civil, rezultă că, *asigurătorul plăteşte despăgubirea direct terţului păgubi în măsura în care acesta nu a fost despăgubit de către asigurat. În cazul în care asiguratul dovedeşti că a despăgubit terţul păgubit, despăgubirea se plăteşte asiguratului.*

Conform art. 2013 alin. (1) din Codul civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosire: energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a surveni ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

Sub aspectul legii speciale aplicabile, instanţa reţine că, accidentul rutier s-a produs pe 3 mai 2023, iar poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCA1-008298004 a fost emisă în ziua de 10 decembrie 2022. *(f.d. 7)*

Respectiv, în corespundere cu art. 44 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *(1) Actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor. (2) Prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.*

Art. 45 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *prezenta lege intră în vigoare la 1 aprilie 2023.*

În temeiul art. 7 din Codul civil, legea civilă nouă nu modifică efectele unei situaţii juridice contractuale constituite anterior, iar potrivit art. 44 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, această lege se aplică contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emise după intrarea ei în vigoare.

Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 a intrat în vigoare pe 1 aprilie 2023, iar poliţa de asigurare în litigiu a fost emisă anterior acestei date. Din acest considerent instanţa de judecată stabileşte că, raportului juridic litigios contractual de asigurare îi sunt aplicabile dispoziţiile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în coroborare cu normele generale ale Codului civil privind răspunderea delictuală şi repararea prejudiciului.

În acest sens se evocă prevederile de la art. 7 alin. (4) Cod civil care reglementează că *în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

Deopotrivă sunt relevante şi reglementările de la art. 44 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, conform cărora actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse

înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.

În consecinţă, litigiul dintre părţi vizează existenţa şi întinderea dreptului reclamantei ***** de a obţine de la asigurător plata integrală a despăgubirii de asigurare şi a penalităţii de întârziere, precum şi cheltuielilor de judecată.

Art. 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, semnifică următoarele noţiuni principale:

accident de autovehicul – eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;

asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

asigurat – proprietarul sau utilizatorul unui autovehicul a cărui răspundere civilă este preluată contractual de un asigurător, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, valabil pentru prejudiciile produse terţelor persoane din accidente de autovehicule;

dosar de daune - dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării şi soluţionării cazului de asigurare;

persoană păgubită – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul;

poliţă de asigurare RCA – poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;

prejudiciu – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;

Pe baza acestor noţiuni legale, instanţa reţine că, accidentul produs de ***** întruneşte definiţia legală de accident de autovehicul, fiind un eveniment neprevăzut în care a fost implicat un vehicul în urma căruia a rezultat o pagubă materială, iar pârâta CA „Asterra Grup" SA are calitatea de asigurător RCA, licenţiat să desfăşoare activitate în domeniul asigurării obligatorii, şi pârâtul, în calitate de conducător al vehiculului, are calitatea de asigurat, în sensul legii menţionate.

Totodată, persoana prejudiciată ***** este calificată drept persoană păgubită, întrucât a suferit un prejudiciu material (deteriorarea tehnică a automobilului de model VW Tiguan, n/î *****), efect negativ rezultat în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare RCA.

Conform art. 3 din Legea nr. 414/2006, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din aceiaşi lege, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii*

Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Din sensul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, *în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii: a) atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării autovehiculului;*

b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării autovehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau ataşelor;

c) produse de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat autovehiculul;

d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, materialelor sau obiectelor transportate;

e) la urcarea în autovehicul şi la coborârea din el.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, *asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului.*

Din textul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, *asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.*

*Cu referire la pretenţia reclamantei ***** privind încasarea sumei de 24 687 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi a penalităţii de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere*, instanţa stabileşte următoarele.

Din materialele cauzei rezult că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1271/05A din 5 mai 2023, întocmit de biroul de evaluare SRL „Expert Auto Plus”, în baza actului de examinare din aceiaşi zi, la cererea reclamantei, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Volkswagen Tiguan, cu numărul de înmatriculare *****, a fost evaluată la suma de 80 494,10 lei. *(f.d. 10-14)*

Potrivit raportului de evaluare nr. 05/15 din 13 mai 2023 anexat de către reprezentantul pârâtei, avocatul Alexandru Canja, întocmit de *****, costul lucrărilor de reparaţie pentru restabilirea automobilului de model „VW Tiguan” *****, prin înlocuirea pieselor nerecuperabile şi cu includerea cheltuielilor de manoperă, a fost stabilit la suma de 37 878,00 lei, aceeaşi sumă fiind indicată şi ca valoare a pagubei real suportate. *(f.d. 33-38)*

Prin urmare, în scopul ajungerii la un numitor comun, precum şi în scopul evitării îmbogăţirii fără just temei, CA „Asterra Grup” SA a propus reclamantei încheierea acordului cu privire la stabilirea şi modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare în mărime de 37 878,00 lei. *(f.d. 39)*

Prin prisma art. 19 din Legea nr. 414/2006, *(1) După ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat:*

a) să deschidă dosar de daune;

b) să solicite organelor şi instituţiilor competente (poliţia, unităţile de pompieri, procuratura sau instituţiile medicale) informaţii despre accident şi consecinţele lui, stipulate la art.21 alin.(3) lit.a) dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului astfel de informaţii certificate în modul corespunzător (cu excepţia accidentelor documentate cu respectarea procedurii de constatare amiabilă);

c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor;

d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului;

f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege.

(2) Asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Prin urmare, instanţa constată că asigurătorul CA „Asterra Grup" SA a întreprins acţiunile prevăzute de art. 19 din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Astfel, după luarea la cunoştinţă despre producerea accidentului rutier, asigurătorul a deschis dosarul de daune nr. 18865/R/05/2023, a procedat la examinarea bunului avariat şi a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor în prezenţa persoanei păgubite şi a expertului tehnic.

Totodată, pentru stabilirea întinderii prejudiciului material, a fost efectuată evaluarea tehnică a vehiculului avariat, fiind întocmit raportul de evaluare nr. 05/15 din 13 mai 2023, prin care a fost determinată valoarea pagubei şi costul lucrărilor necesare restabilirii automobilului. În aceste circumstanţe, instanţa reţine că asigurătorul a respectat obligaţiile procedurale instituite de art. 19 din lege, întreprinzând măsurile necesare pentru constatarea, evaluarea şi examinarea cererii de despăgubire formulate de persoana păgubită.

Instanţa nu poate reţine ca întemeiată pretenţia reclamantei privind încasarea diferenţei de despăgubire de asigurare în sumă de 24 687 lei, calculată ca diferenţă dintre suma de 62 565 lei stabilită prin raportul de expertiză judiciară nr. 986 din 4 iunie 2025 şi suma de 37 878 lei achitată de asigurător, din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei confirmă că, în urma examinării cererii de despăgubire şi a documentelor prezentate, CA „Asterra Grup" SA a deschis dosarul de daune, a efectuat constatarea prejudiciului şi a dispus evaluarea tehnică a vehiculului avariat, fiind întocmit raportul de evaluare nr. 05/15 din 13 mai 2023, prin care valoarea prejudiciului material a fost stabilită la suma de 37 878 lei.

Ulterior, prin notificarea nr. 243-04/23 din 30 iunie 2023, asigurătorul a informat reclamanta despre cuantumul despăgubirii determinate şi a propus achitarea acesteia, în conformitate cu concluziile evaluării efectuate în cadrul procedurii de soluţionare a dosarului de daune. Prin urmare, instanţa constată că, anterior dispunerii efectuării expertizei judiciare, asigurătorul şi-a exprimat poziţia asupra cuantumului prejudiciului şi a manifestat disponibilitatea de a achita suma stabilită în urma evaluării efectuate în condiţiile legii.

Totodată, din ordinul de plată nr. 2400014363 din 9 aprilie 2024 rezultă că, pârâta CA „Asterra Grup” SA a achitat reclamantei suma de 37 878 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, obligaţia principală a asigurătorului fiind astfel executată în cuantumul prejudiciului determinat în cadrul procedurii de regularizare a daunei. *(f.d. 79)*

Instanţa apreciază că, raportul de expertiză judiciară nr. 986 din 4 iunie 2025 nu poate constitui, prin el însuşi, temei suficient pentru obligarea asigurătorului la plata unei despăgubiri suplimentare. Or, expertiza judiciară a fost dispusă la mai mult de doi ani de la producerea accidentului rutier şi a avut drept obiect estimarea costului de reparaţie atât cu aplicarea coeficientului de uzură, cât şi fără aplicarea acestuia, stabilind suma de 62 565 lei drept cost estimativ al reparaţiei integrale fără diminuarea valorii pieselor.

Cu toate acestea, concluziile expertului nu infirmă caracterul vădit eronat al evaluării efectuate de asigurător în cadrul dosarului de daune şi nici nu demonstrează că suma de 37 878 lei achitată reclamantei ar fi fost determinată cu încălcarea procedurii prevăzute de Legea nr. 414/2006.

Mai mult, instanţa reţine că, scopul despăgubirii de asigurare este repararea prejudiciului efectiv cauzat persoanei păgubite, iar nu acordarea unor sume care ar conduce la depăşirea limitelor răspunderii asumate de asigurător în cadrul mecanismului legal de stabilire a despăgubirilor.

În circumstanţele cauzei, reclamanta nu a prezentat probe care să demonstreze că evaluarea efectuată de asigurător ar fi fost nefondată, arbitrară sau contrară exigenţelor legale aplicabile la data soluţionării dosarului de daune.

Prin urmare, având în vedere că, asigurătorul a stabilit cuantumul despăgubirii în urma evaluării efectuate în cadrul dosarului de daune, a comunicat reclamantei rezultatul evaluării prin notificarea nr. 243-04/23 din 30 iunie 2023 şi a achitat efectiv suma de 37 878 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, instanţa concluzionează că, obligaţia principală a pârâtei a fost executată în limita prejudiciului determinat conform procedurii legale, motiv pentru care pretenţia privind încasarea diferenţei de despăgubire în sumă de 24 687 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce priveşte penalitatea, instanţa notează că, potrivit art. 19 alin. (1) lit. d) şi f) şi alin. (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, *asigurătorul are obligaţia să finalizeze dosarul de daune privind pagubele materiale şi să achite despăgubirea de asigurare în termenul prevăzut de lege*, iar potrivit art. 28 alin. (3) din aceeaşi lege, *în cazul în care persoana păgubită nu este de acord cu cuantumul despăgubirii stabilit de asigurător, acesta este obligat să plătească totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit, persoana păgubită păstrând dreptul de a contesta în instanţă cuantumul despăgubirii.*

Totodată, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 92 din 7 aprilie 2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare, *în caz de încălcare a termenului de plată a despăgubirii şi/sau a indemnizaţiei de asigurare din vina societăţii de asigurare, aceasta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi terţului păgubit, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma despăgubirii şi/sau indemnizaţiei de asigurare. Înţelegerile prin care societatea de asigurare se eliberează de obligaţia plăţii eventualelor dobânzi de întârziere sau, după caz, a penalităţilor sunt nule.*

În aşa fel, norma legală stabileşte că, asigurătorul este obligat să finalizeze dosarul de daune şi să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de lege, respectiv în cel mult 3 luni din

data depunerii cererii de despăgubire. Nerespectarea acestor termene atrage răspunderea asigurătorului pentru întârziere, în condiţiile legii speciale şi ale legislaţiei civile.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta a depus cererea privind acordarea despăgubirii imediat după producerea cazului asigurat din 3 mai 2023, iar asigurătorul a procedat la deschiderea dosarului de daune şi la efectuarea constatării şi evaluării prejudiciului. Prin notificarea nr. 243-04/23 din 30 iunie 2023, asiguratorul a adus la cunoştinţa persoanei păgubite cuantumul despăgubirii stabilite în urma evaluării, exprimându-şi disponibilitatea de plată a sumei de 37 878 lei. Cu toate acestea, instanţa reţine că achitarea efectivă a despăgubirii a intervenit ulterior, prin ordinul de plată nr. 2400014363 din 9 aprilie 2024.

În aceste condiţii, instanţa constată că, între momentul expirării termenului legal de soluţionare a cererii de despăgubire şi data achitării efective a sumei de 37 878 lei s-a creat o perioadă de întârziere imputabilă asigurătorului, întrucât obligaţia de plată a despăgubirii nu a fost executată în termenul prevăzut de lege. Simplul fapt al stabilirii cuantumului despăgubirii şi al notificării reclamantei nu exonerează asigurătorul de obligaţia de plată în termenul legal, obligaţie care include executarea efectivă a prestaţiei băneşti.

În temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare şi reasigurare, în cazul încălcării termenului de plată din vina societăţii de asigurare, aceasta datorează penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere din suma despăgubirii neachitate. Această sancţiune are natura juridică a unei despăgubiri pentru întârziere, fiind destinată să acopere prejudiciul cauzat prin executarea tardivă a obligaţiei de plată.

Prin urmare, instanţa apreciază că sunt întrunite condiţiile răspunderii asigurătorului pentru întârziere, respectiv existenţa unei obligaţii certe de plată, neexecutarea acesteia în termenul legal şi culpa prezumată a debitorului obligaţiei de asigurare.

Totodată, instanţa nu poate reţine integral calculul penalităţii prezentat de reclamantă, întrucât acesta nu reflectă în mod corespunzător perioada de întârziere imputabilă şi condiţiile legale de aplicare a sancţiunii moratorii. În acest sens, instanţa are obligaţia de a verifica din oficiu corectitudinea perioadei pentru care se datorează penalitatea, precum şi raportarea acesteia la momentul la care obligaţia de plată a devenit exigibilă şi până la data executării efective a acesteia.

În consecinţă, pentru perioada 04.08.2023–09.04.2024, calculată de la momentul depăşirii termenului legal şi până la data achitării efective a despăgubirii, instanţa consideră parţial întemeiată pretenţia privind penalitatea de întârziere şi dispune încasarea de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul reclamantei a sumei de 9 431,62 lei cu acest titlu.

Prin urmare, instanţa admite parţial pretenţia privind penalitatea de întârziere şi dispune încasarea acesteia în cuantumul determinat de instanţă, respectiv suma de 9 431,62 lei, considerată ca fiind rezultatul aplicării corecte a dispoziţiilor legale incidente şi al perioadei efective de întârziere imputabile asigurătorului.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată a stabilit următoarele.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Instanţa reţine că, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, luând în consideraţie că, acţiunea a fost admisă în parte, va dispune încasarea de la CA „Asterra Grup" SA în beneficiul ***** cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 427,22 lei.

Conform dispoziţiilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procesului, interesele reclamantei ***** au fost reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 1634486 din 6 iunie 2023, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta a achitat suma de 8000 lei, fapt ce se atestă prin ordinul de plată seria WL şi nr. 987713 din 4 decembrie 2023. *(f.d. 42)*

Instanţa reţine că, potrivit practicii constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile de asistenţă juridică sunt susceptibile de compensare doar în măsura în care acestea au fost efectiv suportate, necesare pentru apărarea drepturilor şi rezonabile ca mărime. În acest sens, partea care solicită compensarea cheltuielilor este obligată să prezinte dovezi privind achitarea onorariului, precum şi documente care să reflecte volumul şi natura activităţilor juridice prestate.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În aceste condiţii, instanţa conchide că, din perspectiva art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică urmează a fi compensate părţii care a avut câştig de cauză, în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile, raportate la complexitatea cauzei şi volumul activităţii desfăşurate de avocat.

În speţă, instanţa apreciază că, suma de 4 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică este rezonabilă, având în vedere natura litigiului, gradul de complexitate al acestuia, volumul de acte procedurale întocmite şi activitatea efectiv desfăşurată de avocat în cadrul procesului.

Prin urmare, instanţa va admite parţial pretenţia privind cheltuielile de asistenţă juridică şi va dispune încasarea de la CA „Asterra Grup" SA în beneficiul ***** a sumei de 4 000,00 lei cu acest

titlu, aceasta fiind proporţională cu munca efectiv realizată de avocat şi justificată în raport cu circumstanţele cauzei.

Contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, reclamanta nu a prezentat instanţei dovada achitării cheltuielilor legate de efectuarea expertizei, pe care le solicită a fi compensate din contul pârâtei, considerent din care va fi respinsă această cerinţă ca neprobată şi respectiv neîntemeiată.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată reiterează că acţiunea înaintată de ***** este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 238-241, art. 255 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acţiuni privind restituirea despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată se admite parţial.

Se încasează de la Compania de Asigurări „Asterra Grup" Societate pe Acţiuni (IDNO 1006600032750) în beneficiul ***** (IDNP *****) suma de 9431,62 lei (nouă mii patru treizeci şi unu lei, 62 bani) cu titlu de penalitate de întârziere, pentru perioada 04.08.2023-09.04.2024, şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 427,22 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4000,00 lei, în total suma de 13.858,84 lei (treisprezece mii opt sute cincizeci şi opt lei 84 bani).

În rest pretenţiile reclamantei se resping ca neîntemeiate.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*