Dosarul penal nr. 1-281/2025
(PIGD: 1-25138849-26-1-30092025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 mai 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Oleg Rusu
Apărătorului inculpatului Rusu Ion – avocatul Corneliu Bologan
Inculpatului – Rusu Ion *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Rusu Ion **-*** *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 18 martie 2026 – 20 mai 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Rusu Ion *****a păstrat ilegal droguri o perioadă nedeterminată de timp până la data de 11 decembrie 2024, când în cadrul efectuării percheziției în temeiul încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-24138893-26-11-05122024-1 din 05 decembrie 2024 pe materialul nr. 20241205243 din 04 decembrie 2024, în construcția auxiliară al locuinței, unde la moment acesta locuiește, amplasat în or. Drochia, str. ***** au fost depistate şi ridicate fragmente de plante uscate, asemănătoare cu cele de cannabis, iar în spatele casei, în construcția predestinată pentru garaj, au fost depistate plante şi fragmente de plante depozitate pentru uscat,

cu miros specific, care au fost ridicate, împachetate şi sigilate cu amprenta ștampilei Inspectoratului de Poliție Drochia.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-931 din 16 septembrie 2025 s-a constatat că, obiectele ridicate de la cet. Rusu Ion *****reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante marijuana, constituie în total - 16,281 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, modificată şi completată prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, drogurile în cantitățile indicate supra se atribuie la substanţe narcotice în cantităţi mari.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rusu Ion, asistat de avocatul Corneliu Bologan, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Corneliu Bologan în interesele inculpatului Rusu Ion a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu a susținut cererea inculpatului Rusu Ion privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Rusu Ion a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 14 mai 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Rusu Ion *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, la domiciliul său a fost efectuată percheziție, unde au fost depistate resturi de marijuană, care erau ale sale. Marijuana era pentru consum personal, nu pentru comercializare. Sincer se căiește de cele comise.

*Deşi, inculpatul Rusu Ion *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile martorului Efrim Sergiu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, este angajat al Secţiei Investigaţii Infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Drochia. La data de 05 decembrie 2024, în baza informației cu caracter special, de către el a fost înaintat demers de autorizare a efectuării percheziției la domiciliu pe adresa or. Drochia, str. D. *****, numărul cadastral 3601111303, unde locuieşte cet. Rusu Ion. La data de 11 decembrie 2024, în baza încheierii Judecătoriei Drochia din 05 decembrie 2024 a fost petrecută percheziția pe adresa indicată supra, la acţiunea respectivă a participat şi Rusu Ion. În cadrul efectuării percheziției, într-o construcţie anexă, într-un sertar de mobilier au fost depistate mai multe fragmente de plante uscate asemănătoare cu cele de cânepă, care era bine îngrijită. Din start Rusu Ion a comunicat că, plantele asemănătoare cu cele de cânepă îi aparțin şi anume el le-a depozitat în locul dat cu scopul de consum personal, fără scop de înstrăinare, menționând că este pictor de profesie şi îi vine muza după administrarea acestora. Acele fragmente de plante au fost ridicate şi sigilate. Fiind întrebat Rusu Ion de ce bunul imobil nu este înregistrat pe acesta, ultimul a relatat că l-a achiziţionat de la cet. Patraşcu Jana, însă nu a reuşit să perfecteze actele. Fiind supuse expertizării obiectele ridicate din gospodăria unde locuieşte Rusu Ion de pe adresa or. Drochia, str. D. *****, cu numărul cadastral 3601111303, conform concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/6-R-931 din 16 septembrie 2025, obiectele ridicate de la cet. Rusu Ion reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marijuana constituie în total 16,281 g. (masa uscată); *(f.d. 39-42)*

-raportul de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 04 decembrie 2024, potrivit căruia, la data de 04 decembrie 2024 în Inspectoratul de Poliție Drochia a fost înregistrat în REI-2/nr. 20241205243, în baza Raportului de autosesizare, pe faptul că în or. Drochia o persoană pe nume Ion păstrează, consumă şi înstrăinează de la domiciliul său substanțe narcotice de origine vegetală şi sintetică; *(f.d. 6)*

-demersul de autorizare a efectuării percheziției şi încheierea de admitere a demersului din 05 decembrie 2024, prin care s-a solicitat şi s-a acceptat efectuarea percheziției pe adresa or. Drochia, str. D. *****, unde locuiește cet. Rusu Ion, unde au fost depistate bucăți de plante de marijuana;

(f.d. 13-16)

-procesul-verbal de efectuare a percheziţiei din 11 decembrie 2024, cu anexarea planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de efectuare a percheziției în or. Drochia, str. D. *****, unde într-o construcţie auxiliară au fost depistate fragmente de plante, uscate, asemănătoare cu cele de cannabis, ridicate şi sigilate în Pachetul nr. 1, ulterior în spatele casei în construcție predestinate pentru garaj au fost depistate fragmente de plante depozitate pentru uscat, cu miros specific, care au fost ridicate, împachetate şi sigilate cu amprenta pentru pachete al Inspectoratului de Poliţie Drochia; *(f.d. 17-19)*

-procesul-verbal nr. 55 din 11 decembrie 2024 al examinării medicale de constatare al faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, prin care s-a concluzionat că, cet. Ion Rusu se află în stare de după consumarea substanţei THC. Morfină; *(f.d. 21-23)*

-procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06573297 din 11 decembrie 2024, prin care cet. Rusu Ion *****i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin.

(1) Cod Contravenţional, fiind dispusă sancționarea acestuia conform normei vizate cu amendă contravențională în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei; *(f.d. 26)*

-ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte din 18 septembrie 2025, prin care s-a recunoscut drept corp delict: Pachetul nr. 1 din 16 septembrie 2025; Pachetul nr. 2 din 16 septembrie 2025 în care se afla masa vegetală de culoare, verde, uscată, mărunțită, ridicată în cadrul percheziției la cet. Rusu Ion, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Drochia; *(f.d. 30-32)*

-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-931 din 16 septembrie 2025, cu anexarea planşei fotografice, prin care s-a concluzionat că, obiectele ridicate de la cet. Rusu Ion *****reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marijuana constituie în total - 16,281 g. (masă uscată); *(f.d. 33-38)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Rusu Ion* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM*** *– păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Ion a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (2) Cod Penal după semnele calificative – *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 25 septembrie 2025 *(f.d. 79),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Rusu Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod Penal este una formală.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Ion prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art. 134[1] alin. (1) Cod Penal, care stabilește că, prin droguri se înțeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11 decembrie 2024 se confirmă efectuarea percheziției în orașul Drochia, str. D. *****, unde domiciliază inculpatul Rusu Ion, unde într-o construcţie auxiliară au fost depistate fragmente de plante, uscate, asemănătoare cu cele de cannabis, ridicate şi sigilate în Pachetul nr. 1, ulterior în spatele casei în construcție predestinate pentru garaj au fost depistate fragmente de plante depozitate pentru uscat, cu miros specific, care au fost ridicate, împachetate şi sigilate cu amprenta pentru pachete al Inspectoratului de Poliţie Drochia.

Circumstanțele efectuării percheziției la domiciliul din orașul Drochia, str. D. *****, legalizarea efectuării percheziției fiind dispusă prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2024 *(f.d. 14-16)* au fost descrise de martorul Efrim Sergiu, audiat la faza urmăririi penale, declarațiile căruia instanța de judecată le-a apreciat ca fiind pertinente și concludente în vederea probării vinovăției inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminate.

Prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-931 din 16 septembrie 2025 s-a concluzionat că, obiectele ridicate de la cet. Rusu Ion *****reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marijuana constituie în total - 16,281 g. (masă uscată).

În acest sens, instanța de judecată atestă că, substanța stupefiantă – *„marijuana”* este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, Tabelul nr. II, la pct. 792, potrivit cărora, *marijuana* în cantitate de la 2,0 g. până la 500 g. reprezintă cantități mari.

În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor”, prin *droguri* se înțeleg plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern; prin *substanţe stupefiante (stupefiante)* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Instanța de judecată a constatat că, în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către inculpatul Rusu Ion îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă - „marijuana” în cantitate de 16,281 grame.

Reieșind din prevederile art. 1 al Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor”, prin *droguri* se înțeleg plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin *substanţe stupefiante (stupefiante)* se înțeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal în varianta imputată inculpatului Rusu Ion constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de păstrare ilegală a substanțelor stupefiante, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a păstrat la domiciliul său amplasat în orașul Drochia, str. D. ***** substanțe stupefiante – marijuana, masa substanței constituie 16,281 g., fiind încadrate la proporții mari.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a păstra substanțe psihotrope, fără scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Rusu Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare, or, însăși inculpatul a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a păstrat substanțele stupefiante, fără scop de înstrăinare, fiind pentru consum propriu.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform procesului-verbal nr. 55 din 11 decembrie 2024 al examinării medicale de constatare al faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, s-a concluzionat cet. Ion Rusu se află în stare de după consumarea substanței THC. Morfină

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume la data de 11 decembrie 2024 inculpatul Rusu Ion avea împlinită vârsta de 40 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Rusu Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Instanța de judecată a stabilit că, inculpatul Rusu Ion a comis fapta prejudiciabilă imputată fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile acestuia fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Rusu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rusu Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal după semnele calificative – *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

VII. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît

din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Rusu Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rusu Ion, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 52)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 50-51)*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 47; 49)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător *(f.d. 45)*, are la întreținere un copil minor *(f.d. 43).*

Prin sentința Tribunalului Bălți din 05 iulie 2002 Rusu Ion *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 88 pct. 1), 6) și 121 alin. (2) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 11 (unsprezece) ani închisoare. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2002 termenul de pedeapsă a fost modificat la 10 (zece) ani închisoare, iar prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău s-a redus termenul de pedeapsă cu ½ în baza Legii cu privire la amnistie. La data de 11 august 2006 Rusu Ion *****a fost eliberat condiționat înainte de termen cu 2 ani 1 lună și 16 zile;

(f.d. 52)

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 noiembrie 2018 Rusu Ion *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității; *(f.d. 72-75)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 217 alin. (2) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, adică, amendă în mărime de la 400 unități convenționale (raportat la art. 64 alin. (3) Cod Penal) la 525 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 (raportat la art. 67 alin. (2) Cod Penal) până la 112,5 de ore sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 9 luni.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „ușoare”, de prezența circumstanței atenuante – căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 217 alin. (2) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Rusu Ion* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 217 alin. (2) Cod Penal* a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni.**

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Rusu Ion nu prezintă pericol social, anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului – este căsătorit și are la întreținere un copil minor, se atestă că, izolarea

inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 2 (doi) ani**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Rusu Ion se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul nu prezintă pericol social, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, este căsătorit, are la întreține un copil minor, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale principale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

VIII. Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu din 25 septembrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Rusu Ion – obligarea

de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 82)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Rusu Ion prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 25 septembrie 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

IX. Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanţa de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 18 septembrie 2025 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict – o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care a fost ridicată în cadrul percheziției de la cet. Rusu Ion *****, transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 30-33)*

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict - masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care a fost ridicată în cadrul percheziției de la cet. Rusu Ion *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 septembrie 2025 și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supuse nimicirii.

X. Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu a solicitat încasarea de la inculpatul Rusu Ion în folosul statului suma de 1 680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1 680 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-931 din 16 septembrie 2025; *(f.d. 33-38)*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Rusu Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Rusu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-931 din 16 septembrie 2025.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Rusu Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Rusu Ion** *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Rusu Ion *******să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Corpul delict - masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, care a fost ridicată în cadrul percheziției de la cet. Rusu Ion *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 septembrie 2025 și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supusă nimicirii.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu privind încasarea din contul inculpatului **Rusu Ion *******în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la inculpatul **Rusu Ion *******, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, str. ********** în beneficiul Statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică din data de 20 mai 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**
„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru